

Irán, el país que Estados Unidos quiere destruir

(Retrato urgente de un "condenado a muerte")

Julio César Martínez (Juma)

Dedicatoria:

Como siempre, a mis hijos.

A mis hermanos shiítas.

A los que me cerraron las puertas en mi país.

A lo que me golpearon donde más me duele y después “me mataron”,
porque sigo vivo.

Al pueblo de la República Islámica de Irán.

A todos los pueblos del mundo que siguen luchando por su libertad

El Autor.

En el nombre de Dios, el Clementísimo, el Misericordiosísimo

Introducción:

De jóvenes y viejos

"El punto de partida para cualquier reforma es el hombre"

Imam Jomeiní (r.a)

Llegué a Teherán después de mucho tiempo, en la madrugada de un 2 de junio, luego de un largo periplo aéreo y también largas y tediosas esperas en los aeropuertos de San Pablo (Brasil) y Munich (Alemania) para combinar los vuelos necesarios y lograr arribar finalmente a mi destino.

Sabía (estaba seguro), que encontraría a un país casi treinta años más viejo después de la revolución Islámica, cuando a fines de la década del setenta, con el liderazgo espiritual y político del Imán Jomeini, los iraníes gestaron una de las epopeyas sociales más trascendentes del siglo XX universal.

No mucho tiempo después de estar allí, comprobaría que aquella idea era un error: quién realmente estaba casi treinta años más viejo era yo. Irán por el contrario, aparecía casi treinta años más joven, vital, enérgico, saludable y por sobre todas las cosas, en plena etapa de crecimiento y desarrollo. Muchos afirman que las naciones como los seres humanos medran con los años y luego de su nacimiento sobreviven su lógica infancia, transcurren su etapa adolescente, llegan a la juventud, se hacen adultas y después, generalmente envejecen, algunas sabiamente y otras lastimosamente, muchas también fenecen y otras rejuvenecen luego de convulsiones feroces.

Si esto es verdad - y debe serlo seguramente ya que la historia no acepta la exageración retórica de la hipérbole - Irán es hoy por hoy - el Irán que encontré en el siglo XXI- una nación en plena juventud, pero que sin embargo ha sabido armoniosamente mantener en su ADN los códigos genéticos de su pasado esplendor, desterrando de su organismo social, aquellos gérmenes e impurezas, que en ciertas etapas de su historia amenazaron con su derrumbe.

Es más, casi diría que después del tiempo transcurrido allí, de la convivencia y la búsqueda, que Irán es la nación más joven del mundo y la que está más cerca de alcanzar la utopía que moviliza a la mayor parte de la humanidad: la gestación del Hombre Nuevo.

Este trabajo es justamente por ellos, por los jóvenes de Irán y por los jóvenes de este otro lado del planeta, por todos ellos en quienes estará el destino de la humanidad seguramente (si es que la demencia y la ferocidad del imperio norteamericano y sus socios europeos y sionistas en estos primeros años del siglo les dejan algo sin destruir por sus bombas o alguien con vida sin caer bajo su saña genocida).

Quo vadis Mister Bush...?

Nuestra "bomba atómica" y nuestro "poder explosivo" son nuestra fe y nuestros jóvenes y gente que perseveraron en los más dificultosos frentes con total fuerza y toda su fe y asimismo lo seguirán haciendo.
Seyyes Ali Jamanei, Líder de la R.I. de Irán

"Gracias señor Bush por haber conseguido en este siglo unir a millones de personas en todos los continentes luchando por la misma idea, aun cuando esta idea sea opuesta a la suya"
Paulo Coelho (Escritor brasileño)

Familiares, amigos y hasta colegas periodistas, generalmente bien informados de lo que pasa en el mundo, nos han hecho llegar en los últimos meses hasta la ciudad de Qom, República Islámica de Irán (donde residimos desde hace un tiempo largo), llamadas telefónicas y mensajes por e-mail o vía postal, preocupados por una seguidilla de rumores que se han echado a andar por el mundo y especialmente por Latinoamérica, sobre una inminente invasión o ataque nuclear de los Estados Unidos de Norteamérica o su amanuense el Estado de Israel en comandita con sus socios europeos, precisamente sobre Irán.

Todas esas llamadas y todos esos mensajes muestran una seria preocupación por nuestra seguridad personal (lo reconocemos) pero también por la suerte de Irán, país del que poco se sabe realmente a nivel popular, aunque en los últimos tiempos ha estado en "el candelero" de la información internacional repetidamente, ya sea por las amenazas de siempre de George Bush o por la imagen cada vez mas familiar para todos los latinoamericanos del joven presidente iraní Mahmud Ahmadinejad.

Quizás fue ese el motivo por el cual decidimos escribir este "retrato urgente" sobre Irán, con visión y lenguaje latinoamericano, para que nuestros compatriotas del continente comprendan la realidad de esta República Islámica y puedan desvirtuar la "descripción CNN" que día por día y cada pocas horas nos están escupiendo los canales de televisión privados y estatales, además de las emisoras radiales complacientes con el status quo del sistema.

Hemos intentado conjugar en un solo compendio, un trabajo que si bien pretende ser un aporte serio para esclarecer la realidad de este país inmerso en un largo

litigio de supervivencia ante la feroz arremetida del imperialismo yanqui y sus socios sionistas, europeos y pseudos musulmanes, sería importante que sirviera también para todas aquellas personas que de una forma u otra deban o quieran informarse sobre el tema. Por ello a lo estrictamente periodístico y analítico sobre el tema político central del trabajo, hemos tratado de incorporar una síntesis lo más amplia y general posible dentro de las limitaciones no solamente de la propuesta, sino del propio autor y sus conocimientos, sobre este generoso país, su gente, su geografía, su historia reciente, sus costumbres y su fe.

Para ello hemos recurrido no solo a nuestros archivos y a nuestra propia óptica del asunto, sino a periodistas, escritores y funcionarios que tratan del mismo, aportando conceptos y definiciones que difícilmente sean divulgados por algún medio occidental, hemos buscado, encontrado y reproducido también notas que entendemos son un aporte interesante a este compendio y que han sido divulgadas por distintos sitios de Internet y en todos los casos, tratamos de otorgar el crédito correspondiente a unos y otros.

Hemos utilizado una proficua bibliografía con títulos y autores a los que muy difícilmente tengan acceso los investigadores y periodistas latinoamericanos y finalmente, trasladamos a los lectores referencias de sitios en la Web donde podrán informarse más ampliamente de los temas tratados, e incluso del Islam como opción espiritual. Casi diríamos que esta es "la otra cara de la moneda" y por ser tal y por asistirle el derecho de hacerlo, es que queremos mostrarla como aporte a la discusión y a la polémica.

Las cosas en claro

Pero para evitar malos entendidos o interpretaciones erróneas queremos dejar en claro desde el principio, que no se trata éste de un trabajo objetivo. Y las razones son dos fundamentalmente: Primero, nuestros más de 30 años de rodar por las redacciones del mundo nos han convencido que la objetividad en el periodismo no existe y Segundo: no podemos ser objetivos en este tema por que decididamente estamos del lado de la República Islámica de Irán, (como estuvimos y seguiremos estando del lado de todos los pueblos que luchan por su dignidad, su independencia y su soberanía) que es como decir estar del lado del raciocinio y la cordura.

Y no queremos terminar esta introducción, sin incluir un texto que realmente nos emocionó al leerlo. Un amigo del alma, (diríamos, un hermano del alma), nos envió un correo desde Uruguay, comentándonos que había recibido una carta de una amiga suya desde hace varios años, integrante de la colectividad judía y activa militante por esa causa. Ella regresaba de un viaje reciente por Etiopía y otros países y le remitió la carta que transcribiremos y nuestro amigo, le respondió con el texto que también reproduciremos. Previamente a decidir incluir ambas cartas en este trabajo solicitamos la autorización de nuestro amigo para hacerlo. Y nos fue

concedida. Por obvios motivos, solamente mantenemos la primera inicial del nombre y apellido de ambos. Este es el texto tal y como llegó a nosotros:

Noviembre de 2007

N. H escribió:

No es muy habitual en mí, pero hoy ando pesimista; o más bien, con miedo del mundo en que les tocará vivir a nuestros hijos. Espero que en algún momento empiece a imponerse la cordura, antes de que sea demasiado tarde. No puede ser que a los musulmanes se les tolere que pisoteen los derechos humanos sólo porque tienen petróleo ¿Hasta cuando el mundo occidental le va a vender el alma al diablo? ¿Hasta cuando se van a disculpar atrocidades diciendo que son cuestiones culturales?

Me parece que educar en el odio e inculcarle a un niño que el objetivo supremo de su vida es inmolarse, matando al mayor número de personas posibles porque piensan diferente no es bueno en ninguna hipótesis; y que las madres de esos niños suicidas digan que están felices por ellos, habla de una perversidad tan monstruosa que es capaz de ahogar un impulso tan esencial como lo es el instinto maternal. Nada bueno puede salir de una "cultura" así, solo muerte y destrucción. Y lo peor es que esa "cultura" se está extendiendo como un cáncer por el mundo, aprovechándose de la democracia que no existe en los países islámicos porque la democracia no es parte de su "cultura".

Cómo dijo Huntington (y a los occidentales tienen tanto pudor en admitir para no ofender a los musulmanes) hay un choque de civilizaciones; y lo estamos perdiendo (si no, vean lo que pasa en Europa en "Noticias de la Jihad", que Oriana Fallacci ya se lo vio venir hace años; o lo que pasa en nuestra América Latina, que permite que Hezbollah adoctrine a los indígenas y apoye a Irán; o aquí en Uruguay, para qué ir más lejos, donde Pluna permite que los saudíes impongan su "shaharia" en aviones de bandera nacional).

La verdad que me sentiría mejor si los yanquis (que tendrán sus defectos pero igual para mí son los "buenos") atacaran a Irán de una buena vez (¿o acaso alguien en su sano juicio puede realmente pensar que su programa nuclear es con fines pacíficos?)

Besos a todos N.

L.C. le respondió:

Montevideo noviembre 22 de 2007

¡N!; ¿Pensaste que si se cumple tu "deseo" morirán mujeres, niños y hombres inocentes?, no puedo creer que realmente pienses lo que dices.

¿No fue que los "gringos" le dieron previamente la tecnología, de la que ahora pretenden negarle su uso?

¿No son estos futuros "atacantes" los mismos que - sin el consentimiento de nadie - , desarrollaron, utilizaron (matando a cientos de miles de seres humanos, aunque no de nuestra raza y religiones), mantuvieron, continuaron desarrollando y ahora claman porque otros se las ingeniaran para tener también tecnología nuclear?

¿No son estos futuros "atacantes", defensores del mundo, los mismos que han polucionado, polucionan y polucionarán el planeta y piden al resto del mundo que no contaminen pero no firman el acuerdo de Kioto?

¿No son estos defensores de la democracia los que tienen en Guantánamo una base en la que los prisioneros no tienen ninguna garantía?

¿No son estos defensores de la democracia los que no ratificaron el tratado de San Remo y tienen sus propias normas del Derecho Internacional Humanitario, pero que no permiten que se juzguen a sus genocidas como ellos están juzgando a otros genocidas?

Me parece horroroso inculcarle a los niños el odio hacia otros, pero no creo que el remedio sea la invasión indiscriminada de otras patrias que hoy no le convienen a este estado hegemónico, pero a las que previamente alentó a desarrollar sus intereses aunque fueran opuestos a los tuyos (léase Corea, Vietnam, Camboya, Libia; apañó dictaduras en todo el mundo, tolera a Turquía en su genocidio contra los armenios, ocultó el genocidio polaco a manos de los rusos, no de los nazis; etc., etc.).

Creo ser una persona muy vehemente pero, a pesar que mi verdad no es la tuya, ni la de otros, sino sólo mía, creo también que todos los extremos son malos y tratar de remediar los males de unos dañando los bienes generales de otros no es el camino adecuado. Tú sabes que he viajado y conocido muchos lugares del mundo, sensacionales unos, horripilantes los otros y eso me ha enseñado que los extremos son tan pero tan malos que en sus extremos se unen para formar un todo totalitario. Sé de tu dolor colectivo, pero te ruego que no caigas en manifestar el mismo extremismo que combates. No hay un extremismo bueno (el mío) y uno malo o peor (el del otro o el de los otros).

Te contesto esto, aunque sé que no te va a gustar, porque te aprecio y porque espero que en el fondo de tu corazón, aunque debas no aceptarlo, lo aceptes. (Hay muchos millones de negros que sufren miles de miserias, aparte de los etíopes).

Un beso. L.C.

Creemos que es entonces un buen comienzo para este trabajo, esta frase extraída de la carta de L. a N. "... Sé de tu dolor colectivo pero te ruego no caigas en manifestar el mismo extremismo que combates. No hay un extremismo bueno (el mío) y uno malo o peor (el del otro o el de los otros)".

Una sola cosa más antes de que comiencen vuestra lectura: no esperes un ensayo metodológicamente óptimo, ni un tratado político relevante, ni siquiera un buen libro. Todas estas páginas han sido armadas con mucho amor, pero también con mucha urgencia y mucha bronca. Encontrarás quizás solamente una especie de panfleto, como lo son todas las protestas inmediatas, o algo así como un simple recorte periodístico, de los tantos que trajinamos en nuestra vida. Pero estamos seguros que, a pesar de todo ello, cuando llegues a la última pagina, tendrás mucho mas claras las cosas respecto a todo este asunto del que tanto se habla y tantos hablan y te habrás enterado de muchas cosas lindas de este pueblo de Irán, que seguramente te harán verlo con ojos diferentes. Hecha esta salvedad, ahora si, puedes seguir leyendo, si estás de acuerdo en aceptarnos.

1- Los tambores de guerra

Como en las clásicas películas de indios y vaqueros de los principios del cine sonoro en Hollywood, otra vez se escuchan en los viejos estados de la Unión del norte de América, los tambores de guerra. Pero por esas absurdas circunstancias que tiene la historia, esta vez no son los indios los que los hacen sonar, sino los "vaqueros", los clásicos "muchachitos" que en aquellas antiguas joyitas del celuloide, podían protagonizar John Wayne o Alan Laad, entre otros.

Perdón...dijimos mal al expresar "otra vez vuelven a sonar...".Debimos haber dicho: "siguen sonando" que hubiese sido lo más correcto, porque desde el fin de la Segunda Gran Guerra Mundial (e incluso desde mucho antes, ya lo veremos en el transcurso de este informe), los tambores de guerra norteamericanos no han dejado de repicar.

Todos sabemos que en los EEUU, la guerra es una forma de "cultura nacional". Y no solo la guerra, la violencia simplemente como tal, ejercida desde arriba, desde abajo y desde el centro del estamento social estadounidense, es una constante identificación de una estructura socio política que- como en su momento aconteció con los sistemas monárquicos absolutistas, el feudalismo medieval o el colonialismo salvaje- se está descascarando, dejando a la vista de propios y extraños sus pestilencias y aberraciones.

Sin embargo, a pesar de esa descomposición progresiva- o por imperio de ella- los gérmenes virulentos de sus pústulas, han contaminado, enfermado y llevado en algunos casos a un estado agónico, a buena parte de la humanidad, o quizás deberíamos decir, a buena parte de los sistemas socio políticos que por imperio de las circunstancias, la ignorancia, la manipulación desmedida y los intereses económicos siguen supeditados al arbitrio del poder decadente estadounidense y alimentándose de los desperdicios y sobrantes del -hasta ahora- "Gran Amo del Norte".

Y como acontece con toda bestia irracional herida, el sistema ha comenzado desde hace algunos años a lanzar zarpazos descontrolados, hundiendo sus garras sangrientas en víctimas inocentes y propiciatorias de su desesperación. Y para ello ha encontrado el ejecutor ideal, George Bush, un ser de contextura psíquica casi demencial, dueño de una soberbia espeluznante, una especie extraña de analfabeto (que sin embargo lee y escribe), despiadado y, por sobre todo, dueño y ejecutor de una inmoral y agresiva personalidad.

Y junto a él, prestando su respaldo cómplice e incondicional (conformando lo que en cualquier código penal contemporáneo se definiría como "Asociación ilícita para delinquir"), aparece en el trágico "mapamundi" de la violencia y el despropósito: Israel, de la mano del terrorismo sionista, ultraderecha de un estado pergeñado en el caos de la posguerra. Fue aquella una resolución "traída de los pelos" en el seno de la

"recién nacida" Organización de las Naciones Unidas (ONU) condenando al pueblo Palestino a pagar con su soberanía y parte de su territorio una deuda de sangre con los judíos, generada por el estado alemán de la mano del Führer Adolfo Hitler, a los que persiguió y masacró en uno de los episodios más trágicos de la historia universal de la primera mitad del siglo XX. Episodios estos, los del llamado "Holocausto del pueblo judío", solamente comparables (justamente) con la barbarie que el nuevo "Führer" Bush, está llevando a cabo contra toda la humanidad en su conjunto y no solamente contra una etnia determinada. Barbarie, que (vale la pena aclarar para que no se piense que pretendemos personificar en Bush la saña inhumana del imperialismo yanqui) viene ejerciéndose desde hace más de un siglo por quienes lo han precedido en el sillón presidencial de la casa Blanca en Washington, ya fuere de su propio partido Republicano, o de los de la oposición Demócrata. Unos y otros, más allá de los "cintillos partidarios" con que se diferencian para convocar al cuerpo electoral de la ciudadanía norteamericana, son por sobre todas las cosas "hermanos de sangre" en lo que tiene que ver con la irracional política de la muerte.

Irán en el ojo de la tormenta

George Bush no aceptará cerrar su ciclo al frente de la casa Blanca de Washington con los notorios fracasos en Irak y Afganistán. ¡De ninguna manera....! Los esquizofrénicos como el, no pueden resignarse a ver sus manipulaciones e intrigas superadas por el raciocinio del entorno. Por eso ahora apunta decididamente a la República Islámica de Irán, propósito que al fin y al cabo ha sido su "verdadero objetivo" desde que, aprovechando el episodio de las Torres gemelas en New York,- que ahora se sospecha con buenos fundamentos, fuera pergeñado por sus propios servicios de inteligencia (CÍA) en un concubinato feroz con los servicios de inteligencia israelíes de la ultraderecha (MOSSAD)-, inició una especie de "Guerra santa" unilateral contra todo turbante que se moviera en el planeta.

Bush quiere devolverle Irán al Pentágono, quiere retrotraerse en el tiempo a la época del Shah, cuando esos territorios (hoy gobernados por una democracia política plena con concepción islámica, revolucionaria y popular), eran una especie de "patio trasero" de la CÍA y practicaban la diplomacia del "toma y daca" con la dirigencia corrupta del país. Bush, apremiado por los financistas de la guerra, los usureros de la muerte, necesita un "golpe de gracia" fulminante, que lo catapulte nuevamente a la gloria. Y no le importa si para lograrlo debe nuevamente utilizar -como ya lo hicieron sus antecesores en el poder sin compasión alguna sobre Hiroshima y Nagasaki en Japón en 1945- su arsenal nuclear de destrucción masiva e indiscriminada. Porque Bush, (que será loco pero no es tonto) sabe perfectamente que de intentar una acción bélica convencional. Medio Oriente será la tumba definitiva del imperio al que arbitrariamente dirige. Por que Irán no es Irak ni Afganistán. En Irán no hay un gobierno despótico y sangriento como lo había con Saddam Hussein en Irak, ni un extremista mesiánico y también irracional como Osama Bin Laden en Afganistán. Porque se da la casualidad que a la dirigencia de la República Islámica de Irán la eligió el pueblo en elecciones libres y democráticas y

Saddam Hussein y Osama Bin Laden son productos "Made In CIA-EEUU", porque fueron engendrados en el vientre de su madre putativa, la inteligencia yanqui.

Por eso suenan los tambores de guerra en EEUU. Y el mundo todo se estremece, porque el mundo sabe que sea como sea, todos seremos derrotados en caso de que la demencia de George Bush, lo lleve al delirio definitivo y le haga "apretar el botón" de la muerte, que -para desgracia del planeta- está siempre a su alcance.

El "Eje del mal" prefabricado y mentiroso

Desde que Gorbachov, la Perestroika y el consecuente derrumbe de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en las postrimerías de los años 80, dejaron al imperialismo yanqui sin "enemigos importantes" a la vista, la inteligencia norteamericana decidió buscar el sustituto que justificara una industria armamentista en plena expansión, un presupuesto de defensa muy generoso y la posibilidad de utilizarlo como argumento convincente frente a la comunidad internacional, cuando de justificar alguna de sus aventuras colonialistas en cualquier país del mundo se tratara. El nazismo en su momento y el comunismo después, le habían significado sin lugar a dudas importantísimos réditos al Pentágono, pero tales "cucos" ya habían sido fagocitados por la historia y era necesario convocar a su consejo de brujos para que ellos invocaran al "demonio" necesario.

Desde mucho tiempo atrás, a instancias de su engendro geopolítico protegido, el Estado de Israel, se consideraba la posibilidad de "Demonizar" el Islam, asociándolo con el nazismo, al fin de cuentas, según sus razonamientos primarios, los musulmanes "no eran generosos, ni paternales, ni cómplices del sufrido, castigado, perseguido y vilipendiado pueblo judío", se oponían a que se les quitara a los palestinos su patria para darles una patria a los judíos, ergo, eran nazis y seguramente también fascistas. Porque toda la humanidad, desde el 45 en adelante, todos y cada uno de los seres nacidos en donde quiera que fuese, aún en el último escondrijo del planeta y cuando fuese, o por nacer ahora o dentro de mil años más, "deben amar, proteger, dar absoluta prioridad y justificar todos sus desatinos al pueblo judío". Porque Hitler, en su irracional aventura, decidió perseguirlos por toda Europa, asesinarlos y cometer con ellos uno de los más terribles genocidios de la historia de la humanidad y la cuenta de este desaguisado histórico nos la pasaron a todos los habitantes del planeta y la debemos pagar de por vida por los siglos de los siglos, so pena de ser considerados si así no lo hacemos o intentamos no hacerlo, antisemitas, nazis, fascistas, etc., etc.

Es así que nuestros hijos, nietos, bisnietos y demás generaciones futuras de nuestros genes, están condenados a heredar esta parte de la deuda que nos tiraron encima y seguirla pagando calladitos la boca y sin chistar si es que no quieren ser tildados de "asquerosos antisemitas, racistas o nazis..."

Y los hijos, los nietos y los bisnietos y vaya a saber cuántas generaciones más de judíos, recibirán como herencia los réditos y beneficios de ella y la seguirán cobrando puntualmente sin lástima. Y así será por los tiempos de los tiempos, aún cuando llegue un tiempo sin tiempo.

Y es entonces, cuando nosotros, simples mortales, ni genios de la diplomacia y la geopolítica, ni siquiera expertos en temas del derecho internacional y todas esas cosas, es entonces decíamos cuando los "tipos simples" como nosotros, nos preguntamos qué posición tendrían los norteamericanos, o los ingleses, los franceses o los propios alemanes con respecto al Estado de Israel, si en lugar de ser los palestinos los despojados de su patria para beneficiar a los judíos perseguidos de la diáspora, hubiesen sido ellos y la ONU hubiese concedido para establecer el nuevo estado -digamos- el Valle del Rhin, o el territorio de Arizona o la campiña francesa o una buena porción de la gran isla de la Reina Isabel o simplemente los parques de sus palacios, cotos de caza del zorro, de su "deportiva" prole de sangre azul.

¿Pero no...? los imperios siempre tratan de tirar más allá de sus propios territorios lo que puede llegar a molestarles. Desde los residuos tóxicos y la mierda, hasta la diáspora judía. La clásica y ordinaria filosofía del hijo de puta: "salvándome yo, que los demás se jodan... ¡me importa un caraj o!"

Y justamente fueron los musulmanes los que de acuerdo a la inteligencia yanqui, reunían las condiciones exactas para convertirlos en el nuevo "fantasma" de terror para agitar ante los foros de imbéciles lameculos internacionales, para lograr los votos necesarios para seguir justificando sus aventuras expansionistas para asegurarse recursos y sostener su prevaricación mundial y además para continuar apañando a sus hijos putativos sionistas en su propia expansión en la tierra usurpada, que les habían concedido como parte de la "reparación eterna" de la humanidad a los judíos de todo el mundo.

Pero además había otro argumento contundente que a los norteamericanos les inspiraba para esto: los musulmanes estaban parados sobre las mayores reservas petroleras y energéticas del mundo y eso, sumado a la necesidad de crear un "monstruo" para "hacer de nene malo" en la comedieta imperialista de siempre, inclinó la balanza en contra del Islam definitivamente.

Y así entonces nació el "islamofascismo", que en los hechos lo presentaban como el "islamnazifascismo", tratando de embutir en los cerebros de la gente la idea de que el Islam era algo tan malo, repudiable y pernicioso como el fascismo o el nazismo.

Y hecha la receta, los "pacientes" comenzaron a administrarse las dosis necesarias del brebaje. Los medios de comunicación serviles, amanuenses y cipayos- es decir, los mayores y masivos medios informativos del mundo-, digamos BBC, CNN, TVE, RAÍ, NBS, AFP, ANSA, EFE, REUTERS, DPA y toda esa pléyade de siglas

parecidas, empezaron con "la cantarela", repitiendo siempre el mismo estribillo. Y la política del "embudo" resultó.

Y entonces envalentonados ya, algunos, (como Alexandre del Valle en su tratado "Politique internationale" editado en París en el 2002), llegaron a hablar del "Totalitarismo verde", haciendo alusión al verde, que es el color del Islam y para ampliar aún más el espectro, definiéndolo también como el "Eje Islamo Confuciano". Fue justamente por entonces que George Bush, en uno de sus discursos preparatorios de alguna de sus irracionales aventuras, habló enardecidamente de "Los estados canallas Irán, Irak y Corea del Norte"-nótese que siempre que Bush habla de esta manera, el primer lugar entre los enemigos diabólicos lo ocupa Irán- a quienes acusaba de haber gestado un pacto nuclear para destruir a los Estados Unidos de Norteamérica. Y los llamó "El Eje del mal".

Porque Bush será loco, hipócrita, hijo de puta y asesino, pero no es boludo. El sabía perfectamente que no podía generalizar lo de los musulmanes terroristas, porque tiene socios en Medio Oriente que se dicen musulmanes y que podían sentirse afectados y molestarse. Entonces se la agarró con los Iraníes que no son árabes, ni sunnis, son Shías y a la mayoría de los musulmanes o de los que se dicen musulmanes, los shías los joden mucho porque les desnudan sus hipocresías y aunque duela decirlo, muchos de esos supuestos musulmanes, dudarían seguramente entre "borrar del mapa" al sionismo, o a los shías.

El Imam Jomeini, a pesar de su incesante prédica contra el cisma entre musulmanes, no dejaba de reconocer la cualidad combativa del shiísmo. "Chiísmo" dijo- es una ideología revolucionaria y continuación del genuino Islam, como los mismos Chiítas, siempre ha estado bajo los ataques cobardes de los dictadores y colonizadores"

Bush en su parafernalia idiomática, metió en una misma bolsa al dictador Saddam Hussein, un engendro de su propio vientre, pero caído en desgracia y como a la naranja cuando se le saca todo el jugo y la pulpa y solo queda la cascara, se le tira donde no ensucie ni moleste así estaba haciendo él ahora con su ex protegido, aliado, socio y vaya a saber cuantas cosas más... Y lo agregó al "Eje del mal". Pero como sabía bien- siempre lo supo Bush aunque ahora se haga el sorprendido - que ni Irán ni Irak tenían armamento atómico, integró el terceto con Corea del Norte, que si tiene arsenal atómico y que es en cierta forma una especie de asignatura pendiente desde el fin de la guerra entre el sur y el norte coreanos.

Esa palabrita "Eje", seguramente fue idea de algunas de las lumbreras intelectuales de sus asesores, ya que para los memoriosos-y si nadie lo recordaba había que hacérselo saber- traía reminiscencias de lo que fue allá por el año 30 el llamado "Eje fascista" y la otra Palabrita "Mal" había sido muy llevada y traída más recientemente en la Segunda Guerra Mundial, es decir en la posguerra, cuando al Stalinismo y los bolcheviques soviéticos se les denominaba eufemísticamente "El

Imperio del mal". Claro, todo fue -como siempre-una jugarreta sucia de Bush y sus aliados, porque nunca lograron probar que efectivamente existiera ese acuerdo tripartito con intenciones de acabar con los Estados Unidos. Pero como dicen que una mentira repetida mil veces se convierte en verdad, tanto machacaron, tanto machacaron que nuevamente se comenzó a generar el odio, el miedo, la desesperanza entre la gente, especialmente en occidente y entonces allí aparecía Oeorge Bush, una especie de engendro contemporáneo de Superman Batman y Hombre Araña, para hacer justicia.

Es decir, ya los yanquis no podían agitar más las banderas del anticomunismo o de la guerra contra la agresión soviética, por que la Hoz y el Martillo, Lenin, el Kremlin y la Plaza Roja de Moscú ya eran cosa del pasado.

Ahora el asunto era contra el terrorismo islámico, contra el "Eje del mal", contra los "estados canallas". Como siempre, el facilismo y la mentira aparecen también como herramienta genocida en manos de los mas poderosos.

Pero es tan, pero tan sucia esta mentira y este proyecto, que los supuestos "formadores de opinión" se regodean con el término "islamofascismo" al extremo de que aparezca por allí algún imbécil que incluso se hace llamar "filósofo" como el francés Henry Lévy (¡Perdónalos Platón, ellos no tienen la culpa de lo que hacen...!), utilizándolo sin ninguna piedad, ni responsabilidad.

Pero algunos se envalentonaron y jugaron más fuerte aún, como el neo conservador publicista Kenneth Timmermans (bueno, de apellido Martínez no podía ser, seguro...) que comparó al presidente de la República islámica de Irán Mahmud Ahmadiyad con Adolf Hitler. Y se le "subió al caballo" del disparate, otro fulano de estos que lucran con la paz, fomentando la guerra (es lógico, ¿de qué iban a vivir los sesudos ideólogos occidentales de la paz, si los yanquis no les dieran una guerrita que otra día por medio...?) Daniel Pipes, dirigente del Instituto de la Paz de los Estados Unidos, afirmó exactamente lo mismo, asegurando que Ahmadiyad es el "Nuevo Hitler".

A este tipo de personajes nefastos, no les importa que el Islam sea justamente una doctrina opuesta frontalmente a los nacionalismos extremos, les importa hacer creer a la gente, a los que se lo creen por ignorantes y los que dicen creérselo por conveniencia, que Hitler fue antisemita y los iraníes con Ahmadiyad a la cabeza también son antisemitas, por lo tanto como que dos y dos son cuatro, Hitler fue nazi y Ahmadiyad también. ¡Así de simple y de fácil!

Pero lo que no dicen estos sinvergüenzas, es que realmente ni Ahmadiyad, ni los iraníes, son antisemitas. Son, eso sí, anti sionistas, que no es lo mismo. Por que en todo el mundo e incluso dentro de Israel, hay miles, cientos de miles de judíos también anti sionistas. (Ver: En el apéndice testimonial, Testimonio 3: "Encuentro

con los rabinos anti sionistas en Nueva York" que ilustrará más ampliamente sobre el tema)

2- La guerra sucia de la prensa

Es la incumbencia de los intelectuales revelar la ignominia de los poderes y tanto más de las superpotencias"

Imam Jomeini (r.a)

Hay un arma más peligrosa y dañina que las armas químicas o nucleares, porque aunque sus efectos no son tan inmediatos y contundentes como los de aquellas, terminan por desgastar y dominar a su objetivo. Es un arma también de destrucción masiva de la humanidad. Es el arma de la prensa, de los medios de comunicación manejados por intereses espurios que anteponen sus propias conveniencias a las de la comunidad. Algún día deberán investigarse serena pero firmemente, todos los crímenes de lesa humanidad que a lo largo de los años han ido cometiendo o ayudando a hacerlos, los grandes medios de comunicación masiva, amparándose en los principios inalienables de la "Libertad de prensa y de expresión". Tanto así, que han podido desarrollar un verdadero ejercicio dialéctico, para esgrimir como defensa de sus arbitrariedades y canalladas sociales, al extremo de haber logrado en muchos casos, que el delito de comunicación en que ellos incurren sea la víctima y que el damnificado por su agresión disimulada en el entorno de un acto de ejercicio periodístico sea ante las leyes o la opinión pública el verdadero infractor y violador del que ellos(¡precisamente ellos, manipuladores, mentirosos y difamadores consuetudinarios!) llaman "Sagrado principio de la libertad de prensa".

Estos grandes medios de comunicación (deberíamos decir de "incomunicación") han sido los creadores de la "Política del embudo", que no es otra cosa que el desarrollo del proceso de una noticia determinada, desde que se genera, hasta que llega al receptor, es decir al público lector, televidente o escucha de una emisora radial. En ese ínterin que va desde un extremo al otro de la información, la noticia sufre una metamorfosis tal que cuando realmente se emite, luego de pasar por todos los filtros del proceso, poco o nada puede tener que ver con lo que realmente ha acontecido. Esa información, masticada, predigerida y privada de todos los elementos que el emisor considera inadecuados, pero reforzada por todos aquellos que el mismo emisor estima que deben agregársele para sus propias conveniencias o la de sus patrocinadores políticos, publicitarios, económicos, religiosos, etc., finalmente se emite y es entonces que a través de ese embudo estrecho, se mete dentro de los cerebros y las conciencias de la gente, prepotente y groseramente.

Y en la construcción de esa trama, en el entretejido de esa canallada informativa, están los "peones", los cronistas, periodistas profesionales que las mas de las veces deben aceptar que la tijera de la censura de los Jefes de Redacción o los Editores caiga sobre su trabajo, si es que desean mantener su fuente laboral. Y aparece entonces aquella disyuntiva de siempre: o me prostituyo o mi familia no sobrevive.

Claro está, nuestros más de treinta años en la profesión, nos dan autoridad mas que suficiente para decir que si bien hay periodistas que deben resignarse a que castren y maquillen sus notas por una razón de supervivencia, hay otros que se prestan gustosos a estas sucias maniobras y le ahorran el trabajo a sus editores y jefes de redacción automutilándose y diciendo lo que saben que sus jefes quieren que se diga, aunque sea absolutamente opuesto a lo que realmente se generó en la noticia original, e incluso muchas veces contrario a lo que ellos mismos, personalmente piensan sobre el asunto, o lo que dicen que piensan sobre él. Esos son los que nosotros llamamos los "Cagatintas".

Y están los otros, los verdaderos comunicadores sociales los que no aceptan que se les castre ni maquille su información aunque deban en la mayoría de los casos- como nosotros dicho sea de paso- terminar desocupados, marginados de las empresas editoras de medios informativos e incluso calumniados por aquellos que en algún momento se sintieron agredidos por alguna noticia de la que ftieron protagonistas y su difusión tal y cómo las cosas sucedieron, les arruinó algún negociado o les privo de algún beneficio privado o público.

Por que en los hechos, en la mayoría de los países del mundo aunque figura en los textos constitucionales y en todas las declaraciones internacionales, la tan mentada "Libertad de prensa" es solamente un mito, una utopía, una linda frase, pero un algo inexistente en los hechos Lo que si, realmente existe en la mayoría de los casos, es la "Libertad de empresa" que fonéticamente suena parecido pero moralmente es diametralmente opuesto a lo otro.

Un viejo periodista uruguayo -desaparecido hace algunos años, que fue siempre uno de nuestros referentes-Gonzalo de Freitas, cierta vez cuando charlábamos sobre este tema sentados a la mesa de un viejo reducto bolichero (hoy también desaparecido) cercano al diario LA REPÚBLICA donde ambos trabajábamos, nos dijo lo siguiente: "mira Juma...en este país, la única forma que tenes de ejercer la libertad de prensa, es siendo dueño de un diario para escribir lo que realmente se te antoje" y agregó: "pero ...ya ves.. Es como lo de qué nació primero, si el huevo o la gallina, si haces eso, te convertís en empresario y ¿qué es lo que estarás ejerciendo entonces?...pues eso mismo: ¡la libertad de empresa...!" Y después de un breve silencio, mientras empinaba su cuarta o quinta copa de grappa con limón, añadió con una sonrisa: "Moraleja: la libertad de prensa no existe ni aunque seas vos el dueño del diario..."

Todo este introito viene precisamente a cuento para hacer referencia a una sucia jugada periodística- de las tantas canallescas que diariamente se gestan en las redacciones del mundo- que tiene que ver directamente con las partes en conflicto a las que en este trabajo hacemos referencia, es decir, la república islámica de Irán, el imperialismo norteamericano, sus socios y cómplices permanentes o circunstanciales europeos y de Medio Oriente y el sionismo internacional.

La que tuvo a su cargo el “trabajo sucio” en la circunstancia que tratamos, fue la agencia norteamericana de noticias REUTERS, hermana de sangre de CNN y todo esa otra serie de basura informativa estadounidense. La fecha, fue el 26 de octubre de 2005. Ese día, la agencia de noticias iraní IRNA difundió el texto de un discurso del presidente de la República Islámica Mahmud Ahmadineyad, que entre otros tantos conceptos de la por entonces "caliente" situación en la región, dijo textualmente: "Dejad borrar del mapa regional al Estado judío exclusivo, sustituidlo por un solo Estado para todos los ciudadanos del lugar, judíos o no. El derecho a gobernar le pertenece al pueblo entero de Palestina, sean musulmanes, cristianos o judíos"

Ahmadineyad de ninguna manera dijo que había que arrasar con Israel y borrarlo del mapa simplemente, sino que manifestó que había que "borrar al Estado judío EXCLUSIVO" (El subrayado es nuestro), para hacer de todo ese territorio con pueblos milenarios asentados en él, una sola gran nación, con judíos y no judíos, para que sean TODOS SIN EXCEPCIÓN los que elijan a quiénes quieren en el gobierno y qué sistema de gobierno quieren. Y reafirma luego que ese derecho de gobernar le pertenece a todos los ciudadanos de Palestina y aclara "SEAN MUSULMANES, CRISTIANOS O JUDÍOS".

Con esa declaración absolutamente principista y honesta, profundamente democrática y justa para todas las partes en juego, Mahmud Ahmadineyad no hacía otra cosa que reafirmar lo dicho ya en su momento por el Imam Jomeini de que "un día el régimen sionista sería borrado del mapa". Nótese que se habla de sionistas, no de judíos.

Pues bien, ¿qué fue realmente lo que los cagatintas mercenarios de REUTERS escribieron aquella misma fecha? Veamos. Decía REUTERS en su servicio del 26-10-2005: "La agencia de prensa oficial IRNA informó que el presidente iraní Mahmud Ahmadineyad había declarado el miércoles que Israel debía ser borrado del mapa, frustrando así las esperanzas de que Irán moderaría su hostilidad con relación al Estado judío. El apoyo a la causa Palestina es un pilar central de la República Islámica que se niega oficialmente a reconocer el derecho a la existencia de Israel. "Israel debe ser borrado del mapa". declaró Ahmadineyad durante una conferencia titulada "El mundo sin sionismo" en la que participaron 3.000 estudiantes conservadores que gritaban "Muera Israel" y "Muera América".

Esta noticia difundida en dichos términos por la agencia REUTERS, recorrió el mundo y fue información de primera plana en la mayoría de los medios de prensa occidentales e incluso en muchos de la propia región de Oriente Medio.

Sin lugar a dudas, quienes armaron "el paquete" de esta información en REUTERS, son cagatintas con mucha mierda tirada a diestra y siniestra a lo largo de su puta vida. Se nota "el oficio", la "maña" para hacerlo. En primer lugar, tuvo el redactor sumo cuidado en colocar a la agencia oficial iraní (IRNA) como fuente de la noticia. Es casi perfecto. Además, la dirección de REUTERS, contó con la inoperancia, estupidez o complicidad de los Secretarios de Redacción de los

medios informativos de todo el mundo que recibirían ese "cable", en el sentido de que a ninguno -hubo sí honrosísimas excepciones, pero pueden contarse con los dedos de una mano- se le ocurriría, o se tomaría el trabajo de referirse a la fuente original y testear lo dicho por REUTERS con lo dicho por IRNA. Resultado, el despacho de la agencia americana dio la vuelta al mundo en pocas horas y la camarilla yanqui-sionista, tuvo otro motivo más, para adjuntar a la causa de demonización de Ahmadineyad e Irán que estaba en curso.

Y como era de suponer, se produjo una especie de reacción en cadena, tal y como esperaban los artífices de esta jugarreta amparada en la "Sacrosanta libertad de prensa y de expresión".

Los titulares de la prensa mundial reflejaron en sus páginas más destacadas, la acentuada radicalización y el fundamentalismo de Irán y su presidente. "Sesudos" editorialistas analizaban la situación, lamentando que el gobierno de Irán estuviese "en manos de un grupo de locos fanáticos capaces de hacer estallar una bomba atómica en cualquier momento sobre el pueblo de Israel para exterminarlo y borrarlo del mapa".

La opinión pública internacional por supuesto se conmocionó.

Y entonces todos "se subieron al carro", políticos amanuenses del sistema, pro sionistas, gobiernos cipayos que llamaban a sus embajadores en Teherán en consulta, o que citaban en sus cancillerías a los embajadores iraníes para que dieran explicaciones, etc.

Pero la comedia tenía que seguir y fue entonces que los actores principales entraron en escena. Simón Peres se presentó en la ONU pidiendo la expulsión lisa y llana de Irán del organismo, mientras su colega Silvan Shalom, canciller israelí, presionaba al Consejo de Seguridad para que impusiese todas las sanciones posibles a la República Islámica. De esta manera, el organismo libró una declaración de condena a las palabras del presidente Ahmadineyad, pero aquí está lo increíble: el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, redactó la condena a Irán TOMANDO COMO FUENTE LA CANALLESCA, MENTIROSA E INMORAL CRÓNICA INFORMATIVA DE LA AGENCIA NORTEAMERICANA DE NOTICIAS, REUTERS.

De nada valieron las explicaciones del gobierno iraní, el envío a la ONU del video con el discurso original, los desmentidos, etc. Generalmente cuando se producen estas sucias maniobras informativas (o "desinformativas" deberíamos decir) los desmentidos no se publican y si se publican se les dedican espacios irrelevantes dentro del cuerpo del diario o del noticiero, por lo que queda reflejado en la óptica de la opinión pública es la primera información, que es al fin y al cabo el, objetivo buscado.

Algo parecido sucedió con la supuesta negación del Holocausto del pueblo judío, por parte del presidente Ahmadineyad. En realidad lo que dijo el mandatario iraní, es lo que millones de personas piensan en el mundo pero no les dan los cojones para decirlo públicamente: que se ha creado con el Holocausto del pueblo judío un mito con fines estrictamente políticos. Y eso no lo puede negar nadie en absoluto. Al Holocausto y al mito creado a su alrededor, el estado de Israel le debe su propia existencia y su impunidad permanente.

Eso dicho así, no es negar el Holocausto, es condenar, denunciar, lamentar, que el sionismo internacional utilice a los mártires del pueblo judío, en beneficio de sus cajas registradoras y sus ambiciones de poder político. Es decir, que el sionismo utilice sus propios muertos como moneda de canje. Si terrible fue la acción de Hitler, más terrible, sucia e imperdonable es la acción de quienes sobre cada osamenta de su gente, tratan de apoyar un pie para seguir ascendiendo en su cuota de poder.

Y siguen las mentiras en nombre de la Libertad de prensa

Amir Taheri es un periodista iraní que huyó de su patria, fue un conspicuo colaborador de la dictadura del Shah Muhammad Reza Pahlevi. Durante el apogeo del gobierno imperial fue Redactor Jefe del diario oficial Khevan, que hasta el último momento estuvo aleccionando al pueblo iraní en la defensa del régimen tambaleante del emperador. Hasta hace algún tiempo- y seguramente sigue allí- era integrante del gabinete neoconservador y sionista Benador Associates, con una larga y experimentada trayectoria en la difusión de noticias alarmistas, falsas, infundadas, para apoyar a los EEUU en sus aventuras extraterritoriales en Irak y donde cuadre.

Este experto cagatintas iraní, no tuvo mejor ocurrencia que lanzar la noticia de que el gobierno de la Revolución Islámica había decidido establecer un "Código de colores" para todos los infieles no musulmanes en el territorio iraní.

Hace más o menos un año, un periódico de Toronto, Canadá, el Nacional Post, publica una nota de este tal Taheri, anunciando escandalosamente en su titular que "Se impondrá el uso de símbolos distintivos a los no musulmanes". Y agregaba que: "los judíos tendrán que coser un emblema amarillo encima de sus ropas, los cristianos uno rojo y los zoroástricos uno azul".

Se agregaba en la información que la ley respectiva ya había sido redactada y votada por el parlamento y aprobada por el Ejecutivo y solamente se estaba esperando para ponerla en práctica la aprobación del Guía Supremo Ali Jamenei. Cuando se supo que todo era una simple y malvada patraña, que la noticia era absolutamente falsa, ya la información había recorrido el mundo y convocado el "repudio de infinidad de instituciones y organizaciones defensoras de los

Derechos humanos que condenaban la política discriminatoria y segregacionista del gobierno iraní".

El daño ya estaba hecho, ninguno de los medios de prensa que se encargaron de difundir la mentira, hicieron después ningún tipo de descargo o aclaración. Y entre esos medios de prensa estaban el de la publicación original, el National Post de Toronto, Canadá cuyos Directores son los hermanos Leonard y David Asper, reconocidos militantes del sionismo internacional.

Inmediatamente el New York Post, uno de los diarios del imperio Murdoch de triste memoria, "levantó" la noticia y aprovechó para agregar de su propia cosecha una directa semejanza entre Irán y el nazismo, incluso titulando la nota "Irán Oks Nazi Social Fabric". Y entonces todas las agencias de prensa del mundo transmitieron la noticia hacia los cuatro puntos cardinales del planeta y hubo hasta sendas conferencias de prensa urgentes convocadas por un portavoz directo del Departamento de Estado Norteamericano y dos de los títeres serviles de siempre, los Primeros Ministros Me Cormack de Canadá y Howard de Australia y en ellas se refirieron a Irán directamente como un sistema de inspiración nazi.

Cuando llegaron los desmentidos, ya nada había que hacer. Para gran parte de la opinión pública internacional, Irán era un régimen continuador del genocida Tercer Reich.

Y como dicen que "a río revuelto, ganancia de pescadores", el Vicepresidente estadounidense concedió una entrevista a la cadena MSNBC manifestando textualmente que la república islámica de Irán "está en la cumbre de la lista de los estados canallas. Irán tiene una política cuyo objetivo es la destrucción de Israel. Así que Israel puede muy bien decidirse a actuar primero" Con estas declaraciones, le estaba dando una "carta blanca" a los sionistas para hacer lo que se les viniera en gana contra Irán, a sabiendas que contaría con el total respaldo del gobierno norteamericano.

Es decir, se han estado utilizando todos los medios posibles para crear una imagen demoníaca de Irán y de los dirigentes de la Revolución Islámica, preparando con ello el terreno para lo que al Pentágono se le ocurra hacer.

Algunas informaciones establecen que cada 24 horas se publican o comentan entre medio millar y dos mil quinientos artículos, editoriales, reportajes o simples informaciones sobre Irán, todas ellas con la misma óptica, incluso repitiendo las mismas frases y refiriendo a las mismas fuentes. Y si alguien duda de estas cifras, puede tomarse el trabajo de revisar un día cualquiera las ediciones y los noticieros de algunos medios tales como REUTERS, AP, New York Times, CNN, TVE, RAÍ, ABC, Washington Post, Televisión Nacional y Le Fígaro de Francia, The Guardian de Inglaterra, etc., etc.

Noticias falsas, comunicados de grupos supuestamente islámicos paridos entre telones por la CÍA, declaraciones de políticos serviles y arribistas, organizaciones fantasmas de derechos humanos y cien argucias más son el "pan nuestro de cada día" de la prensa mercenaria occidental, fundamentalmente y de otras no occidentales, pero de todas formas serviles y maleables, para demonizar a Irán, mientras que los comunicados oficiales del gobierno islámico, los desmentidos, las propias noticias originales transmitidas por la agencia IRNA o reproducidas en la prensa iraní, son absolutamente ignoradas por los grandes canales de la comunicación y si recurren a ellos es para sacarlos de contexto y utilizar fragmentariamente sus dichos, acomodándolos a sus intereses.

3- ¿A cuántos metros cúbicos de gas equivalen 3.000 vidas?

Leíamos hace un tiempo el libro "Estúpidos hombres blancos" del inefable autor norteamericano Michael Moore quien logró -como le es característico- un brillante documento periodístico con su particular desenfado y calidad satírica, donde prácticamente "destroza" al presidente norteamericano George Bush y a todos sus pares contemporáneos, republicanos o demócratas. Pero dentro de ese cúmulo impresionante de documentos y testimonios con los que Michael Moore juega a placer, queremos reproducir textualmente un fragmento de su "Epílogo a la edición Inglesa", por que en el aporta testimonios fundamentales que desnudan a un sistema capaz de mercantilizar sus propios muertos en beneficio de sus bolsillos y sus cajas registradoras.

"A las 8.45 del 11 de septiembre de 2001 Estados Unidos sufrió el peor ataque de su historia en su propio suelo por parte de sus enemigos extranjeros. Visto que los detalles de lo que sucedió ya son tan conocidos como los del 7 de diciembre de 1941 y los del 11 de septiembre de 1939, no me voy a extender sobre el numero de aviones utilizados, la cantidad de victimas mortales o las múltiples llamadas telefónicas de adiós por parte de seres queridos que viajaban en los aviones que los terroristas suicidas estrellaron en el World Trade Center y en el Pentágono.

Lo que sí desearía hacer, ahora que me acerco al final de este libro, es formular una serie de puntillosas preguntas a nuestro Comandante en jefe, quien por haber sido designado por los amigos de papá (Bush) en el Tribunal Supremo, piensa que no tiene que responder a nada. Aquel día murieron 3.000 personas y hay algo en dicha tragedia que a mí y a un montón de gente más no nos acaba de cuadrar. Así que señor Bush, ¿podría aclararme estas cuestiones?

1- ¿Es verdad que la familia Bin Laden ha estado suministrando fondos a la familia Bush durante más de veinte años? Según el New York Times, su primera empresa petrolera (Arbusto, fundada en 1979) fue parcialmente financiada por los Bin Laden. El clan saudí invirtió en el Grupo Carlyle, la empresa de George padre que tiene vínculos muy importantes con la industria de defensa de los Estados Unidos. Creo que una coincidencia tan extraordinaria merece una explicación.

2- Usted dice que Osama Bin Laden fue el cerebro de los atentados del 11 de septiembre. Sin embargo, hay noticias de que por entonces, este "maleante" estaba en tratamiento de diálisis a causa de una insuficiencia renal. ¿Nos está usted diciendo que un hombre conectado a una máquina de diálisis en una cueva de Afganistán supervisó toda la operación?

3- En 1997, cuando usted era Gobernador del estado, la BBC emitió un reportaje sobre los talibanes de Afganistán que volaron a Houston, Texas, para reunirse con ejecutivos de la petrolera Unocal con el fin de discutir la construcción de un gasoducto en Afganistán. Uno de los informes de viabilidad del proyecto fue

encargado a Enron, la compañía que más dinero donó a sus campañas para gobernador y presidente. Halliburton fue una de las empresas designadas para construirlo. Por entonces el presidente de la empresa era Dick Cheney, actual Vicepresidente de Estados Unidos. ¿Por qué acogió el estado de Texas a estos representantes de un gobierno terrorista? ¿Qué pasó con el acuerdo para construir el gasoducto?

4- Según el Times de Londres, en los días y semanas que siguieron al 11 de septiembre, usted permitió que un avión privado saudí sobrevolara Estados Unidos para recoger y sacar del país a una docena de miembros de la familia Bin Laden. No se llevaron a cabo interrogatorios policiales ni del FBI, como tampoco se convocó a un gran jurado para determinar si estos parientes podían poseer información valiosa. Por el contrario, mientras el resto del país tenía que quedarse en tierra y el caos se apoderaba de la nación, usted encontró tiempo para asegurarse que los Bin Laden estuvieran a salvo. ¿Nos puede explicar a qué viene esa premura? ¿Por qué recibieron los saudí y los Bin Laden este trato de favor?

5- Al menos quince de los diecinueve secuestradores procedían de Arabia saudí. Pero usted bombardeó Afganistán. ¿Fue un error de puntería? ¿O resultaba algo aventurado ir a por un país que suministra el 25% de nuestra gasolina y que alberga tantos socios de papá? Sólo trato de conocer el verdadero valor de las 3000 vidas perdidas. ¿A cuántos metros cúbicos de gas equivalen?

6- Tan pronto como acabó su campaña para tomar el control de Afganistán, usted instaló un antiguo asesor de una petrolera como "Jefe de Gobierno Interino". Luego colocó a un ex consejero de Unocal como nuevo Embajador en el país y, al cabo de pocos meses, se firmó el acuerdo para construir el gasoducto antes mencionado. Ahora que ya tiene lo que quería ¿Pueden regresar las tropas?

Hay que formular estas preguntas a George W. Bush, pero ¿Quién lo hará? ¿Quién exigirá las respuestas? ¿La prensa perezosa y complaciente que pertenece a unos pocos millonarios que contribuyeron a la campaña de Bush? ¿O el supuesto partido de la oposición que pasa el rato tratando de emular a los republicanos y que está financiado por los mismos millonarios? ¿Qué esperanza puede haber para nosotros si no somos capaces de formular estas preguntas elementales?

Con el fin de disimular el olor a gato encerrado la administración Bush se ha servido alegremente de los ataques del 11 de septiembre como pretexto para empezar a trocear nuestra constitución y eliminar nuestras libertades civiles. No hay mejor momento para hacerlo: el pueblo vive bajo un estado de terror y nadie está seguro de dónde vendrá el próximo ataque.

Los británicos saben lo que significa vivir bajo ese tipo de temor. Explotan unas cuantas bombas en Londres y el gobierno se reviste de toda suerte de poderes especiales para hacer lo que le place con el fin de combatir "el terrorismo". Nadie parece tener tiempo para preguntar acerca del terrorismo instigado por el gobierno o

su relación con las muertes y la destrucción que se produce en nuestro entorno. ¿Cuántos irlandeses han sido arrestados y condenados injustamente? ¿Cuántos irlandeses fueron asesinados por operativos del gobierno británico? Quizás nunca lo sepamos. ¿Eso es una sociedad libre y abierta?

Y ahora nos toca la guerra de Bush contra el terrorismo. Qué fantástica excusa para distraernos a todos de los verdaderos problemas que hay en el mundo. Tony Blair, un clon perfecto de Bill Clinton, ha encontrado un nuevo gran amigo en George W. Bush. Quizás sea sencillamente porque le gusta parecer un genio cada vez que se le ve a su lado. ¿Quién puede reprochárselo? Mientras Bush chapurrea un inglés que se desvía inopinadamente hacia dialectos ignotos, Blair se limita a sonreír. El señor Blair nos haría un gran favor si borrara esa sonrisa de su cara y le dijera a Bush que no piensa respaldar ninguna otra aventura de los amigos de papá en pos de todo el petróleo del mundo.

George Orwell acertó en 1984. Casi todos recordamos al "Gran Hermano", pero hoy día resulta mucho más relevante la coincidencia de que el Líder se vea obligado a costear una guerra permanente. Necesita que los ciudadanos vivan en estado de constante temor hacia el enemigo con el fin de que le concedan todo el poder que desea: como la gente quiere sobrevivir, renuncia de buena gana a sus libertades. Naturalmente, el único modo de conseguir esto es convenciendo al pueblo de que el enemigo está en todas partes y de que su amenaza es inminente.

Funcionó en la novela y funciona hoy. Lo único que detendrá esta dinámica es el rechazo tajante a las mentiras que nos cuentan. No es momento de abandonar. No debemos olvidar que somos más que ellos. Siempre hemos tenido el poder y así seguirá siendo, pero hay que echar mano de él sin temor."

Hasta aquí entonces lo dicho por Michael Moore, una especie de "escritor maldito" para el "statu quo" norteamericano, nacido en Michigan y autor de una serie de documentos que desnudan la realidad del sistema corrupto norteamericano.

Pero si acaso el lector piensa que se trata de argumentos baladíes pergeñados por un simple panfletista americano (como los defensores del statu quo yanqui califican a Michael Moore), aportamos un resumen extractado del sitio "Aporrea" de Internet, del libro recientemente publicado del profesor norteamericano y analista político David Ray Griffin, denunciando que el gobierno de los EEUU fue cómplice de los ataques terroristas del 9/11. Este resumen fue publicado en el sitio referido el 11 de noviembre del año 2007, traducción al español del Ingeniero venezolano radicado en los EEUU, Edgard Alí Hernández.

4- Un documento para la polémica

En un libro escrito por el jubilado profesor norteamericano de religión y teología, ahora convertido en escritor político, David Ray Griffin, se describen más de un centenar de pruebas contra el reporte de la comisión investigadora de los ataques terroristas de Septiembre 11 en Nueva York y el Pentágono, referidos en este artículo como los ataques del 9/11. Este libro concluye que el reporte de la comisión se dedicó solamente a absolver a la administración del presidente Bush y a las fuerzas armadas, de cualquier tipo de culpa relacionada con los ataques. Al mismo tiempo el autor del interesante libro expone como, además de encubrir, la comisión también se dedicó a ignorar asuntos bastantes comprometedores que dan al traste con la idea de que estos ataques fueron perpetrados por Al Qaeda y que no pudieron ser detectados debido a confusión, negligencia y falta de coordinación entre las distintas agencias del gobierno norteamericano, poniendo más peso en culpar sutilmente a la FAA (Administración Federal de Aviación), que estaba encargada de informar a las fuerzas armadas de los secuestros aéreos.

A continuación se presenta un resumen de los argumentos presentados por el autor de este interesante libro, el cual contiene muchos detalles de cómo la comisión 9/11 mintió, encubrió al gobierno e ignoró información crucial en su reporte final publicado en el 2004.

"El propósito de la Comisión 9/11 (también llamada la Comisión Kean - Zelikow) no fue la de proporcionar el reporte más completo sobre los acontecimientos que ocurrieron el día 9/11. El propósito más bien fue de discutir, implícitamente, que el gobierno de EEUU no fue cómplice de los ataques del 9/11. Como es demostrado en este libro, sin embargo, la Comisión no podría concluir esto sin distorsionar u omitir completamente docenas de hechos.

En el Capítulo 1, algunos hechos fueron revisados sobre los secuestradores: como por ejemplo, que seis de ellos todavía están vivos; que algunos de ellos, inclusive Mohamed Atta (el principal terrorista), no se comportaron como musulmanes devotos que estaban a punto de reunirse con el Creador; que el piloto terrorista Hani Hanjour no tenía la habilidad para volar el tipo de avión en el Vuelo no. 77 (un hecho que la Comisión reconoció y que también ignoró); y que los manifiestos que muestran las listas de los pasajeros y los supuestos diecinueve terroristas nunca han estado disponibles.

En el Capítulo 2, el libro discutió que la Comisión ignoró varios hechos que contradicen la teoría de que los edificios del World Trade Center (WTC) se desplomaron debido a los incendios (producido por el impacto de los aviones) - a sabiendas que, incendios nunca han causado el desplome de edificios tan altos fabricados con acero; y que los fuegos, especialmente en la Torre Sur y en el edificio WTC 7, no fueron muy extensos o duraderos; y que la torre mas débil, debido a los siniestros, no se cayó primero. Para proporcionar una explicación implícita de cómo las torres podrían haberse desplomado, la Comisión,

asombrosamente, simplemente negó una de las más importantes características de los edificios - las 47 macizas columnas de acero que constituyen el centro de cada torre. La Comisión también omitió cualquier mención sobre el desplome que es reconocido universalmente como el más difícil de explicar: el desplome de la torre WTC 7. Por supuesto, la Comisión también omitió el testimonio de Larry Silverstein (millonario y arrendatario del WTC en aquél tiempo) quien dijo que aparentemente los edificios se cayeron debido a una demolición controlada. La Comisión también omitió la discusión de que los desplomes de las tres torres ejemplificaron diez características comunes de demoliciones controladas (dos de ellas que son: el hecho de que las torres se cayeron verticalmente en su plano de soporte y virtualmente en velocidad de caída libre). También el reporte omitió la discusión sobre las declaraciones del Alcalde Rudy Giuliani, quien dijo que él tuvo el conocimiento anticipado de que las torres se iban a desplomar. Omitió también el reporte mencionar que un hermano y un primo del Presidente Bush eran los directores en la compañía que manejó la seguridad para el WTC. Y omitió también la discusión sobre la eliminación rápida de las bases de acero y las columnas retorcidas, a pesar de que esta eliminación de evidencia en una escena de un crimen es normalmente considerado un delito federal.

En el Capítulo 3, el libro discutió cómo el Informe Kean-Zelikow no mencionó varios hechos sobre el siniestro en el Pentágono que son contradictorios a la historia oficial. Por ejemplo, que el ala oeste del Pentágono fue la menos probable por no residenciar a mucha gente, así como la más difícil de atacar por un avión por parte de los terroristas; que la fachada del ala oeste, increíblemente, no se desplomó inmediatamente sino a una media hora después del ataque, supuestamente por un avión Boeing 757 que volaba a varios cientos de millas por hora a extremadamente baja altura; que el hueco de entrada fue suficientemente grande sólo para el diámetro de la nariz de un Boeing 757; que los restos de ningún avión comercial Boeing fueron encontrados ni dentro ni fuera del Pentágono; y que el gobierno, aparte de no liberar videos que demuestren que el avión fue un avión comercial de la Boeing, además confiscó los videos de una gasolinera cercana al Pentágono. Finalmente, la Comisión explicó la decisión de los terroristas de no atacar una central nuclear en términos de que, a causa del espacio aéreo restringido alrededor de una central nuclear, el avión sería derribado por un misil. Pero la Comisión ignoró simplemente el hecho de que el espacio aéreo alrededor del Pentágono seguramente también es restringido y que solo un avión militar podría colarse sin activar las baterías antimisiles del Pentágono.

El Capítulo 4 comentó que mientras la Comisión hizo un gran esfuerzo en demostrar que no fue temor lo que mantuvo al presidente alejado de Washington después de los ataques, la Comisión trató sólo superficialmente un problema aun más grave: ¿Por qué el presidente y el servicio secreto no se mostraron con temor durante la primera hora cuando ellos debieron haber estado bastantes atemorizados por ser posibles blancos del ataque? La Comisión erró en desafiar la distorsionada justificación de que el servicio secreto de las opciones disponibles, como si la única alternativa a abrir la puerta y salir corriendo fue sólo para el

presidente de quedarse con los niños de escuela donde estuvo una media hora más después de los ataques, arriesgando la vida de los niños, maestros y padres presentes.

En el Capítulo 5, se discutió cómo la Comisión omitió cualquier discusión de las advertencias previas recibidas por el fiscal general Ashcroft, el alcalde de San Francisco Willie Brown y por varios funcionarios del Pentágono. La comisión erró en rto mencionar las advertencias del importante abogado de Chicago, David Schippers, quien dijo haber recibido avisos de varios agentes de la FBI. La Comisión erró también en no mencionar a estos agentes de la FBI quienes dijeron saber la fecha y los objetivos exactos de los ataques' mucho antes de que ocurrieran. La Comisión falló igualmente al no investigar a la Agencia Nacional de la Seguridad (NSA), que interceptó supuestamente una llamada del autor intelectual de los ataques, Khalid Sheij Mohammed (KSM) llamando al terrorista principal Mohamed Atta, el día antes de los ataques de 9/11, dándole la autorización final para ejecutar el plan. Esto no fue traducido hasta después del 9/11. Finalmente, con respecto a las compras masivas de opciones futuras de compañías cuyos precios en la Bolsa de Valores caerían como consecuencia de los ataques, la Comisión solo negó que haya existido algún delito de "conocimiento interno previo" por parte de algún inversionista.

En el Capítulo 6, las omisiones en el informe Kean-Zelikow incluyeron también la evidencia de que Osama Bin Laden (OBL) había estado recientemente en un hospital norteamericano antes del 9/11 donde fue visitado por un agente de la CÍA; la evidencia de que OBL no había sido repudiado realmente por su propia familia y la familia real Saudita; la evidencia de que el esfuerzo de capturarlo en Afganistán fue solo un circo; y el informe investigativo del periodista Geraid Posner que de acuerdo al testimonio de un alto miembro de Al Qaeda Abu Zubaydah, por lo menos tres miembros de la familia real Saudita (que murieron por causas misteriosas después del 9/11) sabían que los ataques de Al Qaeda en EEUU habían sido planificados para el día 9/11 El informe final de la Comisión 9/11 además, claramente, distorsionó hechos conocidos al negar que ningún oficial Saudita y ni la Princesa Haila habían dado dinero a miembros de Al Qaeda ni directa o indirectamente.

El Capítulo 7 reveló varias manipulaciones de la verdad por parte de la Comisión: por ejemplo, su ignorancia en relación con los vuelos del día septiembre 13, que evacuaron a ciudadanos Sauditas en vuelos privados y comerciales, cosa que ya había sido revelada anteriormente por el periodista y escritor progresista norteamericano Craig Unger Otros ejemplos del reporte son el ignorar la evidencia de que unos 300 Sauditas dejaron el país en los días siguientes al 9/11; la falsa sugerencia de que todos aquellos que debían ser considerados como "personas de interés no fueron completamente interrogados por la FBI; y la pretensión de que el Príncipe Bandar no estuvo implicado en la preparación de estos vuelos. El informe Kean & Zelikow erró también al no indicar que el propio

presidente o algún subordinado autorizando estos vuelos es culpable de obstruir una investigación criminal.

En el Capítulo 8, las omisiones relacionadas con la FBI fueron discutidas, donde la Comisión no mencionó los serios alegatos del agente de la FBI Robert Wright sobre obstrucción por parte de la sede principal de la FBI; omitió también la acusación de la agente de Minneapolis Coleen Rowley sobre sabotaje por parte de la sede de la FBI en el caso de complot contra el terrorista sobreviviente Moussaoui; que también ignoró la protesta crucial de que un agente en la sede central de la FBI alteró su petición sobre la Ley Vigilancia por Parte de Inteligencia Extranjera antes de ser emitida; que la Comisión eliminó del registro todos los detalles comprometedores presentados en testimonio de 3.5 horas por la traductora despedida de la FBI Sibel Edmonds; y que evidentemente no entrevistaron a ninguno de los agentes de la FBI que Edmonds acusó de mala conducta extrema, tales como Mike Feghali y Thomas Fields. Finalmente, poniendo la carta de Edmonds al Comisionado Kean junto a la carta de ex-empleados federales enviadas a miembros del Congreso de EEUU, se puede inferir que la Comisión ignoró de una manera muy semejante el testimonio de los otros 24 ex-empleados federales quienes, además de Edmonds, firmaron esta carta, que dice en una de sus partes:

"La omisión es uno de los problemas mas graves del informe de la Comisión. Estamos enterados de asuntos muy significativos y casos que fueron debidamente reportados a la Comisión por muchos de nosotros con conocimiento directo... Problemas serios y graves dentro de las agencias del gobierno fueron informados igualmente a la Comisión pero estos no fueron incluidos en el informe final".

Si cada una de esas otras 24 personas, al igual que Edmonds, hubiese escrito una carta pública que explicara la naturaleza de sus testimonios, el público tendría seguramente una lista mucho más larga de los asuntos que la Comisión ignoró.

El Capítulo 9 demostró que el Informe Kean-Zelikow omitió varios hechos que si se hubiesen conocido, quizás hubiesen amenazado la ayuda continuada y la cooperación con Pakistán y su servicio de inteligencia el ISI. Por ejemplo, la presencia del jefe del ISI, Mahmud Ahmad, en Washington la semana antes del 9/11; la evidencia de que Ahmad ordenó a un agente de la ISI a enviar \$100.000 al terrorista Mohamed Atta; la evidencia de que funcionarios del gobierno de EEUU, después de que se supo de este pago, presionaron al gobierno pakistaní a "retirar" a este funcionario; la evidencia sobre la participación de la ISI en el asesinato del líder afgano de la Alianza del Norte, Ahmad Shah Masoud, el 9 de septiembre del 2001; la evidencia de que el terrorista KSM, quien supuestamente le dio a Mohamed Atta la autorización final para los ataques del 9/11, estaba ligado a la ISI; la evidencia de que el periodista estadounidense Daniel Pearle fue asesinado por agentes de la ISI, quizás por KSM; la evidencia de que Mushaf Ali Mir, un oficial militar con conexiones a la ISI, supo de los ataques del 9/11 meses antes; y la evidencia de que en 1999, el agente de la ISI, Rajaa Gulum Abbas, predijo la

destrucción de las torres gemelas. Vimos, finalmente, que la Comisión, seguramente muy familiarizada con la evidencia del pago de la ISI al terrorista M. Atta, concluyó no haber encontrado "ninguna evidencia" de que algún gobierno extranjero había suministrado financiamiento a Al Qaeda.

En el Capítulo 10, se discutió que la Comisión 9/11 omitió la referencia a varios hechos que sugieren que la administración de Bush tuvo intereses del tipo que podría haber proporcionado los motivos para arreglar o permitir por lo menos los ataques del 9/11. El informe de la Comisión excluyó, en particular, la referencia de la administración de Bush en cuanto a los ataques del 9/11 como "oportunidades"; la declaración del Proyecto para el Nuevo Siglo Americano (una organización neoconservadora que apoya mas militarización de EEUU) de que "Un Nuevo Pearl Harbor" sería útil para producir la deseada transformación de las fuerzas armadas; el hecho de que Rumsfeld, Myers y Eberhart, eran los encargados de la defensa aérea de los Estados Unidos el día 9/11 y eran también los promotores mas entusiastas del Comando Espacial de EEUU, para el cual Rumsfeld obtuvo bastante financiamiento del gobierno debido a los ataques del 9/11; la evidencia de que la guerra en Afganistán fue solo por el control de la gasolina, el petróleo y una mayor presencia militar en Asia Central y no por la paz y los derechos humanos; la evidencia de que varios miembros de la administración de Bush habían estado muy ansiosos por mucho tiempo en crear una guerra para obtener el control de Irak; y el hecho de aquel memorándum de Rumsfeld en el que indicó que él quería atacar a Irak, aun sin haber estado implicado en los ataques del 9/11.

Pero hay otras partes del Informe Kean-Zelkowitz que no fueron incluidas en este libro. El autor no tiene la menor idea de cuántas más omisiones o manipulaciones se hallan en esas partes. Sin embargo, de las omisiones y manipulaciones discutidas en el libro, el autor concluye que el informe final de la Comisión simplemente no es confiable.

Si este informe que según debería de ser una autoridad no lo es, el público norteamericano necesita una explicación en cuanto a por qué no lo es. A fin de cuentas, las personas generalmente no manipulan la verdad sin ninguna razón. Por lo menos, la parte de la explicación podría estar en los conflictos de interés inherentes con el director ejecutivo de la Comisión. Dada la relación tan cercana, personal, profesional e ideológica de Phillip Zelikow con Bush y la Casa Blanca, éste no podría ser capaz de dirigir de forma objetiva, la búsqueda independiente e imparcial de la verdad sobre los ataques del 9/11, especialmente si la Casa Blanca fue cómplice de esos ataques (si fue con intención o solamente por falta de atención).

El autor enfatizó este problema inherente con la Comisión 9/11, junto con el hecho de que sus dos miembros principales eran miembros del partido republicano, haciéndola llamar la Comisión Kean - Zelikow.

Queremos agregar a este texto que transcribimos, apenas una frase de una interesante retrospectiva histórica sobre el movimiento de los talibanes en Afganistán, con la cual su autor, el escritor y periodista Manuel Leguineche fundador de las agencias de noticias Colpisa y Fax Press, corresponsal de guerra en el Pacífico cerraba su informe al respecto: ^Estados Unidos había creado un monstruo, un Frankenstein, al apoyar a Bin Laden y sus compañeros mártires en su lucha contra el soviético. Ahora por fin se cerraba el ciclo: los talibán se enfrentaban como Bin Laden quería, a la primera potencia atea, materialista y corruptora de la tierra". (Hacía referencia el autor en párrafos anteriores de su nota original, justamente a los hechos del 11 de septiembre de 2001)

5- Bin Laden y Al Qaeda son instrumentos de la CÍA al servicio de los Norteamericanos

"Una revista debe servir al país. Servir al país significa educar: educar a la juventud, cultivar al pueblo, cultivar prolíficamente, que el pensamiento del pueblo sea útil para el país"

Imam Jomeini (r.a)

Hace aproximadamente tres años, entrevistamos en Teherán al periodista Hossein Shariatmadari y en esa extensa charla sostenida, uno de los temas tratados fue justamente el que tiene directa relación con la significación y realidad política de grupos extremistas radicales como Al Qaeda y su incidencia en el Islam y la opinión pública Internacional. Esta nota, fue originariamente redactada para el diario LA REPÚBLICA de Uruguay, donde por entonces trabajábamos, pero fue una de las censuradas y no publicadas por la Secretaría de Redacción y la Dirección del diario, por motivos nunca aclarados.

La historia del periodismo en Irán se remonta apenas a poco más de un siglo, a pesar de la milenaria cultura originaria en esta región del mundo. Y en esa historia, dos publicaciones son desde hace unos ochenta años aproximadamente referentes ineludibles de la realidad del país: el diario "Ettellat" y el diario "Keyhán". En Irán, -es bueno aclararlo- se publican unos 30 diarios mas, en idioma farsi, pero también en árabe y en inglés y una infinidad de revistas, semanarios y otras publicaciones periódicas de temas específicos y circulación dirigida.

Hossein Shariatmadari es el Presidente y Director General del Keyhán Group of Newspaper & publications, de la República Islámica de Irán, el grupo editorial más importante no sólo del país, sino de toda esta región del continente asiático, que edita cuatro diarios (Keyhán en persa, Keyhán en árabe, Keyhán en inglés y Keyhán deportivo) además de varias revistas dedicadas a temas tan disímiles como la cultura, la mujer, los niños y una en especial de gran predicamento en el país y en el exterior, de caricaturas y humor. A todo ello se suman decenas de títulos de libros anuales que conforman uno de los más ricos y selectos fondos editoriales modernos en Irán.

El Grupo Keyhán tiene entre todas sus ediciones diarias, una tirada de tres millones de ejemplares por día, sin contar las revistas, semanarios, mensuarios ni otro tipo cualquiera de publicaciones bajo su sello. Emplea aproximadamente a unos 1.300 trabajadores, entre periodistas, administrativos, gráficos y los demás departamentos de publicidad, distribución, ventas, etc. Tiene corresponsales en todo Irán y en los países de la región y por supuesto una muy fuerte incidencia en la opinión publica local.

Hossein Shariatmadari, su Presidente y Director General, es un periodista de los que en nuestro país llamamos "de raza". Por serlo precisamente y por mantener una posición combativa de franco enfrentamiento al régimen del Shah Muhammad

Reza Pahievi, fue prisionero político de este, condenado a cadena perpetua por la justicia de la monarquía y junto a él también otros tantos periodistas, algunos del Keyhán, el diario que hoy dirige y que entonces era víctima de la censura del régimen como todas las publicaciones existentes.

Un cambio radical

Con el triunfo de la revolución en 1979, nuestro entrevistado fue liberado y asumió en esa nueva etapa la responsabilidad de dirigir al diario Keyhán, cosa que ha hecho desde entonces, marcando una franca evolución en el mismo y generando cambios que hicieron de aquella publicación el importante grupo editorial que es hoy.

Ante nuestra pregunta sobre la razón de que el precio de los diarios y de las demás publicaciones en Irán fuese tan bajo con relación -por ejemplo" al que debemos nosotros en Uruguay pagar(recordemos que un diario en Irán cuesta promediamente apenas unos dos pesos de nuestra moneda) nos dijo que " después de la revolución el gobierno, para incentivar en la gente la lectura de periódicos, para que el pueblo estuviese informado debidamente, decidió establecer un fondo nacional de subsidio editorial que se distribuye equitativamente entre todos los diarios y publicaciones del país, sin tener en cuenta si se trata de diarios o revistas afines o no al gobierno, es decir opositores o no opositores u oficialistas. Por eso después de la revolución, la prensa ha crecido notablemente en Irán..."

Hay por supuesto periódicos oficiales, por ejemplo el diario "Irán" es del gobierno, "Hamshahrí" es de la alcaldía, "Yamé Yam" pertenece a la radio y Televisión Nacional de Irán y otros periódicos pertenecen a grupos o partidos políticos, pero en este caso son ellos los que pagan sus gastos. Keyhán se gobierna como una empresa absolutamente privada aunque pertenece a propiedades publicas, debe auto financiarse, pagar sus propios gastos y goza de una absoluta libertad de decisión..."

"La línea editorial de nuestro grupo periodístico es la de enfrentar la corrupción, principalmente en lo que tiene que ver con temas económicos, para lo cual realizamos importantes trabajos de investigación y hemos logrado sacar a luz muchos casos de corrupción económica. Además nos ubicamos siempre del lado de los más perjudicados y necesitados de la sociedad."

Un periodismo comprometido con la verdad

Hossein Shariatmadari, se apasiona cuando cuenta del trabajo en sus diarios, de la forma en que se investiga y se llega al meollo de la información sin concesiones, de la manera que el entiende- según nos dijo- que debe ser un periodista, solamente comprometido con la verdad.

"Fíjese por ejemplo- nos dice- nosotros hace varios años ya que habíamos preanunciado la actual crisis nuclear entre Irán y los países europeos. "Keyhán" desde hace mucho tiempo anunciaba paso a paso el desarrollo de esta crisis y hasta dijimos con mucha anticipación que cuando esta situación se planteara nos iban a llevar al Consejo de Seguridad de la ONU y predijimos que los Estados Unidos de Norteamérica y los países europeos no iban a respetar los convenios suscriptos en el NPT "

"Y como usted puede verlo, lamentablemente toda esa investigación y apreciaciones de nuestro diario se han cumplido. Y eso sucede porque aquí no se trabaja como en otros diarios, sentándonos en una mesa y escribiendo. Nosotros educamos y formamos a nuestros periodistas y los mandamos a investigar en donde puede existir algún punto de referencia. No trabajamos en el escritorio sino en el campo de operaciones".

"Hay que tener en cuenta- continua diciendo Hossein Shariatmadari- que ahora estamos en la edad de la información, de la comunicación, que si por ejemplo algo ocurre ahora en su país, Uruguay, no solamente lo va a saber la gente de su país, lo que ocurra en Uruguay todo el mundo se va a enterar, es decir, la formula del poder ha cambiado..."

"Los diarios tienen, siguen teniendo, una gran influencia en la opinión publica, por lo que también tienen influencia en el tratamiento de la cosa publica. Yo considero que la radio y la televisión ejercen un gran poder en la gente, pero los diarios de ninguna manera van a perder su incidencia. Por que una persona elige el tiempo y el momento de leer e informarse y después de un tiempo puede volver a hacerlo si lo desea. Esto no es así con la radio y la televisión que como medio informativo, la prensa gráfica sigue siendo en medio mas importante..."

Bush, USA y el terrorismo

Y justamente por ser Hossein Shariatmadari un periodista comprometido desde siempre no pudo eludir sus comentarios sobre la realidad en la región.

"En esta parte del mundo -dijo-, en Medio Oriente, consideramos a los norteamericanos como criminales que no respetan ninguna regla y también al régimen israelí que con los crímenes que está haciendo, su posición está más que clara para todo el mundo..."

"Cuando Bush fue elegido presidente en USA, un día le preguntaron a Fidel Castro su opinión sobre él y Fidel dijo: espero que no sea tan tonto como lo muestra su cara. Si Bush no fuera un asesino, yo rezaría por él, por que sus tonterías ayudaran al mundo y no lo perjudicaran".

"Pero él destruyó el significado de la libertad y la democracia y además desenmascaró la cara de los Estados Unidos de Norteamérica. Bush y los norteamericanos acusan al Islam como terrorismo, pero existen documentos que demuestran que no hay ningún grupo terrorista en la región que no esté de alguna manera relacionado con USA. Incluso Al Qaeda es un grupo terrorista que está directamente dependiente de USA. Como Saddam Hussein que también era dependiente de USA con la diferencia que allí se dio el caso del perro que muerde la mano del amo".

"Imagínese usted...cualquiera que comete un delito en los Estados Unidos, los americanos en poco tiempo lo encuentran en cualquier lugar en que se esconda, pero sin embargo aparecen como ineficaces para controlar a un grupo terrorista que ellos mismos han creado, como Al Qaeda. Bush después del 11 de septiembre gritaba que quería a Bin Laden vivo o muerto. Y también cuando amenazaba invadir Irak gritaba que quería a Saddam Hussein vivo o muerto. Pero sin embargo las únicas personas que no ha dañado son Bin Laden que sigue libre y Saddam Hussein que lo están enjuiciando por muchas cosas, pero no por su relación con USA ".

"Nosotros sabemos que Al Qaeda tiene dos cometidos fundamentales en este momento, dos deberes impuestos por la CÍA primero ensuciar, manchar el nombre del Islam y segundo, ayudar a USA para sus acciones militares, es decir preparar el terreno y la ocasión para las acciones militares de USA"

"Cuando USA decidió abrir el frente de batalla en Irak e invadirlo, Francia y Alemania no se mostraron de acuerdo en enviar tropas suyas en los ejércitos aliados para el operativo propuesto. Pero de repente, en las costas de Yemen una nave francesa fue destruida por una explosión y Al Qaeda mandó una cinta a la TV Al Jazeera, haciéndose cargo de la responsabilidad de esa explosión, de ese atentado contra la nave de bandera francesa. Inmediatamente después, manda una grabación en un CD a la misma TV Al Jazeera, amenazando a Alemania con acciones terroristas contra objetivos de ese país".

"Cinco días después, George Bush en una entrevista dijo: ustedes, los franceses y los alemanes están en peligro, son blanco de los terroristas, por lo que no les queda mas que ayudarnos en esta cruzada antiterrorista para invadir Irak y derrocar a su gobierno".

"Lo que quiero decir con esto- agregó Hossein Shariatmadari- es que no hay en esta región grupo terrorista que de una forma u otra no responda a los americanos. Pero los americanos nombran a los grupos liberales y progresistas, como terroristas. Los israelíes han ocupado Palestina, todos los días matan niños y mujeres palestinos inocentes y si el pueblo palestino protesta, si el gobierno palestino protesta, ellos son terroristas por protestar y los israelíes no lo son por agredir y matar"

"Yo creo que el prestigio de USA en estos últimos tiempos ha decrecido en el mundo. El Imán Jomeini decía sobre USA y sus constantes amenazas que "es como un león que ha perdido su melena cola y sus dientes y ya es viejo y solamente lo que hace es rugir y si se le acercan escapa".

Talibanes afganos y FIA: argelino, enemigos del Islam

A su vez la revista "El Mensaje de Az-Zaqalam" en su número 21, de febrero de 2002, publica el texto de una entrevista que le efectuaran medios eclesiásticos de la República de Chile al Sheij Abdul Karim Paz (argentino), realizándole una serie de preguntas sobre el islam. Entre ellas, responde a las siguientes que tienen directa referencia al tema que estamos tratando:

P- ¿Entre las sectas islámicas cuáles son las más relevantes y entre ellas las más peligrosas por su intilerancia?

R- No existen sectas islámicas, existen sectas que se dicen islámicas como lo son la de los talibanes en Afganistán o las de la GIA (Grupo Islámico Armado) de Argelia que mata a civiles y comete todo tipo de crímenes horrendos. Obviamente existen otras muchas. Allí donde exista un pseudo maestro, que se aísla de los grandes centros de estudios tradicionales del Islam y de la comunidad de los musulmanes y se erige como un polo de referencia, está expuesto a manejarse en forma sectaria y desviar a quienes lo sigan, que no tendrán los referentes a mano como para diferenciar las pautas más correctas de conducta del "maestro" de las que son meros desvíos de su parte.

P- ¿El fundamentalismo le hace daño al Islam?

R- Depende qué se entienda por fundamentalismo. Si se entiende dogmatismo, fanatismo, intolerancia, irracionalidad, el mismo Islam que confirma el mensaje de los profetas del Dios Único, con todas sus exhortaciones coránicas a la búsqueda del conocimiento, al diálogo respetuoso y al respeto por la libertad del otro, es el mejor antídoto contra esos vicios del alma humana. Ahora, si se entiende al término fundamentalismo como un compromiso profundo para conocer y poner en práctica el Islam en todas sus dimensiones, incluyendo su faz política, enmarcada en un desarrollo espiritual y moral, entonces, obviamente no daña al Islam, pero seguramente daña a quienes sólo se preocupan de ver acrecentados sus intereses de un modo ilegítimo y a cualquier costo.

P- ¿Está conforme con el desarrollo del Islam en el mundo, aunque para ello existan grupos como los talibanes de Afganistán o los grupos integristas de Argelia?

R- Los talibanes o el grupo GIA de Argelia, son, en los hechos, enemigos del Islam que frenan el natural desarrollo de los musulmanes en sus países y sirven de estereotipo grotesco que algunos pretenden imponer en la opinión pública

mundial. Si dejasen a los pueblos musulmanes desarrollar sus sociedades libremente, sin interferir en los asuntos internos de estos países, el Islam, los auténticos Sabios y el pueblo, serían el mejor antídoto contra estas deformaciones fanáticas y anti populares que reciben apoyo extemo.

El despertar de los musulmanes en el mundo es gradual pero sin pausa. El Islam es una religión divina y coherente en el nivel lógico y práctico, por lo que si no se interfiere con su natural desarrollo, ella misma contiene los mecanismos de autodefensa para corregir el rumbo de los musulmanes. Las deformaciones no son una consecuencia intrínseca del crecimiento del Islam. Hay intereses políticos y económicos externos que fomentan y dan fuerza a estas expresiones irracionales.

6- El "sello" de la ONU

Lo que realmente nos provoca una profunda sensación de desazón y angustia, que se confunde en nuestro interior con la indignación y muchas veces el asombro, es la permisividad rayana con la complicidad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) con gobiernos agresores como los de los Estados Unidos de Norteamérica y del Estado de Israel, que a lo largo de las últimas décadas han desautorizado al organismo internacional, haciendo caso omiso de las recomendaciones y disposiciones del Consejo de Seguridad, mediante la herramienta del antidemocrático argumento del "veto" y de las disposiciones de la Asamblea General, como de tantas otras Comisiones y dependencias de la entidad supuestamente representativa de la comunidad de naciones del orbe.

Mientras el Foro de Naciones se muestra absolutamente intolerante con otros países, caso Cuba e Irán (por ejemplo) aparece sumamente contemplativo ante la insolencia criminal de otros, léase Israel, el propio Estados Unidos de Norteamérica y sus socios circunstanciales o permanentes, tolerando acciones de agresión con saldos trágicos de muerte y destrucción sobre otros estados integrantes del mismo foro internacional, o violando impunemente los derechos humanos en sus cárceles y en sus mazmorras clandestinas, transgrediendo todo tipo de acuerdos internacionales sobre prisioneros de guerra, monopolizando el derecho a la intervención sin ningún tipo de razón y haciéndose dueños absolutos del principio de libertad y democracia, auto titulándose defensores acérrimos de los propios valores contra los que permanentemente atenían.

Frente a este panorama increíblemente absurdo, los dirigentes de las llamadas superpotencias miran con demasiada paciencia, como Míster Bush, desde el estrado de su demencia inaudita amenaza, anuncia el día y la hora de la invasión a un estado soberano como Irán y a su vez, líderes de la dirigencia israelí también proclaman sin que les tiemble la voz al decirlo que están preparados para utilizar su arsenal nuclear en un ataque a la república islámica, mientras los burócratas de la ONU gastan sus horas en redactar manifiestos amenazantes precisamente contra Irán, porque ha hecho saber su intención de asumir un derecho que todos los pueblos libres y soberanos del mundo tienen, es decir producir su propia energía nuclear con fines científicos y pacíficos. Para los dirigentes "engorda sillas" de la ONU, es más peligroso un equipo de medicina nuclear iraní, que las cabezas nucleares de los misiles estadounidenses o israelíes.

¿La ONU: Tiene aún razón de existir?

Cuando se disolvió la Liga de Naciones creada después de finalizada la primera gran guerra mundial, se hizo con el argumento de que había fracasado en su objetivo fundacional que era el de evitar que se repitiera una nueva conflagración

bélica de ese tipo. Para ello se creó la actual Organización de Naciones Unidas (ONU) que entre sus objetivos fundamentales tenía precisamente ese, el preservar la paz en el mundo y se aseguraba que la nueva estructura no caería en los mismos errores e ineffectividad que su antecesora. Hoy a más de 60 años de su creación, no solamente ha demostrado ser exactamente ineficiente como la organización que la precediera, sino que además la ha superado en grado de corrupción, burocratismo, contubernios indecentes, favoritismos y por sobre todas las cosas, un acelerado desprestigio en la opinión pública universal que la considera simplemente un "sello" bajo el que amparan su despotismo las grandes potencias, con la complicidad condicionada (y en la mayoría de los casos obligada) de la mayoría del resto de las naciones.

Quizás ha llegado el momento de plantearnos entonces esta pregunta: ¿Tiene razón de existir la ONU con esas características en las actuales circunstancias y en este preciso momento histórico?

¿O acaso será necesario que los estados independientes del mundo se decidan a definir de una vez por todas qué tipo de organismo multinacional debe integrarse, bajo qué estructuras y fundamentado en qué principios, para asegurar una más justa y formal representación de cada uno de ellos, sin inequidades elitistas?

Hay un hecho que es evidente, si la ONU no es capaz de detener la demencia de George Bush y sus socios sionistas en la avanzada contra Medio Oriente, en especial contra la República Islámica de Irán, Palestina, Líbano, etc., deberá declararse lisa y llanamente inepta y todos sus integrantes tendrán que poner manos a la obra para refundar la sociedad de naciones con otras estructuras que al menos garanticen los principios elementales de la integridad territorial de todos los estados soberanos y el de la no intervención.

La ONU: un engendro "mal parido"

Ya dijimos líneas arriba que la actual Organización de Naciones Unidas (ONU) fue sucedánea de la anterior Liga de Naciones que resultó impotente para detener una nueva deflagración mundial en la cuarta década del siglo XX y apenas a poco más de dos decenios de su creación precisamente con ese cometido específico.

Sin embargo, tal como lo decimos en el subtitulado, este fue un engendro "mal parido", concebido en un momento de profunda confusión y entre socios angustiados por la realidad de la posguerra, "traído de los pelos" por los poderosos de siempre que necesitaban de alguna manera establecer una pátina legal a lo que era, es y seguirá siendo (si los gobiernos sometidos no se rebelan de una vez por todas contra ello) su constante proyecto de dominar el mundo, someter a los pueblos más débiles, apropiarse de las reservas energéticas pasándolas a su control absoluto y por sobre todas las cosas digitando cada decisión política que se genere a

nivel mundial en su propio y exclusivo beneficio, aunque a veces la estrategia y la inteligencia logística, los haga aparecer como dadivosos y perjudicados en algunas de dichas resoluciones.

Pero fue también "mal parido" porque en nombre de la pacificación universal y de la reparación al pueblo judío, víctima principal de la demencia genocida nazi, uno de sus más trascendentes actos primarios fue el de la creación de un estado soberano, libre e independiente para que la diáspora judía pudiera lograr la tan anhelada "Tierra prometida", pero en desmedro, ignorancia y profanación precisamente de la soberanía, la libertad y la independencia y otros derechos inalienables del pueblo palestino que desde los orígenes inmemoriales de la historia, desde siempre podríamos decir, casi desde el mismo Génesis Bíblico, ocupaba esos territorios.

7- Palestina "pagó los platos rotos"

A este respecto, es interesante reproducir un fragmento del artículo ^La cuestión Palestina" escrito por el corresponsal del diario "La Vanguardia", desde hace más de 30 años en la conflictiva zona de Medio Oriente: Tomás Alcoverro, por lo que puede considerársele sin lugar a dudas un experto en estos temas.

El dos de noviembre de 1917, un mes antes de la conquista de Jerusalén por el general Allenby, se anunció la famosa carta del Secretario del Foreign Office, lord Balfour al presidente de la Federación Sionista Británica, lord Rotschild, en la que escribía que estaba de acuerdo con la creación en Palestina de un "hogar nacional" del pueblo judío y que haría todo lo posible para la realización de este objetivo, siempre y cuando no se perjudicaran los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías de Palestina ni los derechos políticos de que gozaban los judíos en los países donde residían. La "Declaración Balfour", que abre además el camino a las aliyá judías, al establecimiento de los judíos en Palestina, procedentes sobre todo de los países del Este de Europa, que ya habían comenzado a llegar a partir de 1820, ha sido estudiada en todos sus aspectos.

En julio del mismo año se redacta otro documento diplomático importante, la carta que escribiese Jules Cambón, Director General del ministerio francés de Asuntos Exteriores a Nahum Sokolov, miembro del Comité ejecutivo sionista: "Tenga usted en cuenta -le dice- que si las circunstancias lo permiten y si la independencia de los lugares santos es salvaguardada, será un acto de justicia y reparación asistir, con la protección de las potencias aliadas, al renacimiento de la nacionalidad judía en la tierra donde el pueblo de Israel fue exiliado hace tantos años.

El gobierno francés, que ha entrado en esta guerra para defender a un pueblo injustamente atacado y que prosigue el combate para asegurar la victoria del derecho sobre la fuerza, no puede sentir sino simpatía respecto a su causa, cuyo triunfo es el de los aliados".

Un "hogar nacional judío", prometen los británicos; una "nacionalidad judía" proponen los franceses. Nunca el movimiento sionista había conseguido tantos éxitos diplomáticos. Theodore Herzl, su fundador, había muerto trece años antes. Su sucesor, Haim Weizman, era un brillante químico de origen ruso, instalado en Londres, cuya contribución en la guerra le valió deferencias y atenciones del Primer Ministro Británico Lloyd George. Weizman fue un político clarividente que comprendió que el futuro de Medio Oriente dependía más de la voluntad de las grandes potencias que de los deseos de sus habitantes.

La cuestión de Oriente en su aspecto palestino -ha escrito Henry Lauren- no sólo se compone de intereses económicos y territoriales. La Tierra Santa, por el mismo hecho de su santidad, remite la cultura occidental a sus fundamentos, a saber el anclaje bíblico. La suerte de Jerusalén es el nudo gordiano de la cuestión palestina. Como ha dicho el sociólogo israelí Meron Benvenistí: "Si en Jerusalén se pusieran juntos Jesús, Mahoma, David, Ornar y Godofredo de Bouillon, sus intereses quedarían reducidos a una querella familiar entre primos que se disputan una herencia". El profundo problema de Jerusalén es que ni judíos ni árabes están dispuestos a hacer distinciones entre cuestiones nacionales y religiosas porque, de hecho, creen que todas ellas, confundidas, forman parte de su identidad.

Las promesas británicas incumplidas.

Cuando en 1917 se establece el protectorado británico viven en Palestina 566.000 árabes y 55.000 judíos. Durante su administración militar los ingleses trataron en vano de conciliar el sionismo con el incipiente arabismo. El sheriff de La Meca, Rey del Hidjaz, Hussein y sus hijos Faisal y Abadía, protagonistas de la "revuelta" árabe contra la sublime puerta en 1916, habían creído en las promesas británicas de un extenso reino unificado independientemente bajo su poder. Los acuerdos Sykes-Picott, firmados en 1916 por los representantes del Foreign Office y del Quai d'Orsay, habían dividido sin embargo previamente la región.

Siria y El Líbano quedarían bajo administración francesa; Mesopotamia y la franja costera mediterránea de San Juan de Acre y Haifa serían sometidas a la autoridad británica. Palestina y sus lugares santos serían administrados por un régimen internacional. Al publicar por tanto la carta de Lord Balfour, el gobierno de Su Graciosa Majestad contradecía lo estipulado en este documento anterior.

Los británicos creían, a fin de cuentas, que era mejor dejar esta región, próxima al Canal de Suez, bajo su dominio. El Primer Ministro Lloyd George consideraba el movimiento sionista como un susceptible aliado, en caso de tener que movilizar la importante comunidad judía americana. Además convertía en realidad el sueño, también de muchos cristianos, de hacer renacer el pueblo judío bíblico. El Oriente Medio contemporáneo, estaba a punto de surgir. Los palestinos no sabían que su suerte estaba echada porque Occidente había decidido ofrecer a los judíos un "hogar nacional" en su tierra para remediar su situación de persecución histórica en Europa.

Las políticas coloniales, las poderosas injerencias occidentales, burlando los intereses árabes y concretamente de los palestinos,' provocaron la hostilidad y el resentimiento contra las metrópolis europeas. Las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial fueron catastróficas en los pueblos del Oriente Medio que habían vivido en una convivencia étnica y religiosa durante siglos, con las incesantes emigraciones judías a Palestina y la proclamación de la independencia del estado de Israel en 1948, después del papel mojado de la resolución número 181 del

Consejo de Seguridad de la ONU del año anterior sobre la partición de Palestina entre árabes y Judíos que los árabes rechazaron entonces con indignación. Para ellos el sionismo es sobre todo un fenómeno del colonialismo occidental. La política de dos pesos y dos medidas de Estados Unidos en Oriente Medio y su alianza, de hecho incondicional, con Israel en el pasado medio siglo, han exacerbado las relaciones de estos pueblos con los gobiernos estadounidenses. La cuestión de Palestina, que no ha perdido gravedad tras el final de la guerra fría sino de todo lo contrario, es la primera cuestión acuciante internacional del nuevo siglo.

Hasta aquí la crónica de Tomás Alcoverro, que resulta más que ilustrativa para comprender al menos someramente la cuestión de que se trata todo este intríngulis de barbarie en una zona del mundo, en la que -estamos convencidos por el conocimiento que tenemos de sus pueblos y sus dirigentes- en la mayoría de los casos quieren vivir en paz con el resto de la humanidad.

Historia de la agresión israelí

Recorriendo Internet, encontramos en www.voltairenet.org una nota del Abogado especialista en Derecho Internacional Alejandro Teitelbaum, fechada en Lyon, (Francia) el 6 de agosto de 2006, es decir en pleno desarrollo del ataque de Israel al Líbano, bajo el título: "Historia de la agresión israelí". Como aporta interesantes reflexiones y análisis que hacen al punto de este trabajo, la reproducimos textualmente.

La historia del pueblo judío, a semejanza de la de otras naciones, tiene un punto de partida difícil de precisar. De acuerdo con la Biblia, Abraham, considerado como el primero de los Patriarcas, fue originario de la ciudad de Ur, situada en la antigua Mesopotamia, zona geográfica que pertenece en su mayor extensión al moderno Irak.

Abraham y su familia, por mandamiento de Dios según la Biblia, migraron de la Mesopotamia hacia el sudoeste, en dirección a Canaán, que se extiende entre la Mesopotamia y Egipto. En la relación bíblica, Jehová le dice a Abraham que si se traslada a Canaán, será bendecido y su simiente se tornará en una gran nación. Más adelante el relato refiere cómo Dios prometió que esa tierra pertenecería a sus descendientes. El punto de vista de los eruditos que aceptan el carácter histórico de la Biblia fija esa migración, aproximadamente, en el año 2.000 a.C., es decir hace unos 4000 años.

La Tierra de Canaán o - Judá, Palestina e Israel, como sucesivamente se la denominó - estaba situada en la línea de las grandes vías comerciales. Abraham fue el jefe de una tribu nómada que erraba a través de lo que es hoy el Néguev de la Israel contemporánea, teniendo por base a Beersheva.

Abraham tuvo dos hijos, Ismael e Isaac. Ismael fue hijo de Agar, criada o esclava de Abraham, en tanto que la madre de Isaac fue Sara, primera esposa de aquél. De acuerdo con la tradición, tanto judía como musulmana, Ismael fue el fundador de las naciones árabes.

Agar e Ismael fueron expulsados de la familia por Abraham, al parecer a instancias de Sara (Génesis 21.14).

El Génesis es el libro de Isaac y de sus descendientes, no de la otra línea de Abraham. De Ismael (uno de los profetas del Islam) nos dice: Fue Dios con el niño y creció y habitó en el desierto y de mayor fue arquero. (21-20). Después de eso apenas menciona su nombre, excepto para informarnos que los dos hermanos, Isaac e Ismael, juntos enterraron a su padre Abraham (Ibrahim para los árabes) en Hebrón.

Los descendientes de Isaac emigraron a Egipto en el siglo 19 A.C, es decir hace unos 3800 años, escapando del hambre que reinaba en Canaán. No existe evidencia extra-bíblica sobre esta materia.

Los relatos bíblicos, confirmados por los estudios arqueológicos, indican que los Judíos huyeron de Egipto, donde estaban sometidos a la esclavitud y llegaron (o volvieron) a Canaán en 1250 A.C, hace unos 3200 años.

Fueron colonizando y conquistando dicho territorio en lucha con otros pueblos, siguiendo el río Jordán hasta Jordania occidental.

Transcurrieron 1200 años durante los cuales los judíos fundaron una monarquía, combatieron con otros pueblos, lucharon entre ellos, fueron sucesivamente vencedores y vencidos hasta que los romanos los sometieron y cuando los judíos se rebelaron los derrotaron y los masacraron. Comienza entonces, hace 2000 años, la Diáspora (la dispersión de los judíos por el mundo).

Durante todo ese tiempo en distintos lugares del mundo los judíos fueron humillados, vejados y masacrados.

Esta persecución contra los judíos alcanzó su punto culminante con el Holocausto durante la Segunda Guerra Mundial.

Hacia fines del siglo XIX surgió el movimiento sionista que promovía el regreso de los judíos a Palestina, la antigua Canaán, tierra prometida por Jehová a Abraham.

Los judíos pioneros de la Aliah (retorno) comenzaron a instalarse en Palestina desde entonces, pero se encontraron con que estaba habitada por los árabes hacía ya unos 1300 años.

En efecto, desde los siglos V-VI comenzaron a habitarla los árabes y en 630 Omar hizo edificar en Jerusalén la mezquita al-Aqsa y en 743 quedó constituido el califato árabe. Por Jerusalén pasaron sucesivamente los cruzados, que masacraron a los árabes y quemaron a los judíos en la sinagoga, los mogoles, etc. Hasta que Palestina pasó a formar parte del Imperio Otomano en el siglo XVI, situación que duró hasta la primera Guerra Mundial. Después quedó bajo mandato británico, conferido por la Sociedad de las Naciones en 1922.

Bajo la ocupación británica comenzaron cruentos enfrentamientos entre árabes y judíos y también entre grupos judíos y los ingleses. Ninguna de las tres partes escatimó cometer toda clase de atrocidades y actos terroristas.

Terminada la Segunda Guerra Mundial, bajo el impacto del Holocausto se planteó con fuerza el derecho de los judíos a establecer su propio Estado.

En 1947, la Asamblea General de la ONU decidió la partición de Palestina en dos Estados: uno judío y otro árabe. Pareció una solución salomónica, pues si bien los judíos invocan un derecho originario emanado de la promesa hecha por Jehová a Abraham, la realidad es que los judíos, encabezados por Josué, conquistaron por las armas Palestina 1200 años a. C. y permanecieron en ella hasta comienzos de la era cristiana y los árabes, que se instalaron en Palestina hace unos 1300 años todavía permanecen en ella, pese a todas las vicisitudes.

Los árabes rechazaron la decisión de la partición de Palestina en dos Estados y juraron luchar para destruir al recién creado Estado de Israel.

Comenzaron enseguida los enfrentamientos, los atentados y las guerras que duran hasta hoy.

Como consecuencia de las guerras, el Estado de Israel fue extendiendo el territorio que le asignó la decisión de la ONU, invocando razones de seguridad y también ocupando durante largos períodos territorios de países vecinos (Egipto, Siria y el Líbano) también invocando razones de seguridad.

El caso es que en los últimos sesenta años Israel se convirtió, principalmente con la ayuda de los Estados Unidos, en un Estado -enclave de Occidente en Medio Oriente - poderosamente armado con el material más sofisticado, lo que le permitió pasar del terrorismo de los pobres de la época de los grupos Irgun y Stern al terrorismo de los ricos, usando poderosas armas «inteligentes» para matar a sus enemigos, sin por ello dejar de cometer los llamados «daños colaterales » es decir violaciones sistemáticas del derecho internacional humanitario, matando civiles ajenos al conflicto, destruyendo infraestructuras civiles (viviendas, puentes, centrales eléctricas, suministros de agua potable y, para coronar todo, impidiendo también la llegada de la ayuda humanitaria).

¿Qué es lo que está ocurriendo ahora en Gaza y en el Líbano?

II. La agresión actual y la pasividad-complicidad de las grandes potencias y de su Consejo de Seguridad.

El conflicto actual lo inició el Estado de Israel atacando masivamente Gaza y secuestrando a ocho ministros y a 26 diputados del Gobierno palestino como respuesta a la captura de dos soldados israelíes. El cinco de agosto las fuerzas armadas de Israel secuestraron también al Presidente del Parlamento palestino.

Frente al silencio y a la pasividad de la llamada «comunidad internacional» (léase las grandes potencias), la réplica vino del Partido Hezbollah del Líbano en forma de lanzamiento de misiles de baja potencia y de dirección imprecisa sobre Israel.

El escándalo internacional y las reacciones indignadas de los bien pensantes por la captura de los soldados israelíes, no tiene proporción alguna con el silencio casi total que se guarda acerca de la situación que padecen desde hace medio siglo los árabes de Palestina, 700.000 de los cuales estuvieron obligados a exiliarse y los que han quedado viven prácticamente como rehenes del Estado de Israel, casi sin agua, sin electricidad, sin trabajo, sin viviendas decentes, en suma, en condiciones extremadamente miserables.

Esto último puede explicar, aunque no justificar, que algunos grupos palestinos empleen el terrorismo de los pobres, el único a su disposición, por ejemplo bombas humanas.

Frente a la agresión israelí, primero contra Gaza y después contra el Líbano, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas debería haber reaccionado en forma inmediata, es decir a las pocas horas de iniciada la agresión, para restablecer la paz y adoptar medidas a fin de evitar que la situación se agravara, como dicen los artículos 39 y 40 de la Carta de las Naciones Unidas. Entre las medidas previstas por la Carta están la interrupción total o parcial de las relaciones económicas, de las comunicaciones de todo tipo y la ruptura de las relaciones diplomáticas. Y si ello no es suficiente, se puede recurrir al empleo de las fuerzas armadas en demostraciones, bloqueos y otras operaciones (artículo 41 y 42 de la Carta).

Han transcurrido más de tres semanas y nada se ha hecho, sobre todo a causa de la oposición de los Estados Unidos, que apoya ostensiblemente la agresión israelí, proporcionándole incluso bombas de alto poder que transitan por aeropuertos de Gran Bretaña y sirven para masacrar a los civiles en el Líbano.

No se trata de una "reacción desproporcionada" de Israel, como se ha dicho, sino de un plan elaborado conjuntamente por Washington y Tel Aviv para provocar una gran conflagración en la región que involucre a Siria y sobre todo a Irán, en el marco del plan estadounidense de cambiar el mapa político de la región para ponerla bajo su control total.

Esta hipótesis no es aventurada si se tienen en cuenta la resolución del Consejo de Seguridad contra Irán del 31 de julio último - que comentamos un poco más adelante- y los signos de un comienzo de recesión en Estados Unidos. Es sabido que la guerra es uno de los remedios anti cíclicos a que recurre reiteradamente Washington.

En otros términos, esta guerra de agresión es, después de la invasión a Panamá y las guerras del Golfo, contra Yugoslavia, contra Afganistán y contra Irak, la sexta guerra neocolonial en poco más de dieciséis años, desatadas con distintos pretextos humanitarios o de seguridad, pero con evidentes objetivos geopolíticos expansionistas y con el fin de reanimar la economía estadounidense a través de la industria de armamentos funcionando a pleno régimen.

Francia sostuvo hasta hace pocos días que los pasos para restablecer la paz debían ser: primero un inmediato cese del fuego; segundo, una negociación entre todas las partes involucradas y sólo en tercer lugar el despliegue de una fuerza internacional que garantice el cumplimiento de los acuerdos. En el Gobierno francés se dijo que no quería la repetición de lo ocurrido con Irak, que involucró a los aliados de Estados Unidos en una guerra contra dicho país.

Por otro lado y coherentemente con los planes de Estados Unidos para la región, el 31 de julio último el Consejo de Seguridad adoptó, con el solo voto en contra de Qatar, la resolución 1696 patrocinada por Francia y Gran Bretaña, dándole plazo a Irán hasta el 31 de agosto para que abandone todos sus trabajos de energía nuclear, incluidos el enriquecimiento de uranio y la investigación en la materia.

Aparte de que dicha resolución es una grosera violación del Tratado de No Proliferación Nuclear, que autoriza el enriquecimiento de uranio y la investigación nuclear con fines pacíficos, con ella se repite el mismo libreto empleado con Irak con la resolución 1441 de noviembre de 2002. La resolución 1441 dio un plazo a Irak para que eliminara las armas de destrucción masiva, supuestamente en su posesión. Francia, Rusia y China dijeron entonces que la resolución no autorizaba a emprender acciones contra Irak. Pero vencido el plazo, Estados Unidos "interpretó" que dicha resolución lo autorizaba a agredir a Irak. Lo que siguió después es conocido.

Con la resolución del 31 de julio último, aunque se diga lo contrario, las otras potencias le están dando luz verde a Estados Unidos para agredir a Irán (que ya ha dicho que continuará sus actividades nucleares) después del 31 de agosto, como lógica continuación de la agresión israelí contra Gaza y el Líbano.

El Consejo de Seguridad está, pues, paralizado en su misión principal de preservar y restablecer la paz. Sus miembros gesticulan y se declaran apenados por las masacres en tierra libanesa y por el otro lado, en el mismo Consejo, le

hacen el juego a la estrategia belicista y expansionista de Estados Unidos con la resolución 1696 contra Irán.

Ahora se anuncia que Francia y Estados Unidos han llegado a un acuerdo sobre un proyecto de resolución del Consejo de Seguridad. Acuerdo que consiste en que Francia abandonó la posición que promovió hasta hace pocos días y se plegó a la estrategia estadounidense.

En efecto, el proyecto de resolución hace un llamamiento a un "cese completo de las hostilidades" y particularmente pide a Hezbollah que ponga fin a todos los ataques y a Israel que detenga todas sus "operaciones ofensivas militares" por tierra, mar y aire. Pero no ordena un cese del fuego inmediato; no pide el retiro del ejército israelí del Líbano y en cambio reclama el desarme y disolución del Hezbollah (la aplicación de la resolución 1559 del Consejo de Seguridad), propone el embargo de las armas destinadas al Líbano pero no de las armas destinadas a Israel, etc. En el proyecto no se mencionan para nada las sucesivas resoluciones del Consejo de Seguridad, entre ellas la 242 de noviembre de 1967, ordenando a Israel retirarse de los territorios ocupados.

Ya el Gobierno de Israel anunció que continuará la agresión y Hezbollah que seguirá con sus ataques. Por su parte, el Gobierno libanés rechazó el proyecto porque lo considera contrario a los intereses libaneses.

Cabe destacar que el proyecto no menciona a Gaza, donde el Gobierno israelí continúa masacrando a la población con total impunidad.

En suma, si el Consejo de Seguridad aprueba el proyecto será una nueva cortina de humo, destinada a seguir cubriendo la agresión y para intentar hacer creer a la opinión pública que Naciones Unidas hace algo por el restablecimiento de la paz.

Pero dentro de las Naciones Unidas queda el recurso de la Asamblea General, que está facultada para intervenir en caso de inactividad o inoperancia del Consejo de Seguridad.

En efecto, el Consejo de Seguridad, con el voto afirmativo de nueve de cualesquiera de sus miembros, permanentes o no, (en este caso no funciona el veto) puede convocar a la Asamblea General a una sesión especial (Art. 20 y 27.2 de la Carta de las Naciones Unidas).

Si el Consejo de Seguridad no lo hace, pueden pedir la convocatoria de la Asamblea General la mitad de los Estados Miembros de las Naciones Unidas (artículo 20 de la Carta). Es decir actualmente unos cien Estados Miembros.

La Asamblea General puede "discutir toda cuestión relativa al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales que presente a su consideración cualquier

miembro de las Naciones Unidas..." (Artículo 11, párr. 2 y artículos 34 y 35 de la Carta de las Naciones Unidas)

"La Asamblea General podrá recomendar medidas para el arreglo pacífico de cualesquiera situaciones..." (Artículo 14). El 3 de noviembre de 1950 la Asamblea General adoptó la resolución 377 (V) "Unión para el mantenimiento de la paz", más conocida como "resolución Deán Acheson", donde se establece que cuando se reúnen ciertas condiciones (impotencia del Consejo de Seguridad, decisión de reunir a la Asamblea General, etc.), la Asamblea general "examinará inmediatamente la cuestión a fin de hacer a los miembros las recomendaciones apropiadas sobre las medidas colectivas a adoptar"... La Asamblea General ha utilizado el "procedimiento Acheson" en varias oportunidades y en distintas épocas: intervención militar en Egipto (1956), en Hungría (1956), Líbano (1958), conflicto indo-pakistaní (1971), Jordania (1980), Afganistán (1980), Namibia (1981), Bosnia- Herzegovina (1992), etc.

En el caso de Egipto (agresión de Israel e invasión anglo francesa), la Asamblea General creó el 5 de noviembre de 1956, a iniciativa del Secretario General Dag Hammarskjöld, una fuerza de interposición de 6000 hombres, la Fuerza de Emergencia de las Naciones Unidas (FENÜ), que permaneció en el terreno hasta 1967.

Es decir que unos cien Estados pueden pedir la convocatoria de la Asamblea General para que esta adopte medidas. Y si ello no ocurre es porque no hay actualmente cien Estados, grandes o pequeños, con la voluntad política de hacerlo.

Lo que significa que se está demoliendo a dos países (Gaza y Líbano) y asesinando a su población y Naciones Unidas no hace nada para impedirlo. Más aún, el Consejo de Seguridad, cuya misión específica es salvaguardar y/o restablecer la paz, en los hechos avala la agresión, como ya ha ocurrido en casos similares.

La realidad es que las Naciones Unidas funciona, en particular el Consejo de Seguridad, como una cortina de humo para cubrir y avalar las políticas agresivas e imperialistas de las grandes potencias. En primer lugar de los Estados Unidos y de sus satélites, como es ahora el caso del Estado de Israel.

Fuerza es constatar que para detener esta guerra sólo queda la movilización de los pueblos, consistente en demostraciones, boicots, presiones sobre los respectivos gobiernos, etc.

Rechazando el chantaje político-ideológico de ser tildados de antisemitas por denunciar al Estado de Israel como agresor y violador del derecho humanitario o de simpatizantes de los "terroristas" por ser solidarios con las víctimas de la agresión.

8-"Los Bush", nazis, sionistas y talibanes

Pero ya que mencionamos en un párrafo de esta nota la alianza incondicional de los EEUU con Israel y en otro pasaje hablamos de Bin Laden como progenie de la inteligencia yanqui(al igual que Saddam Hussein en su momento), creemos que es meritorio retornar a un pasaje del interesantísimo libro "Estúpidos hombres blancos" del norteamericano Michael Moore, donde en uno de sus artículos titulado: "Querido George-Carta abierta al presidente George W. Bush" dice: "Probablemente no te dijeron que el recorte de los impuestos pergeñados por ellos para que tú lo firmaras era un timo para estafar dinero a la clase media y entregárselo a los más ricos. Y eso que a tí no te hace falta más dinero, gracias al yayo Prescott Bush y a su mercadeo con los nazis antes y durante la Segunda Guerra Mundial"

Y al pie de página, el autor hace esta aclaración: "A finales de la década de los treinta y a lo largo de los cuarenta, Prescott Bush, padre de George I y abuelo de W., fue uno de los siete directores de la Unión Banking Corporation, propiedad de industriales nazis. Tras filtrar el dinero por medio de un banco holandés, escondieron unos tres millones de dólares en el banco de Bush. Dado su puesto preeminente, es sumamente improbable que Bush no estuviera al corriente de la conexión nazi. Finalmente, el gobierno expropió los activos y el banco se disolvió en 1951, después de lo cual Prescott Bush -y su padre Sam Bush- recibieron 1.500.000 dólares."

Es decir, la familia Bush, ha sido a lo largo de su genealogía socia de Adolfo Hitler manejando capitales nazis, socia del sionismo internacional pergeñando y sosteniendo al Estado de Israel, socia y procreadora de aliados como Saddam Hussein en Irak y Bin Laden en Afganistán, de lo cual se infiere que la moral política de esta genealogía demoníaca se maneja pura y exclusivamente por sus propios intereses personales. Un descendiente de esa casta de corruptos, maneja hoy el mundo y la mayoría de los pueblos y gobiernos sumisos del planeta se inclinan ante él.

"Borrar a Israel del mapa..."

Sobre este medular asunto que involucra en un tríptico casi siniestro (deberíamos quitarle el "casi" a la expresión) a los EEUU, Israel y la ONU, recurrimos a un interesante artículo escrito por Abdul Razzaq García y publicado también en el ya citado ejemplar de la Revista Kauzar. El mismo nos da una clara visión del problema, "desde el otro lado de la vereda", al decir criollo, aportando datos y definiciones que de ninguna manera aparecen en los ya consabidos filtrados y digitados informes de las multinacionales de la información occidental.

Bajo el título "Día de Quds (Jerusalén)" este es el texto de Ja nota:

Sin lugar a dudas, este año el día de Quds (Jerusalén, título bajo el cual se resume toda la temática del problema palestino), celebrado el último día viernes del mes bendito de Ramadán, tuvo una repercusión especial. Las palabras del Presidente de la

República islámica de Irán, elegido por una amplia mayoría en su país, sacudieron al mundo y enervaron a los enemigos de los palestinos, especialmente a los sionistas y a los gobiernos de las grandes potencias. Pero ¿qué sucedió de repente? Ahmadieneyad, repitió unas palabras del Imán Jomeini que pronunciara antes del triunfo de la revolución islámica. Dijo el Imam-"Israel debe ser borrado del mapa". Sabido es que la República Islámica considera a Israel un engendro del imperialismo anglosajón en su nacimiento y en su desarrollo y permanencia, enemigo por naturaleza del mundo islámico al que intenta infructuosamente dominar en su totalidad desde hace ya más de dos siglos. También la inmensa mayoría de los países árabes tienen este concepto y la mayoría de los musulmanes en el mundo. Como dijo Sharon al comentar las palabras del presidente de Irán: "No solamente Irán piensa así sobre Israel, la mayoría de nuestros vecinos árabes piensan lo mismo pero no se animan a decirlo."

Incluso habría que ver qué pasaría con Egipto si Estados Unidos dejase de pagarle los miles de millones de dólares anuales que le viene pagando desde la firma del Camp David, a cambio de hacer la paz con Israel. Y qué pasaría en Jordania si en lugar de una monarquía pro inglesa y norteamericana gobernase una democracia que recogiera con libertad el pensamiento del pueblo jordano (compuesto en su mayoría por palestinos expulsados de su país).

Sin lugar a dudas hablar de borrar del mapa a Israel suena algo duro para muchos, pero no, por ejemplo, para los palestinos que ñxeron literalmente borrados del mapa por Israel. Resulta paradójico que sea el mismísimo Israel, que borró del mapa a Palestina, el que quiera que se eche a Irán de las naciones Unidas por haber expresado estas palabras. Curiosamente tan paradójico como el que sea Estados Unidos, el único país que arrojó una bomba atómica, el que quiere que se prive a Irán del derecho a producir energía nuclear aunque sea con fines pacíficos.

Tampoco para los iraníes suena duro, ya que tuvieron que sacrificar sesenta mil almas para sacarse al aliado norteamericano e israelí más fuerte implantado por la CÍA en su país, el Shah de Persia. Luego tuvieron que sacrificar ciento treinta y cinco mil almas más para defenderse de la agresión del asesino de Saddam azuzado por los norteamericanos e Israel para atacar a Irán en 1980, ante la complacencia e indiferencia del mundo en aquel entonces. Incluso hoy se acusa a Saddam de algunos crímenes pero estados Unidos no permite que se lo juzgue por sus crímenes en Irán a pesar de todas las armas de destrucción masiva que utilizó contra los iraníes.

Irán todos los días, desde hace décadas, escucha como Estados Unidos e Israel amenazan con atacar su país y cómo el congreso norteamericano estableció públicamente un presupuesto anual destinado a voltear a su gobierno elegido democráticamente por la mayoría de su población.

Las cosas se ponen difíciles, ¿pero es Irán el culpable? Sin duda si viniese un extraterrestre a la Tierra y leyese los diarios en Occidente pensaría inmediatamente que hay un país que se llama Irán que amenaza al mundo, que es poderoso, que ha militarizado el planeta y que está ocupando parte de Estados Unidos y Europa. Pero si nuestro extraterrestre deja el diario y mira el mundo, se extrañará de que Irán sea

un país que apenas tiene una fuerza militar para defenderse y que Estados Unidos tiene soldados, cuarteles, bases, porta aviones, tanques, satélites, misiles en todo el planeta y que rodea a ese país relativamente pequeño, Irán, por los cuatro costados. Por último si nuestro extraterrestre supiera un poco de sociología e hiciese una encuesta entre los terrícolas para evaluar sus puntos de vista, vería con más asombro que la inmensa mayoría de estas simpáticas criaturas humanas consideran al gobierno norteamericano como un gendarme prepotente e insaciable que todo lo quiere para sí. Y que es por eso que despliega tanta fuerza militar porque nadie se hace popular y democrático tomando lo que no le pertenece.

Dejemos a nuestro extraterrestre confundido entre los diarios y la realidad y volvamos a la tierra. Ya que Occidente está intoxicado del tipo de información que despista a nuestro extraterrestre, tratemos de balancear la carga informativa dándoles un poco de espacio a los iraníes para ver qué dicen sobre este espinoso asunto. Después de todo, quién mejor que ellos para explicar qué quieren decir cuando dicen algo.

Recién luego, como hombres de razonamiento y visión modernista, podremos hacer funcionar con cierta libertad a nuestro avasallado intelecto y juzgar teniendo al menos, aunque desproporcionadamente, las dos campanas en nuestros sensibles oídos. Para ello voy a volcar algunas de las palabras que en estos últimos días han venido expresando los hombres fundamentales en la política de la República islámica de Irán: el líder Ayatollah Jamenei y el segundo hombre fuerte de Irán, el Ayatollah Hashemí Rafsanyani, quien preside el Consejo de Seguridad Nacional donde se delinean las políticas generales de Irán.

Apenas unos días después de las declaraciones del Presidente de Irán, Ahmadineyad, el Ayatollah Rafsanyani, dirigió unas palabras en su sermón de la oración de los viernes en la universidad de Teherán y dedicó el primer sermón al tema de Quds (Jerusalén).

Comenzó sus palabras expresando que el tema de Quds es de los asuntos más importantes para todos los musulmanes y que representa un factor de unión entre la Umma o nación del Islam. La intifada palestina (levantamiento del pueblo palestino contra el régimen ocupante de Israel, cuya característica principal es haber sido motivado principalmente por una ideología islámica luego del fracaso de las ideologías importadas de Occidente), es uno de los asuntos más importantes y fundamentales de la Umma, de la región y del mundo, expresó.

El pueblo palestino es el pueblo más oprimido en los últimos cien años. La creación de Israel en Palestina, con la colaboración de la Inglaterra imperial de aquellos días, fue un complot imperialista en relación a los palestinos y al mundo islámico.

La Liga de las Naciones primero y luego las Naciones Unidas, fueron utilizadas como herramienta para consolidar este complot, junto al uso de la fuerza y las prácticas terroristas para sojuzgar a los palestinos. Inglaterra inventó la condición de "protectorado" de la tierra palestina (todavía esta ley no fue derogada en las naciones

Unidas). Francia se quedó con el Líbano, Siria, norte de África e Inglaterra se quedó con Palestina, Jordania, Irak y Arabia Saudita. Sin tener en cuenta el principio de la autodeterminación de los pueblos que tuvieron que luchar por su independencia con muchos mártires.

Para la salvación del pueblo judío de las persecuciones sufridas en la Segunda Guerra Mundial, no se tuvo mejor idea que mandar contingentes de judíos a Palestina y las potencias occidentales, entre otras cosas, lavaban su conciencia de culpa con la cuestión de las persecuciones judías.

Aparecieron entonces, los llamados protestantes sionistas con su creencia de que habrá una batalla final en Palestina (la tercera y última guerra mundial). Según ellos, los judíos serán destruidos y Jesús vendrá luego de la destrucción de la mezquita del Aqsa, de la Cúpula de la Roca y de la reconstrucción del Templo de Salomón. Vendrá Jesús y será el fin del mundo.

Uno de estos predicadores protestantes vaticinó incluso, que eso sucedería en dos años más. Las últimas catástrofes como el Tsunami, el Catrina, algunos terremotos, lo ven como esas señales apocalípticas anunciadoras de estos eventos finales.

Los sionistas unidos al imperio británico y otras potencias utilizaron el método de la inmigración y expulsión masiva de pueblos. La URSS de Stalin empleó este método de forzar movimientos poblacionales pero no le sirvió. Ni bien cesó la coerción, los pueblos optaron por volver a sus lugares de origen. El amor a la propia patria no es algo que se pueda extirpar por la fuerza. Hoy, hay más de cinco millones de palestinos expulsados de su país, Palestina, viviendo muchos de ellos en campamentos de refugiados, en carpas o en lugares muy precarios en Jordania, sur del Líbano y diseminados por el resto del mundo árabe.

Este año, Estados Unidos le dio a Israel, la suma de 5400 millones de dólares. Todos los años parte de una suma para ayudar a Israel y otro tanto a Egipto por el acuerdo de Camp David con Israel. ¿Cuánto les cuesta a los norteamericanos el Estado de Israel?

Hoy en día los medios de comunicación al alcance de los pueblos son más poderosos que antes, los satélites e Internet son un arma de doble filo para el imperialismo. Existen muchas ONG que no están controladas por los gobiernos. Ello obliga al imperialismo a tener que estar físicamente presente para controlar las fuentes estratégicas de la energía e impedir la unión de los musulmanes y los pueblos.

Es necesario resaltar la resistencia de los palestinos. Es un verdadero orgullo para la humanidad. ¿Cuántos sacrificios, mártires, lisiados, huérfanos, familias destruidas, refugiados, pobreza, pérdidas de casas, campos, bienes, presos, torturas, límites, humillaciones? Si bien Israel cuenta con muchas armas y apoyo por parte de muchas potencias occidentales, nadie debería dejarse vencer por la desesperanza. En este último cuarto de siglo, los sionistas y el régimen israelí, comenzaron su declinación. El comienzo de ese descenso lo marca la revolución islámica de Irán y su triunfo.

Una de las cosas de la que se habla hoy es el derecho y la libertad de los pueblos a determinar su destino. Esta idea tiene una raíz en el Sagrado Corán y la sunna o tradición del profeta Muhammad (BPD). Dios es el más Sabio y Su gobierno con la libre aceptación de la gente es el mejor gobierno.

Nadie nos puede negar que con la revolución, el pueblo de Irán entró en la escena de los acontecimientos del país en todos los terrenos, tomando en sus manos su destino y una mayoría absoluta derrocó al gobierno del Shah (Rey) e instauró en su lugar a la República Islámica.

Este fue el primer paso en la derrota de Estados Unidos e Israel, porque, según decían ellos, el Irán monárquico era "un oasis de seguridad" en Medio Oriente. El eslabón más fuerte del Imperialismo en la región. Pero justo fue aquí donde irrumpió una fuerza más poderosa capaz de romper esta cadena, instrumentando un gobierno popular. El país dio un giro de ciento ochenta grados y la embajada de Israel se convirtió en la embajada de Palestina hasta el día de hoy, la república Islámica continúa su recto camino.

Hoy la consigna sionista del Nilo al Eufrates se debilitó mucho. Si pensamos que Estados Unidos vino a Irak para hacer llegar a Israel al Eufrates, la realidad muestra que fracasaron, por que más bien lo que lograron fue la liberación del tirano Saddam para el oprimido pueblo iraquí, especialmente los shiítas.

Los analistas justos y sensatos de occidente, reconocen que el resultado en Irak es contrario a los objetivos de Estados Unidos. Lo mismo en Afganistán con las últimas elecciones parlamentarias.

El slogan israelí del Nilo al Eufrates que fue sancionado por su parlamento y que está impreso en su moneda, sigue en boca de los más radicales, pero la gente más sensata ya ve que es imposible y el Líbano fue una buena prueba de ello. El ejército israelí huyó desordenada y vergonzosamente dejando importantes pertrechos militares. Fue la primera derrota de Israel en su breve historia. En Gaza volvieron a retirarse, pero esta vez de forma organizada y con la esperanza de que los palestinos se peleen entre si y manteniendo bajo su control su espacio y sus fronteras. Pero en realidad, ha sido una derrota, un trago amargo. Vieron que los costos de su presencia allí no justificaban su permanencia y no tuvieron más remedio que resignarse.

Actualmente están experimentando otras presiones sobre las granjas de Sheba que mantienen ocupadas en el sur del Líbano y las alturas del Golán en Siria.

La construcción del muro es otra señal de su descenso, puesto que ellos clamaban la expansión del Nilo al Eufrates. El muro además de tener unos costos inmensos ha incentivado la resistencia y el mal nombre de Israel en todo el mundo (con la secuela de destrucción, apartheid y ultraje). Israel tiene otro plan para construir otro muro en la frontera con Jordania. Ello muestra su miedo y su fracaso en atraer el

reconocimiento de los palestinos que es vital para ellos. Los palestinos siguen franqueando el muro y hay un millón y medio de palestinos furiosos dentro de Israel.

Camp David y Oslo reconocen la existencia de un Estado Palestino independiente, cosa que siempre fue rechazada por Israel hasta el día de hoy, pero el mundo lo presiona para que finalmente acepte. A disgusto piensan que no queda otra salida para su salvación y aunque sea un complot, posee el lado positivo de mostrar logros impensados de la resistencia palestina.

Esto trajo una profunda división interna en Israel. Sharon asumió el gobierno diciendo que en tres meses habría terminado con la intifada y ahora, después de años, dice que no puede y les pide a los palestinos que lo hagan.

Otro de los problemas internos que afronta Israel es el de la división en su sociedad entre ricos y pobres, la discriminación a los africanos y los bajos índices de inmigración a Israel opuestos a los elevados índices de emigración.

En Europa se castiga por ley a quienes critican al sionismo pero si dejaran regir la libertad de expresión se vería que la oposición a Israel y a sus crímenes es generalizada.

Si los gobiernos americanos y europeos fuesen sinceros cuando esgrimen las consignas de los Derechos Humanos y la democracia ¿por qué no condenan entonces todas las violaciones de Israel? Hay en estos momentos cinco millones de refugiados. Estos gobiernos no tienen ninguna respuesta para esta pregunta. No saben qué hacer con ellos. Uno de los objetivos de la invasión a Irak era llevar esos refugiados palestinos al este más vacío de Irak pero vieron que no podían, nadie va a aceptar eso. Estos refugiados viven muy mal, en condiciones muy difíciles en Jordania, Líbano, Siria. Tienen muchos problemas. Son revolucionarios, no son dóciles, muy sufridos y concientes, sólo quieren volver a Palestina. Son mayoría en Jordania, viviendo con muchas dificultades, con un gobierno aliado de Estados Unidos e Israel. ¿Cómo observan los Derechos Humanos estas potencias?

Los palestinos que defienden su territorio, ¿qué tienen que ver con el terrorismo? Todos los países se enorgullecen de su independencia y no les conceden esos derechos a los palestinos cuya tierra fue ocupada. ¿Todo porque ello contraría los caprichos del imperio?

Este recurso también es un callejón sin salida. El mundo ve la opresión del muro y tantas otras barbaridades. Se equivocan creyendo que atacando a Siria resolverán el problema de Israel. Lo empeorarán.

Irak es una buena lección. Estados Unidos tiene ciento sesenta y un mil soldados en Irak, el único lugar seguro que tienen es en los cuarteles y a veces ni eso.

¿Qué vía de solución tienen los occidentales?

Irán ha ofrecido una solución: el retorno de todos los palestinos musulmanes y cristianos expulsados; la realización de un referéndum y la participación por mayoría. No tendrán que oprimir más y podrán construir un país todos juntos con la ayuda de todos los vecinos y de Irán. ¿Quién se opone a esto? Una minoría sionista que está llevando a Israel a la ruina.

Hoy Sharon dice que el presidente de Irán se anima a decir algo que está en el corazón de muchos vecinos, países y pueblos, sólo que esos gobiernos no se animan a decirlo.

Si los palestinos quieren volver, que puedan hacerlo. Líbano e Irán son dos países donde conviven distintas religiones. El versículo coránico invita a los partidarios de las grandes religiones monoteístas a realizar esto: "Oh gente del Libro, venid a una palabra equitativa entre nosotros y vosotros: que no adoraremos sino a Dios y no nos tomaremos unos a otros como señores en lugar de Dios".

No hay otra salida que convivir en paz. Pero, ahora con el predominio fundamentalista cristiano protestante y sionista en Estados Unidos no van a escuchar nuestras palabras. Por lo menos la historia será testigo de que la República Islámica ofreció este camino frente al de la violencia y enfrentamiento que será la catástrofe para el sionismo y cobrará muchas víctimas judías, palestinas y en la región, pero jamás triunfará.

El líder de la República Islámica, el Ayatollah Jamenei (Dios lo proteja), por su parte, expresó con relación a este tema lo siguiente: "El hombre más amado en el mundo árabe en el siglo pasado fue Gammal Abdun Nasser y dijo que echaremos los judíos al mar y el hombre más odiado entre los árabes fríe Saddam Hussein que dijo que prendería fuego a la mitad de Israel (cuando fue la guerra del Golfo y arrojó unos cuantos misiles a Tel Aviv). Nosotros no decimos ni aquello ni esto. Nuestra postura es lógica, que los palestinos expulsados puedan regresar a su país (tal como establece una resolución de las Naciones Unidas desatendida por Israel por décadas), que se realice un referéndum y que Sharon sea condenado por los crímenes de guerra (que incluso la corte israelí reconoció en su contra con respecto a la matanza de Sabrá y Chatila, pero que fueron muchos más antes y después).

Bueno, no podemos negar que después de contar con la rara posibilidad de escuchar la otra campana, nuestro juicio no será el mismo. Así aconsejan la razón y la sana justicia. Ustedes queridos lectores saquen sus conclusiones.

9- Una propuesta de Michael Moore

Volvemos al libro "Estúpidos hombres blancos" de Michael Moore y rescatamos un fragmento de uno de sus capítulos, donde lo que importa por sobre todo, es la denuncia de la financiación norteamericana al salvajismo bélico israelí.

No deseo tocar el delicado tema de las razones para la creación del Estado de Israel ni del supuesto derecho sagrado a ocupar esas tierras. Sólo quiero profundizar en las circunstancias actuales, origen de una matanza incesante perpetrada por ambas partes. Dicha situación deriva, por un lado del odio de los palestinos hacia los judíos y, por otro, de la tremenda opresión ejercida por los judíos sobre los palestinos.

Es cierto que los palestinos también viven oprimidos en otros países árabes, donde no se les permite votar ni poseer bienes inmuebles y se los trata como ciudadanos de segunda clase y como arma arrojadiza en el conflicto contra Israel. Pero tampoco perderé tiempo con esto, visto que no hay mucho que pueda hacer al respecto.

Los ciudadanos de Estados Unidos no donamos tres mil millones de dólares anuales a Siria, tal como lo hacemos con Israel. Y puesto que se trata de nuestro dinero, nos hemos de considerar responsables de la opresión, la matanza y las condiciones de segregación que se dan en los territorios ocupados por Israel.

Además Israel tiene armas nucleares, algunos países árabes pronto las tendrán y, si nadie detiene esta locura enseguida, puede que acabemos pagando un precio elevadísimo por ello.

En primer lugar me opongo a un apartheid financiado a mi costa. Creo que todos los seres humanos tienen derecho a la autodeterminación, el voto, la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Los árabes que viven en Cisjordania y en Gaza no gozan de ninguno de esos derechos. No son libres para viajar y viven bajo toque de queda. Se les acusa, arresta y encarcela impunemente. Sus casas son derribadas sin aviso previo. Se les roba la tierra para entregarla a los colonos y sus hijos son asesinados por arrojar piedras o por el mero hecho de andar por la calle.

¡Claro que tiran piedras! ¡Claro que matan a colonos israelíes! Así suele reaccionar la gente maltratada: paga con la misma moneda. ¿Quién lo sabe mejor que los israelíes? El mundo estuvo a punto de liquidarlos en el siglo pasado y está claro que no van a dejarse aniquilar en este milenio que empieza.

En tiempos como estos, los que hemos sido bastante afortunados como para vivir libres de sufrimientos de este calibre, debemos movilizarnos para detener la escabechina. En ese sentido mi país no puede seguir entregándole cheques en blanco a Israel. Para detener la barbarie hay que involucrarse con ambas partes.

Mi plan:

1- El Congreso debería advertir a Israel de que tiene treinta días para poner fin al derramamiento de sangre perpetrado en su nombre y el nuestro o, en caso contrario, dejaremos de enviar los tres mil millones anuales. El terrorismo grupuscular es una lacra, pero el terrorismo de Estado es el peor de los males. En el mundo siempre habrá locos agraviados que necesitan vengarse a sangre y fuego. Pero resulta inadmisibles que los israelíes -gente por demás buena e inteligente- impongan un sistema de terror a otro colectivo únicamente por su raza o religión. Somos millones de contribuyentes estadounidenses que aportamos dinero para las acciones inadmisibles de Israel. Buena parte de tales acciones no sería posible si el Estado no sustrajera 4 centavos diarios de nuestras nóminas para destinarlos a comprar balas con las que soldados israelíes matan a los chicos palestinos.

2- Si Israel desea seguir recibiendo dinero de nuestros impuestos deberíamos concederle el plazo de un año para que se embarque en un plan de paz con los palestinos para crear un estado llamado Palestina (formado por Cisjordania, Gaza y una franja de tierra que una a ambos territorios). Esta nueva nación palestina debería aprobar una constitución que prohibiese toda agresión contra Israel y que garantizara plenos derechos democráticos a todos los hombres, mujeres y niños palestinos.

3- A partir de entonces. Estados Unidos donaría a Palestina el doble de fondos entregados hasta ahora a Israel (por una paz permanente yo pagaría alegremente lo que tocara). No se trata de dinero gratis para funcionarios corruptos como los que abundan en mi país, sino de una ayuda al estilo del Plan Marshall para construir carreteras, escuelas e industrias que generen trabajos dignamente pagados.

4- Las Naciones Unidas deberían comprometerse entonces a defender a Israel contra cualquier país o entidad que siga luchando por su destrucción. También debe comprometerse a defender la Palestina democrática de los regímenes árabes vecinos (que sin duda se pondrán como una moto cuando su propia población oprimida vea el mal ejemplo palestino de libertad y prosperidad).

Bueno supongo que nadie me hará caso. Aparentemente resulta más divertido proseguir con esta telenovela sangrienta cuyos protagonistas se disputan un pedazo de tierra que tarda menos en cruzarse que Nueva York en hora punta.

Una "operación contundente"

"Israel planea atacar con armas nucleares tácticas las instalaciones del programa nuclear iraní, según cuenta The Sunday Times. Sus pilotos se están preparando para los dos retos clave de la misión: un vuelo de larga distancia hasta Irán y el uso tanto de explosivos convencionales como nucleares:

El artículo dice que las cargas nucleares serían quince veces más pequeñas que la bomba de Hiroshima. La publicación de la noticia podría ser un intento de presionar a Washington para que abandone la vía diplomática: o lo hacéis vosotros o lo hacemos nosotros... a lo bestia.

Casi se puede dar por seguro que Israel atacará algún día Irán. Que vaya a utilizar armas nucleares es un asunto muy diferente. Si lo hace, estaría legitimando el uso de esas mismas armas contra Israel en una guerra futura.

Hasta que se llegue a ese punto de no retorno queda aún un largo camino por recorrer. Y mucho trabajo pendiente en Washington. El general retirado Oded Tira, ex jefe de artillería del Ejército israelí, ya ha puesto los deberes al lobby judío en EEUU. Dado que Bush "carece de voluntad política" para atacar Irán, Israel y sus partidarios deben presionar a los demócratas -los nuevos amos del Congreso- para que se olviden del fracaso de Irak y apoyen la destrucción del programa nuclear iraní".

Muchos analistas internacionales consideran que la posibilidad de un ataque norteamericano sobre Irán con técnicas y logística convencionales, significará la mayor derrota de la historia del imperialismo yanqui, aún superior a la que sufriera en Vietnam, porque, en aquella oportunidad, de todas formas pudo establecer un acuerdo de paz más o menos digno, lo que no sucederá seguramente en Irán, donde las cosas de por sí son diferentes.

Concientes de esta realidad, yanquis y sionistas apuntan a "liquidar" el pleito con una operación precisa y contundente, mediante la utilización del arsenal atómico y neutrónico, para luego, sobre un país devastado por la muerte y la destrucción, establecer las condiciones de la rendición y poner sus garras sobre la enorme riqueza petrolera de la región.

Algunos norteamericanos conspicuos han extremado sus demandas de "mano dura" al gobierno, con lo que llaman "el terrorismo islámico" y han propuesto en diversos foros públicos incluso un ataque aéreo que destruya La Meca y otros lugares sagrados del Islam, (circula en algunos sitios de Internet un grabado donde aparece un avión incrustándose en La Ka'ba, remedando los atentados del 11 de septiembre de 2001 en New York) pretendiendo con ello dejar en claro que el poder de sus ejércitos es superior al poder del "Dios musulmán", según han expresado textualmente, como si hubiesen en realidad dos dioses, uno occidental, magnánimo, justo y generoso y otro en Medio Oriente, musulmán, terrorista, asesino y depredador. Además está decir que, de intentarse algo así, todo el mundo musulmán, incluso aquellos que hoy son socios y cómplices del imperialismo norteamericano y del sionismo genocida y que están enfrentados con otros países islámicos, ya sea por razones políticas o por algunas diferencias de criterio religiosas, se unirían y entonces sí, no solamente sería el fin del imperialismo norteamericano, del Estado de Israel y del sionismo internacional, sino también la mas grande y cruenta

encrucijada bélica de la historia contemporánea, cuyas consecuencias son por ello impredecibles.

Una guerra "a domicilio"

Sin embargo hay otro factor que sionistas y norteamericanos conocen sobradamente. De darse un ataque de estas dimensiones, deberán poner a buen resguardo miles de frentes, porque ninguna entidad industrial, financiera, o de la índole que sea, de capitales estadounidenses, judíos, o de cualquiera de los "aliados" que avalen la agresión, en donde quiera que se encuentren, no restringidos a sus límites nacionales, estará a salvo de acciones de guerra que lleven a su destrucción y ya no se podrá hablar livianamente de "actos terroristas" porque serán simplemente operativos defensivos de una nación -o un grupo de naciones- que habrían sido agredidas por los gobiernos destinatarios de tales represalias. Ningún norteamericano, sionista (u original de cualquier otro estado cómplice circunstancial o no) en el mundo, ni ningún testaferro de ellos, podrá dormir tranquilo, ni caminar seguro por la calle, ni acudir en paz a sus lugares de funciones. Donde quiera que se encuentre, podrá ser blanco de operativos bélicos que generalizarán la guerra hasta límites difíciles no sólo de imaginar sino también de controlar.

A veces nos rechina ver con la facilidad que cualquier "presidentillo" del mundo, o cualquier periodista cagatinta de esos que desgraciadamente sobran por doquier, o cualquier otro fulano, asignan el mote de "terrorista" a quienes libran una guerra contra ellos o contra los grupos o los estados que representan sus intereses. Porque lo que no entienden -o mejor dicho, entienden bien pero tratan de disimularlo- es que la guerra de guerrillas es la forma más antigua de combate y todos los ejércitos liberadores del mundo ejercen su derecho a la pelea con las armas que tienen y en el lugar en que la lucha se genera o las injusticias se definen. Ha sido así desde siempre y así seguirá siendo por los siglos de los siglos, siempre y cuando antes no acontezca el mundo de igualdad y justicia que todos esperamos, es decir, la utopía de los anarquistas y el mundo liberado por la llegada del Imam Mahdi de los musulmanes shiítas, soñado además por millones de idealistas de todos los credos y nacionalidades.

Lo terrible y cobarde es sí, la violencia indiscriminada que ejercen algunos estados sobre los pueblos, o la que generan los imperios contra los estados y pueblos agredidos. Eso sí es terrorismo, porque se trata de un grupo determinado de personas que tienen todo el poder en sus manos y con él salen a aterrorizar, perseguir, torturar, asesinar a los más desprotegidos.

Cierta vez, allá por los años 60, un soldado de la infantería del ejército uruguayo, atacó con su fusil a un grupo de manifestantes hiriendo gravemente a seis o siete jóvenes que protestaban, no recordamos exactamente por qué, aunque nosotros fuimos uno de los heridos por sus balas, uno de estos jóvenes, con su cara cubierta por una bufanda para evitar el efecto de los gases lacrimógenos, tiró una piedra con tan buena puntería que dio de lleno en un soldado de caballería haciéndolo caer de su cabalgadura y golpearse ferozmente contra el pavimento, por lo que perdió el conocimiento y debió ser hospitalizado. El soldado fue dado de alta a las pocas horas. Los jóvenes heridos de bala, estuvieron varios días en el sanatorio, e incluso dos de ellos, muy graves, entre la vida y la muerte. Los diarios al otro día, sacaban la

foto del joven con la bufanda tirando la piedra y titulaban: "Terroristas encapuchados atacan fuerzas del orden". Del soldado que disparó a mansalva, nadie dijo una sola palabra. De los jóvenes heridos, nada dijeron, salvo los muros callejeros que expresaban con pintadas clandestinas, su denuncia y solidaridad. Entonces la pregunta: ¿Quién fue en ese caso el que aplicó el terror, el joven con una piedra o el soldado con un fusil...? ¿Quiénes eran realmente los terroristas?

Además, seamos sinceros y dejémonos de hipocresías banales: Si a un palestino que se inmola con una bomba en medio de un supermercado israelí matando a decenas de personas inocentes y lógicamente muriendo él también, se le llama terrorista... ¿cómo se le debe llamar a un mercenario norteamericano o israelí que desde un avión o desde una base a distancia arroja un misil sobre un barrio palestino, o libanes y mata a cientos de personas inocentes, quedando él con vida para seguir asesinando?

Porque los "hombres bombas" como les llama la prensa occidental, los "asesinos terroristas" palestinos que se meten en un supermercado de Tel Aviv y hacen estallar la carga explosiva atada y disimulada en su cuerpo, no son menos "asesinos y terroristas" que el soldado israelí que con un tanque de guerra entra en Palestina y masacra a hombres niños, mujeres y ancianos inocentes o que aquel que aprieta un botón y desde dos o tres mil kilómetros de distancia lanza un misil que destruye media ciudad y mata a decenas o centenas de civiles para nada involucrados en la guerra. Porque, al fin y al cabo, los combatientes suicidas no son otra cosa que los "tanques de guerra" o "los misiles" de los pobres, de los desesperados, de los que se ven avasallados en sus derechos y sus libertades por los poderosos y no encuentran otro camino que el de ofrendar su vida en sacrificio postumo por la lucha por sus derechos. O ¿alguien puede pensar por ejemplo que ese adolescente que con una bomba en su cuerpo, se inmoló dentro de un centro comercial israelí hace algún tiempo, es más terrorista, mas asesino, más genocida, en fin, más hijo de puta que George Bush o que Simón Peres?

No pretendemos justificar las acciones terroristas ni la muerte de inocentes, ni de un lado ni del otro, no queremos que mueran inocentes israelíes, pero tampoco queremos que mueran inocentes palestinos, ni libaneses, ni iraquíes, ni de ninguna otra nacionalidad. Pero no aceptamos de ninguna manera la tremenda hipocresía de inclinar la balanza y llorar solamente por los muertos de un lado y aplaudir por la muerte de los del otro lado.

Los sionistas pretenden que el mundo llore eternamente a sus víctimas del Holocausto, pero se cagan de risa ante la muerte de decenas de miles, cientos de miles de víctimas de sus propias armas y las de sus aliados.

Y haciendo referencia justamente al pedido de atacar La Meca y los lugares Sagrados del Islam como medida intimidatoria, efectuado por un legislador de extrema derecha del Partido Demócrata estadounidense, es un hecho más que determinante para demostrar de qué lado del problema está la insania y la demencia genocida. A ningún musulmán se le ocurriría de alguna manera proponer un ataque

similar contra la ciudad del Vaticano, por ejemplo, o contra los lugares sagrados de cualquier otra religión occidental.

No se salvarán "ni las cucarachas..."

Por ello, es de imaginar que también aquellos gobiernos títeres -de los tantos que lamentablemente hay en el mundo- que por quedar bien con sus acreedores de la banca internacional se pliegan a la fila de los que se solidarizan con los agresores, caerán enredados en una telaraña que ellos mismos tejieron y de la que no podrán salir, por lo que sus pueblos, (inocentes por supuesto y "convidados de piedra" a este "festín de muerte") pagarán las consecuencias y caerán víctimas de la violencia de la guerra , tal y como los pueblos inocentes de Medio Oriente, han caído, están cayendo y de suceder lo peor , seguirán cayendo abatidos por la saña criminal de uno o dos individuos que se creen omnipotentes y dueños de la facultad de decidir por sí y a su antojo, sobre la vida y la muerte de la humanidad.

Es lógico entonces que la metástasis de este siniestro tumor maligno, en no mucho tiempo contaminara absolutamente cada rincón del planeta y entonces sí, se cumplirán las profecías que anuncian la hecatombe para el final de los tiempos.

Aunque puedan aparecer como tremendistas estas afirmaciones, son muy pocas las personas en el mundo que -luego de hacerse un severo examen de conciencia" pueden pensar diferente. Basta saber que la tecnología contemporánea ha logrado multiplicar por infinitos guarismos, la potencia devastadora de las bombas nucleares con las que en 1945, los Estados Unidos de Norteamérica sembraron la desolación y la muerte en Hiroshima y Nagasaki, para amedrentar con esa demostración de poderío al Imperio del Japón que lo enfrentaba. Conociendo los resultados tremendos de aquellas deflagraciones, que hasta hoy mismo siguen transmitiendo sus efectos de generación en generación, es fácil imaginar (sin que para ello sea necesario estar muy informado del asunto) cuáles pueden ser los resultados hoy por hoy de un ataque nuclear como el que proponen los dirigentes sionistas israelíes con el beneplácito de los EEUU, o simplemente por encargo de éste. Alguien dijo al comentar sobre el tema que en Hiroshima y Nagasaki las cucarachas sobrevivieron a la contaminación nuclear. Y agregó que, a esta altura del siglo XXI y con la tecnología bélica en pleno apogeo, ni siquiera ellas resultarían indemnes.

10- Números que asustan

Cuando los EEUU arrojaron las dos bombas atómicas sobre Japón en Hiroshima murieron 70.000 personas y otras tantas quedaron con consecuencias gravísimas mientras en Nagasaki fueron 40 000 las muertes y una cifra similar la de personas afectadas por las radiaciones de la deflagración. Nada se salvó de la hecatombe excepto, como ya dijimos, las indestructibles cucarachas que una vez disipados los gases tóxicos aparecieron caminando sobre los deshechos. Niños, ancianos hombres, mujeres, plantas, animales, todo ser vivo en varios kilómetros a la redonda, pereció ante el impacto tremendo. No quedó piedra sobre piedra de los edificios y el cielo se nubló opacado por una enorme nube contaminante. Hoy a más de 60 años de entonces, siguen naciendo niños en Hiroshima y Nagasaki con secuelas de aquella ferocidad.

Entonces basta imaginar lo que podría suceder ahora si nuevamente la demencia asesina de un norteamericano o de cualquier otro gobernante del mundo dispuesto a hacerlo, intentara algo parecido contra cualquier objetivo, llámese Irán -como lo anuncia Israel livianamente sin un atisbo de remordimiento ni vergüenza- o como se llame, si tenemos en cuenta que en 1945 las bombas utilizadas cargaban 235 unidades de uranio y 239 de Plutonio- equivalentes aproximadamente a una carga de 335.000 unidades de TNT y que hoy por hoy, la avanzada tecnología bélica ha generado bombas convencionales medias que están en poder de todas las grandes y medianas potencias militares del planeta que son unas cinco mil veces más destructivas y poderosas que aquellas.

Ni que hablar entonces que la Bomba de Hidrógeno supera en calidad destructiva cinco millones de veces a la atómica y para imaginar cuanto daño puede llegar a generar su detonación, basta saber que una bomba atómica, infinitesimalmente menos agresiva que la de Hidrógeno bien puede reducir a escombros a ciudades como Moscú o Londres y ni hablar del costo en vidas humanas.

Pero lo más grave de todo esto, es que ya ni siquiera hace falta como en aquellos años del fin de la segunda gran guerra mundial del siglo XX, un operativo secreto con aviones y pilotos especialmente adiestrados y además toda una estrategia logística para evitar radares que pudieran detectarlos, etc. Nada de eso, hoy por hoy existen misiles dirigidos a control remoto que pueden transportar las cabezas nucleares hasta su objetivo final desde una base ubicada a dos o tres mil millas de distancia, es decir entre unos tres y cinco mil kilómetros aproximadamente.

Ha llegado a perfeccionarse tanto la tecnología de la muerte y para la muerte, que hoy es posible hacer detonar una bomba a miles de kilómetros de distancia con una simple llamada desde un teléfono celular que indique la ubicación del objetivo a un satélite que accionará un misil hacia dicho punto determinado (lo experimentaron los rusos provocando la muerte "a distancia" de un dirigente separatista checheno). Y

no sería de extrañar que tarde o temprano -si es que ya no ha sido creado-aparezca algún sistema o programa de alta tecnología para incorporar a una computadora y desde (y con) él, a través de Internet, generar una deflagración mortal a un destinatario predeterminado, una especie de "virus" pero con cargas explosivas. Al fin y al cabo no sería otra cosa que la "actualización" de las famosas "cartas bombas" que alguien inventó y puso en práctica hasta no hace mucho, incluso con cargas de ántrax u otro tipo de virus mortales, o como aquellos trágicos "juguetes bomba" que los aviones israelíes y de sus aliados, desperdigaban sobre los suburbios de los pueblos árabes, para que cuando los tomara un niño y les dieran cuerda o intentara jugar con ellos, explosionaran terriblemente.

Porque la imaginación no tiene límites, ni tampoco los tiene la crueldad ni el genio del hombre aplicado a la maldad. Estremece pensar que hace apenas dos o tres siglos, en el continente americano, los pueblos originarios iban a la guerra y defendían sus territorios con simples arcos y flechas, boleadoras, hachas de piedra y lanzas de mano y damos cuenta hoy día, a tan poco tiempo de entonces, que ha avanzado la tecnología aplicada a la muerte, mucho más rápidamente que la tecnología aplicada a la vida.

De acuerdo a ello podemos imaginar que basta que un demente troglodita intelectual como George Bush, o un sádico y revanchista sionista resentido, o un títere cualquiera de los que le hacen la corte al nuevo Führer Bush, decida en uno de sus momentos de paranoia apretar el botón que libera uno de esos misiles y la humanidad puede apresurar su fin sin proponérselo. Una tercera guerra mundial si se efectivizara no tendría ni vencedores ni vencidos. Porque ni los unos ni los otros sobrevivirían para narrarlo.

En el libro "Introducción a la Cosmovisión del Islam", escrito por Muhammad Husain Beheshti y Muhammad Yauád Bahonar, leemos al respecto sobre el crecimiento destructivo de la guerra en los últimos tiempos, el siguiente informe: "En el pasado la oscuridad de la noche separaba los dos ejércitos y detenía la lucha, pero hoy, gracias al tremendo desarrollo de la industria y la mecánica de la guerra, no hace distinción de día, noche, mes o año. Las operaciones militares ya no se restringen a los campos de batalla. Mientras que de acuerdo al comunicado de una reciente conferencia de organizaciones no gubernamentales para el desarme 800.000 personas perdieron la vida en 29 guerras entre 1820 y 1859, el número de los muertos durante los últimos 40 años del siglo XIX en 106 guerras alcanzó la cifra de 4.600.000 y en los primeros 50 años del presente siglo -siglo del átomo y de la conquista del espacio- el número de los muertos en 117 guerras en todo el mundo excedió los 42.500.000. Mientras que durante la Segunda Guerra Mundial se usaron 2.000.000 de toneladas de bombas, los imperialistas norteamericanos arrojaron solamente en Vietnam 7.000.000 de toneladas de bombas y 90.000 toneladas de ingenios químicos".

Hay quienes afirman que en los últimos tres cuartos del siglo XX la civilización (de alguna manera hay que llamarla al fin y al cabo...) perpetró más crímenes que los que la sociedad universal llevara a cabo en todo el proceso histórico anterior conocido. Esta simple enunciación no solamente estremece, sino que nos hace pensar y

preguntamos, qué sucederá entonces en los años venideros, de seguir todo como hasta ahora. ¿Podrán nuestros bisnietos -por ejemplo- disfrutar de un mundo pleno de paz y armonía o los herederos de nuestros genes, serán simplemente para entonces entes mulantes, sobrevivientes de las radiaciones nucleares, reptando entre las ruinas de la civilización como deformes primates engendrados en vientres de alguna especie de animal con rasgos "humanoides" que lleva vestigios de nuestros genes en su ADN, degenerados biológicamente?

Muchas veces escuchamos que se habla de las "víctimas" de la primera o de la segunda guerra mundial, de Vietnam, de Corea y de tantas otras devastadoras acciones bélicas y entonces nos preguntamos: ¿Pero acaso no somos todos víctimas de ellas? ¿O acaso la contaminación que está destruyendo al planeta, el hambre, la explotación del hombre por el hombre indiscriminadamente, la decadencia moral e intelectual, la pérdida de valores, la droga, el alcohol, la prostitución, el tráfico de niños y el estrago de las conciencias, los abusos y las violaciones de los derechos humanos, los déspotas y los tiranos, no es todo ello consecuencia de la barbarie y de la violencia?

Por ejemplo la llamada primera Guerra Mundial duró algo así como unos 1600 días, es decir algo más de cinco años y se contabilizaron nueve millones de muertos y más de veinte millones de incapacitados, pero todos ellos registrados en los campos de batalla. No existen detalles concretos ni veraces de las millones de víctimas civiles entre muertos y heridos. Los generales casi siempre proclaman loas a sus soldados mártires o a sus soldados héroes, pero se olvidan e ignoran a aquellos seres comunes, que sin tener absolutamente nada que ver en el problema, mueren o alcanzan acciones heroicas que solamente se inscriben luego en los registros anónimos de la cotidianidad.

Dice Saiied Mujtaba Musawi Lari en un pasaje de su libro "El Islam y la civilización Occidental" que "El costo de la guerra (La Primera Guerra Mundial) se calcula en más de 400 mil millones de dólares. El Carniage Peace Trust en su informe 'El mundo del siglo XX ' afirma que con esa cifra podía haberse construido a precios de esa época, una casa decente para cada familia en Inglaterra, Irlanda, Escocia, Bélgica, Alemania Rusia, Estados Unidos, Canadá y Australia."

El mismo informe en el libro citado, agrega estos datos que son realmente conmovedores: "Las estadísticas dicen que en la Segunda Guerra Mundial murieron 35 millones de personas; 20 millones perdieron un miembro; se vertieron 17 millones de litros de sangre; 12 millones de niños nacieron deformes; fueron destruidas 13.000 escuelas primarias y secundarias, 6.000 universidades y 8.000 laboratorios científicos; se dispararon 319 mil millones de balas."

Siempre "el pez grande se come al chico".

Buena parte de todo este desequilibrio de poder en los foros internacionales, tiene que ver con la atomización del sistema político universal y de ello es un ejemplo

contundente el continente latinoamericano, cuyas naciones no solamente han sido divididas desde la conquista en adelante con fines de debilitamiento para facilitar la dominación, sino que las han hecho enfrentarse entre sí, muchas veces en guerras fratricidas, generándole supuestos intereses contrapuestos. Y lo que ha pasado -y pasa- en Latinoamérica, ha pasado y pasa también en África y en buena medida en Asia, e incluso -aunque más sutilmente- en Europa. Es decir, se trata de la vieja fórmula de los emperadores romanos que Fernando VII actualizara en su favor, de "Dividir para reinar" que sigue dando pingües beneficios a quienes la aplican con inconfesables fines de poder y dominación.

Como siempre, "el pez grande se sigue comiendo al chico" y eso se manifiesta claramente en los foros internacionales como la ONU, donde la mayoría de las naciones (con honrosas y puntuales excepciones) hacen de "comparsa" a las superpotencias bailando al ritmo que ellas les imponen, aunque ello vaya contra los intereses fundamentales de sus propios pueblos.

Si así no fuese, no podrían explicarse la inequidades del mundo, continentes enteros sumergidos en el hambre y las más compulsivas pandemias, seres humanos condenados a vivir peor que el más primitivo de los seres vivos y por contrapartida, naciones súper industrializadas, poderosas, gendarmes de sistemas absolutistas, despóticos, agresores, de cuyos residuos domiciliarios diarios, podrían calmar su hambruna millones de sumergidos del lado opuesto del planeta. Países en cuya basura hay más vitaminas y calorías que en las dietas raquílicas de millones de niños en el mundo. Si la Organización de Naciones Unidas fuese realmente un parlamento universal, destinado a propender la paz en el planeta, la concordia entre las naciones y la defensa de los derechos humanos de sus pobladores sin distinción de razas, credos ni ninguna otra cuestión, de ninguna manera podrían existir estas calamidades y sería ello suficiente para que se terminaran los atropellos y la barbarie de la guerra indiscriminada.

Bastaría con invertir, no digamos el cien por ciento, seamos modestos y hablemos de apenas un diez o un veinte por ciento de los miles de millones de dólares que se gastan anualmente en la guerra y la destrucción, en la fabricación y en proyectos de nuevas armas destructivas, para terminar con la mayoría de los problemas que afligen a la humanidad. Bastaría también con que todos esos científicos del mal, que utilizan sus conocimientos y su genio para pergeñar elementos para la muerte, dedicaran su esfuerzo y su capacidad para imaginar y crear elementos para la vida y seguramente el cáncer, el SIDA y tantos otros flagelos que afectan a la humanidad serían por fin controlados y derrotados por la ciencia médica. Algunas estadísticas que circulan por sitios de Internet, determinan que más de un 50 % de la capacidad aboral mundial, está ocupada en tareas que tienen que ver con la guerra la violencia y las armas. De ser exactas estas informaciones, no podríamos dudar que estamos al borde del abismo final. Basta un detalle para damos cuenta de la irracionalidad de la humanidad: hace más de cien años que se está tratando de encontrar la cura para el cáncer y todos los científicos fracasan en ello, o no cuentan con recursos que los patrocinen o la tecnología aplicada no es suficiente. ¿Cuánto y cómo ha progresado la tecnología bélica en ese mismo siglo? ¿Cuánto se ha invertido en la investigación

del cáncer y cuánto en la investigación bélica? Es decir, ¿Cuánto se ha gastado en la vida y cuánto en la muerte?

¿Nadie ha pensado que si esos miles o millones de toneladas de calorías, harinas vegetales y cárnicas, vitaminas y otros valores nutritivos que se invierten para alimentar los perritos de raza de "las señoras gordas" se industrializaran para el consumo humano, bastaría por ejemplo para calmar la hambruna en África?

¿Nadie se ha puesto a pensar que con los millones de dólares que se gastan en publicidades inútiles de servicios estatales, muchas veces monopolices y que no necesitan promoción alguna para ser consumidos o prestar servicios a la comunidad, los países subdesarrollados del Tercer Mundo por ejemplo, solucionarían su deuda externa en poco tiempo?

¿Nadie ha pensado que si con lo que se invierte en presupuestos de salud para atacar pandemias una vez asentadas en la comunidad, se programaran y efectuaran campañas preventivas a nivel universal⁵ no solamente se salvarían millones de vidas, sino que también se aliviarían los gastos en ese sentido y se podría con ese ahorro generado invertir en nuevas opciones sanitarias de educación desde la niñez?

¿Nadie ha tratado de abastecer a los países escarnecidos por el hambre, con las toneladas de alimentos que anualmente desechan y tiran al mar o entierran algunas corporaciones de productores agrícolas al tener exceso de producción, intentando con ello no saturar el mercado y que no se derrumben los precios internacionales por la sobre oferta?

Pero nada de ello es posible, la guerra es necesaria porque la industria armamentista necesita tener bocas de expendio y clientes para consumir sus productos (de hecho, la guerra de Vietnam podría haber terminado varios meses antes de lo que terminó, pero la industria de la guerra yanqui tenía stock sobre acumulado y exigió que el conflicto continuara hasta que se vaciaran sus bodegas), las pandemias también son necesarias por que las multinacionales de la farmacopea, necesitan de ellas para llevar a los mostradores sus productos específicos (grandes laboratorios, compran fórmulas a investigadores de complejos medicinales con eficacia comprobada y luego las "congelan" sin lanzarlas al mercado para no "desestabilizar" el mercado de los fármacos tradicionales), los perritos de raza son necesarios también y que estén bien alimentados, porque para ellos hay premios en las exposiciones del Kennel Club Internacional, pero para "los negritos de África", no hace falta porque, aunque los engorden y "queden lustrosos", no habrá un jurado que vaya a ponerles una cucarda ni saldrá su dueña con ellos de una correíta en las páginas sociales de los diarios "pitucos" de la oligarquía y también hace falta que no haya una sobre oferta de alimentos para que se pueda regular el mercado y que los especuladores e intermediarios hagan su negocio a costa de la necesidad y el hambre de los demás.

En Uruguay por ejemplo, hace dos o tres años (no lo recordamos bien) a raíz de un conflicto con los distribuidores por una cuestión de precio, los productores lecheros se encontraron con un stock acumulado del producto que excedía sus posibilidades de

almacenamiento y millones de litros de leche fresca fueron a parar a ríos y arroyos. No hace muchos años, en Argentina se tiraron miles de toneladas de manzanas al océano y en otros tantos países productores de frutas y legumbres, se ha regulado el mercado consumidor, alimentando los cerdos y el resto del ganado con el exceso de la producción. Lo mismo sucede en los EEUU con el trigo y otros cereales, en Brasil con el café, en los países con fuerte industria pesquera con la captura de peces que excede "las cuotas" del mercado y en otros países con la cebada, el arroz, el maíz, etc. Incluso ahora se está pergeñando la industria del "biocombustible" para abastecer el mercado energético de las grandes potencias, utilizando vegetales que normalmente se ocupan para la alimentación. Y ello va en desmedro de las calorías disponibles para la humanidad. Basta imaginar que mientras miles de niños en Bangladesh o cualquier otro país sumergido en la hambruna mueren de desnutrición y raquitismo por la falta de alimentos, en el otro extremo del planeta, los chanchos se estén engordando con leche y manzanas o en los EEUU, un auto prototipo sport esté consumiendo el maíz o la soja que a esos miles de niños les falta.

No hace mucho, la agencia de noticias cubana "Prensa Latina" difundió una serie de reflexiones del Comandante Fidel Castro comentando los acuerdos entre EEUU y Brasil para el aprovisionamiento de biocombustible y habló de la llamada "revolución energética". (Lo increíble de este detalle, es que hace 30 años ya Fidel Castro en una nota nos dijo que de seguirse derrochando de esa manera los combustibles fósiles, llegaría un día que las máquinas del primer mundo necesitarían los alimentos de los pobres del Tercer Mundo para moverse). Dijo al respecto:

En la época de Cristóbal Colón, hace apenas 500 años, algunas de esas ciudades no existían o no sobrepasaba su población la cifra de varias decenas de miles de habitantes. Ninguna gastaba un kilowatt para iluminar sus hogares. Posiblemente la población del mundo no rebasaba entonces los 500 millones de habitantes. Se conoce que en 1830 alcanzó los primeros 1.000 millones, ciento treinta años después se multiplicó por tres y cuarenta y seis años más tarde la suma de los habitantes del planeta se elevó a 6.500 millones, en su inmensa mayoría pobres, que deben compartir los productos alimenticios con los animales domésticos y de ahora en adelante con los biocombustibles.

La humanidad no contaba entonces con los avances de la computación y los medios de comunicación alcanzados en la actualidad, aunque sí habían estallado ya las primeras bombas atómicas sobre dos grandes comunidades humanas, en lo que constituyó un brutal acto de terrorismo contra población civil indefensa, por razones estrictamente políticas.

Hoy el mundo cuenta con decenas de miles de bombas nucleares cincuenta veces más poderosas, con portadores varias veces más veloces que el sonido y de una precisión absoluta, con las cuales nuestra sofisticada especie puede autodestruirse. A finales de la Segunda Guerra Mundial, que libraron los pueblos contra el fascismo, surgió un nuevo poder que se adueñó del mundo e impuso el actual orden absolutista y cruel.

Antes de viajar Bush a Brasil, el jefe del imperio estableció que el maíz y otros alimentos serían la materia prima adecuada para producir biocombustible. Lula por su parte declaró que, a partir de la caña de azúcar. Brasil podía suministrar el que fuese necesario; veía en esta fórmula un porvenir para el Tercer Mundo y el único problema pendiente de solución sería mejorar las condiciones de vida de los trabajadores cañeros. Bien consciente estaba y así lo declaró, que Estados Unidos, por su parte, debía suspender las barreras arancelarias y los subsidios que afectan la exportación del etanol a Estados Unidos.

Bush respondió que las tarifas y los subsidios a los agricultores eran intocables en un país como Estados Unidos, primer productor mundial de etanol a base de maíz.

Las grandes transnacionales norteamericanas productoras de ese biocombustible, que invierten aceleradamente decenas de miles de millones de dólares, le habían exigido al jefe del imperio la distribución en el mercado norteamericano de no menos de treinta y cinco mil millones (35.000.000.000) de galones de ese combustible cada año. Entre tarifas protectoras y subsidios reales la cifra por año ascenderá a casi cien mil millones de dólares.

Insaciable en su demanda, el imperio había lanzado al mundo la consigna de producir biocombustibles para liberar a Estados Unidos, el mayor consumidor mundial de energía, de cualquier dependencia exterior en materia de hidrocarburos.

11- Algo huele feo en la ONU

"Las condiciones del mundo ya no admiten a unos cuantos ser los amos y a los
otros ser los esclavos"
Imam Jomeini (r.a)

Y todo esto lo saben los burócratas de la ONU, (y sus
"acomodados" de colaterales como la FAO y la UNESCO, entre
tantos otros "sellos" inservibles) pero ¡No! A ellos les preocupa la
generación de energía nuclear por parte de Irán.

¿Que día a día crece en el mundo el trabajo infantil mal remunerado y en condiciones
de altos riesgos de seguridad e insalubridad....? ¡Vale!

¿Que aumentan las estadísticas de niños desaparecidos en todo el planeta,
especialmente en los países del Tercer Mundo, "tragados" por las redes de mañosos
que los utilizan para explotarlos en la prostitución, la pedofilia y la pornografía
infantil...? ¡Vale!

¿Que lenta pero inexorablemente nuestras reservas ecológicas están siendo
devastadas por la sin razón de la avaricia humana? ¡Vale!

¿Qué nuestros mares y océanos están siendo poco a poco convertidos en basureros
tóxicos por las grandes corporaciones industriales? ¡Vale!

¿Que se les privará de alimentos a los pobres para llenar los tanques de gasolina de
los autos deportivos del primer mundo? ¡Vale!

¿Que EEUU se ha vuelto a negar a ratificar el "Protocolo de Kioto" de 1997 para frenar
el calentamiento global documento que ya ha sido firmado por 178 países? ¡Vale!

¿Que la droga, el alcohol y el tabaco están haciendo estragos en la salud mundial, pero
el mercado de los estupefacientes, de las bebidas alcohólicas y de los cigarrillos crece
día a día en todo el mundo, sin que nadie se preocupe en serio de establecer acciones
conjuntas de prevención y castigo? ¡Vale!

¿Que aún hoy en pleno siglo XXI hay pueblos como los del País Vasco, el de Palestina,
de Irlanda, de Escocia, de Puerto Rico y de tantas otras naciones sojuzgadas del
mundo que luchan por su independencia y que nadie los defiende en los foros
internacionales...? ¡Vale!

¿Que Israel atacó al Líbano cobardemente...? ¡Vale!

¿Que Israel está masacrando a los palestinos...? ¡Vale!

¿Que Estados Unidos viola sistemáticamente los derechos humanos en Guantánamo y en todas las cárceles clandestinas que ha diseminado por el planeta con el beneplácito cómplice de gobiernos cipayos...? ¡Vale!

¿Que los Estados Unidos están matando cientos de miles de inocentes en Irak y en Afganistán...? ¡Vale!

¿Que Israel amenazó con utilizar su arsenal nuclear contra Irán...? ¡Vale!

¿Qué Estados Unidos ampara terroristas asesinos reclamados por otros gobiernos, como Posadas Carriles, por ejemplo? ¡Vale!

¿Qué Estados Unidos ampara, protege y financia movimientos golpistas para derrocar al presidente Chávez de Venezuela...? ¡Vale!

Pero... ¿Qué carajo le importa eso a la ONU?

A la ONU, le preocupa y le importa, que Irán quiera generar y utilizar energía nuclear para fines científicos y pacíficos.

Le preocupa que Irán trate de ahorrar los combustibles fósiles que inexorablemente un día se agotarán y mucho más rápido si se les dilapida graciosamente...

Le preocupa que Irán quiera generar su propia energía nuclear para tecnificar a sus científicos con la tecnología de punta que la medicina nuclear aporta para casos críticos...

Le preocupa que Irán intente descontaminar su medio ambiente, agredido profusamente por la combustión de gases del petróleo, recurriendo a la energía nuclear como fuente sustitua y comprobadamente, si es adecuadamente controlada, mucho menos agresiva para nuestro habitat que las tradicionales...

¡Eso si es algo realmente peligroso para los calzonudos de la ONU! Todo lo demás, realmente no tiene importancia y si la tiene, a ellos no les interesa y si les interesa se callan la boca por miedo a "caerse de sus sillones" y perder los jugosos viáticos en dólares que sus cargos le representan.

Es decir, en pocas y terminantes palabras: En la ONU no hay algo que huele feo, ¡Es la ONU lo que está podrido...!

En 1979 -nótese que estamos hablando de casi 30 años atrás- el Presidente de la República Socialista de Cuba Comandante Fidel Castro expresaba en el discurso inaugural efectuado con motivo de la inauguración de la Sexta Cumbre de Países No Alineados, lo siguiente: "Con 300 mil millones de dólares se podrían construir en un año 600 mil escuelas con capacidad para 400 millones de niños; o 60 millones de viviendas confortables con capacidad para 300 millones de personas; o 30 mil

hospitales con 18 millones de camas; o 20 mil fábricas capaces de generar empleo a más de 20 millones de trabajadores, o habilitar para el regadío 150 millones de hectáreas de tierra que con un nivel técnico adecuado pueden alimentar mil millones de personas"

Tomás Sankara, dijo a su vez en un discurso efectuado ante el plenario de la ONU en octubre de 1984, luego de realizar un profundo y descarnado análisis de la situación del organismo y su dependencia del veto de las superpotencias, lo siguiente: "Solamente deseamos ver que el Consejo reconozca y aplique el principio de la lucha contra el exterminio de 30 millones de seres humanos cada año por el arma del hambre, que actualmente causa mas estragos que el arma nuclear".

Y aquel carismático mártir de la revolución africana, terminó su discurso diciendo: "Señor Presidente: He recorrido miles de kilómetros. He venido aquí a pedir a cada uno de ustedes que aunemos esfuerzos para que cese la arrogancia de la gente que se equivoca, para que se borre el triste espectáculo de niños que mueren de hambre, para que desaparezca la ignorancia, para que triunfe la legítima rebelión de los pueblos, para que finalmente se acalle el rugir de las armas y luchando con una misma y única voluntad por la supervivencia de la humanidad, logremos cantar a coro con el gran poeta Novalis: Pronto los astros volverán a visitar la Tierra de la que se alejaron en la época de la oscuridad. El sol dejará a un lado su espectro severo y de nuevo será una estrella entre las estrellas. Todas las razas del mundo se congregarán de nuevo tras una larga separación. Las viejas familias huérfanas se volverán a reunir y cada día verá reencuentros nuevos, abrazos nuevos. Entonces los habitantes de las épocas pasadas retornarán a la Tierra, en cada tumba se avivarán de nuevo las cenizas apagadas y por todas partes arderán de nuevo las llamas de la vida. Se reconstruirán las antiguas moradas, renacerán las épocas pasadas y la historia será el sueño de un presente que se extiende hasta el infinito."

Un organismo de humillación frente a las superpotencias"

"Sí EEUU quiere internacionalizar la Amazonia, para no correr el riesgo de dejarla en manos de los brasileños, internacionalicemos todos los arsenales nucleares. Basta pensar que ellos ya demostraron que son capaces de usar esas armas, provocando una destrucción miles de veces mayor que las lamentables quemas realizadas en los bosques de Brasil.

En sus discursos, los actuales candidatos a la presidencia de los Estados Unidos han defendido la idea de internacionalizar las reservas forestales del mundo a cambio de la deuda. Comencemos usando esa deuda para garantizar que cada niño del mundo tenga la posibilidad de comer y de ir a la escuela. Internacionalicemos a los niños, tratándolos a todos ellos sin importar el país donde nacieron, como patrimonio que merece los cuidados del mundo entero. Mucho más de lo que se merece la Amazonia. Cuando los dirigentes traten a los niños pobres del mundo como Patrimonio de la Humanidad, no permitirán que trabajen cuando deberían estudiar; que mueran

cuando deberían vivir. Como humanista, acepto defender la internacionalización del mundo; pero, mientras el mundo me trate como brasileño, lucharé para que la Amazonía, sea nuestra. ¡Solamente nuestra!" (Ministro de Educación de Brasil, Cristovão "Chico" Buarque)

El sabio musulmán Muhammad Reza Hakini, hizo también referencia a la inoperancia y complicidad de la ONU con los EEUU y el sionismo internacional, en una carta que le enviara al presidente de la República Socialista de Cuba, el Comandante Fidel Castro y que fuera publicada íntegramente en la Revista Kauzar, números 44 y 45 del primer trimestre de 2007.

En un pasaje de dicho documento dice el sabio: "¿Acaso los científicos expertos de las ciencias militares y armamentísticas, acaso no han cometido crímenes contra la humanidad los científicos y expertos de las ciencias militares que confeccionan estos modernos armamentos a servicio de estos devoradores del hombre, enmascarados de hombre?"

"¿Acaso qué fue lo que recibieron a cambio para que valga la pena cometer este horroroso crimen?"

"¡Señor Castro!... ¿Acaso esta Organización de Naciones Unidas contiene verdaderamente a las "Naciones Unidas" o es la organización de muchos males, dueña de diversas apatías y descuidos de su deber respecto a la humanidad y un organismo de humillación frente a las superpotencias?"

"¿Acaso el pueblo palestino, el de Bosnia y Herzegovina, Yamu y Cachemira, Afganistán e Irak y...no son seres humanos? ¿Tampoco tienen algún derecho? Y anteriormente la gente de Cuba y Japón y..."

"¿Acaso cada día que el sol brilla sobre el edificio de las Naciones Unidas no mira con una mirada de burla a este edificio, una mirada que naturalmente relata la mirada burlona de la humanidad?"

"¿Acaso los gobernadores de Estados Unidos tienen algún rastro de humanidad? ¿Acaso no es la consecuencia de tan infinitas opresiones, que obliga a reaccionar violentamente a algunos oprimidos (que no debe haber) y estos lo toman como un pretexto para más derramamiento de sangre en cualquier parte del mundo y tratarles peor que cualquier animal salvaje?"

Pero no, de eso justamente se trata. La Organización de las Naciones Unidas (ONU) es un ente burocrático internacional, corrupto, servil, e inepto (por su propia corrupción y servilismo) para darle a los estados del mundo la solución definitiva, o al menos la más adecuada. Quienes crean que exageramos en los epítetos, no tienen más que buscar en cualquier página de Internet más o menos bien informada, sobre lo que ha sido la tarea de la ONU, digamos en los últimos 30 años y llegarán a las mismas conclusiones que nosotros.

"La bomba atómica iraní"

La revista "El Mensaje de Az-Zaqalain" en su ejemplar correspondiente a los números 29 y 30 del mes de julio de 2006, publica el texto íntegro del discurso del gran líder de la revolución islámica en la ceremonia del decimoséptimo aniversario del fallecimiento del Imam Jomeini (r.a). En un pasaje de dicho discurso, que transcribimos textualmente, el disertante hace claras referencias a la posición de la república Islámica de Irán, frente a la agresión constante de los EEUU y sus aliados sionistas y europeos.

Estos juegos propagandísticos contra la nación de Irán y el régimen de la república islámica, impulsados en el mundo con toda mala intención por los norteamericanos, los medios sionistas de comunicación y los imperios informativos dependientes del sionismo, siempre ponen énfasis en unos cuantos puntos y repiten continuamente su charlatanería, pata, tal vez así, movilizar el ambiente mundial en contra del régimen de la república islámica y la nación de Irán. Esos puntos son:

Primero: ¡que existe consenso mundial contra la república Islámica!, Segundo: ¡Que Irán es una amenaza mundial!, Tercero: ¡Que Irán procura construir bombas y armas atómicas! Y Cuarto ¡Que Irán quebranta los derechos humanos!

Todas estas actividades propagandísticas del enemigo se basan en esas cuantas frases y son esas mismas las que repiten de diversas maneras y con diferentes engaños. Por supuesto, la verdad es muy clara tanto para nuestra nación como para muchos perspicaces del mundo, pero igualmente en forma breve diré algo al respecto.

No existe ningún consenso contra Irán. Eso es una mentira de los norteamericanos y de sólo unos cuantos aliados de EEUU en el mundo. Ciento dieciséis países no alineados apoyaron la valiente actividad nuclear de Irán; la Organización de la Conferencia Islámica ha apoyado a Irán; los países independientes todos han apoyado a Irán.

Incluso aquellos que a causa de las presiones de Eüü y por formalidad con los norteamericanos a veces se vuelven mediadores para transmitirnos las palabras de aquellos, estos mismos en voz baja nos dicen: "¡Los norteamericanos nos pidieron decir esto, pero no es lo que nosotros opinamos!". Los países del mundo, aquellos que quieren garantizar su propio futuro, todos ellos están en desacuerdo en que la tecnología nuclear sea el monopolio de tan sólo unos cuantos países del mundo.

El hecho de que ningún país tenga el derecho de obtener tecnología nuclear, esto es, hasta dentro de unos veinte años todos los diferentes países del mundo, para garantizar su energía, deban mendigarla a unos cuantos países occidentales y europeos y pedirles a ellos energía para poder administrar su propia vida, ¿Quién? ¿Qué país? ¿Qué nación? ¿Qué funcionario honesto de un país, está dispuesto a aceptar ello?

Hoy nuestra nación ha dado pasos en esta vía y ha sido precursora y valientemente se mantiene en la misma. Las naciones del mundo no tienen absolutamente ningún motivo en contra de ello como para alegar que entre ellas existe ese "consenso". Ese es sólo un consenso entre unos cuantos países monopolistas en lo político y el consenso de estos no tiene ningún valor. Las naciones y los países del mundo apoyan y aprueban, de palabra y de corazón, a la nación de Irán y el accionar del régimen de la República Islámica en este sendero.

Los pregoneros norteamericanos y sionistas dicen que ¡Irán conforma un peligro mundial! Irán no es una amenaza para ningún país; y todos saben que la realidad respecto a Irán es esta. Nosotros no hemos amenazado a ninguno de nuestros vecinos. Mantenemos relaciones buenas y de hermandad con todos los países de esta región. La relación de nuestro país y nuestra nación con los países europeos es una relación sana y buena y en el futuro, cuando el gas desempeñe un papel más preponderante para garantizar la energía, esta relación con Europa mejorará aún más, puesto que necesitan de nuestro gas.

Nuestra relación con el mundo árabe es fraterna y buena y nuestra cuestión más importante en la sociedad árabe es la de Palestina. Nosotros expresamos aquellos que tienen en su corazón en relación a esta cuestión y la ponemos de manifiesto explícitamente. Nosotros tenemos una postura muy transparente y clara en relación a la cuestión palestina, una postura que les agrada con todo su ser y sienten orgullo de que nosotros la expresemos.

Todos los funcionarios de los países árabes quieren eso mismo, si bien a causa de algunas exigencias no pueden manifestarlo de manera tan explícita como nosotros lo hacemos. Nuestras relaciones con los diferentes países de esta zona, de Asia y otras regiones del mundo, son fraternas. Ellos conocen el derecho de Irán, su rol y su influencia y brindan importancia a ello.

Nuestras relaciones con Rusia también son buenas. Los rusos bien saben qué habría sido de ellos si en Irán hubiera habido un estado adepto a los EEUU. Nosotros tenemos intereses comunes con ellos; en Asia Central en Oriente Medio y en esta misma región tenemos intereses comunes. Nosotros no tenemos problema alguno con el mundo. Nosotros no somos ninguna amenaza para el mundo y eso el mundo lo sabe. Los norteamericanos con su juego propagandístico quieren confundir el tema para la opinión pública mundial. Por supuesto que no pudieron ni podrán hacerlo.

El siguiente tema de ellos es que ¡Irán procura tener una bomba atómica! Esas son palabras incoherentes, erradas y una burda mentira. Nosotros no necesitamos de una bomba atómica. Nosotros no tenemos ningún blanco ni objetivo donde poder utilizar una bomba atómica. Nosotros consideramos la utilización del armamento nuclear como contrario a las normas del Islam. Eso ya lo hemos explicado claramente.

Nosotros consideramos que imponer a nuestra nación el gasto para construir armamento nuclear y resguardarlo sería absurdo y sin sentido. La construcción de tal

armamento y su preservación implica un gran gasto y nosotros de ninguna manera consideramos permitido que tal gasto se le imponga a la gente. Nosotros no necesitamos eso.

Nosotros no estamos como los norteamericanos motivados a dominar el planeta, como para querer tener el poder de ejercer la fuerza contra el mundo y para ello necesitamos de bombas atómicas.

Nuestra "bomba atómica" y nuestro "poder explosivo" son nuestra fe y nuestros jóvenes y gente que perseveraron en los más dificultosos frentes con total fuerza y toda su fe y asimismo lo seguirán haciendo. Detrás de esta propaganda mentirosa y de la elaboración de estas mentiras se encuentran los aparatos políticos y propagandísticos de los norteamericanos y junto a ellos los sionistas que les ayudan. Todo lo que hay al respecto está vinculado a ellos.

Quiero decir dos o tres cosas a los funcionarios norteamericanos, a ese grupo que hoy tiene en sus manos la administración de EEUU e invoca liderar el mundo. ¡Ojalá prestaran atención! ¡Ojalá razonaran! ¡Ojalá comprendieran! Les digo: Compárense ustedes mismos con nuestro gobierno. Comparen nuestro presidente con el de ustedes. Su gobierno hoy dentro de EEUU es el más detestado en la historia de los EEUU. Eso fue anunciado al mundo en sus mismos sondeos. Hoy, el gobierno que está a cargo en EEUU, según la misma gente, es el más detestado en la historia de ese país. Ustedes comparen eso con nuestro gobierno, el cual es uno de los más queridos en estos últimos cien años desde la época del movimiento constitucionalista (a principios del siglo XX) hasta hoy.

En cada lugar del mundo al que llega su presidente" el señor Bush" se encuentra con diferentes manifestaciones en su contra de parte de la gente y el aborrecimiento de esta. Así sucede en Europa, así es en Asia, es así en África; en América latina los gobiernos llegan al poder mediante sus consignas anti norteamericanas.

Vean ustedes hoy: en Bolivia, en Ecuador, en Venezuela, en muchos países de América latina, los candidatos a la presidencia dan consignas anti norteamericanas y la gente les da su voto. ¿Qué más detestable que eso? La gente de EEUU no tiene seguridad de parte de su propio gobierno en cuanto a sus llamadas telefónicas comunes. Esto es, no confían lo suficiente en su propia gente como para permitirles realizar llamadas telefónicas libremente. Los teléfonos son controlados de manera legal -¡dispusieron una ley que permite controlar cualquier teléfono!-. Esa es la situación de ustedes.

Compárense con nuestra situación dentro del país. Compárense con los viajes de nuestros funcionarios. Compárense con el viaje de nuestro presidente a Indonesia y los viajes de nuestros anteriores presidentes al Líbano, Sudán, Pakistán y otros lugares y vean qué entusiasmo y afición fueron demostrados por la gente de estos países en relación a los presidentes de la República Islámica de Irán.

¿Por qué no comprenden eso? ¿Por qué no lo reconocen? Según ustedes mismos en Irak han gastado trescientos mil millones de dólares para poder instalar un gobierno que esté supeditado y obediente a las órdenes de ustedes, pero el pueblo de Irak fue porfiado y no pudieron hacerlo (por supuesto, esos trescientos mil millones es lo que ellos mismos reconocen, pero probablemente hayan gastado mucho más que eso). En Palestina ustedes realizaron todo su esfuerzo para impedir que el gobierno de Hamás llegase al poder, pero no pudieron.

El pueblo palestino, a pesar de ustedes, eligió al gobierno de Hamás. Realizaron diversas presiones al estado palestino desde diferentes ámbitos, pero el pueblo palestino por la porfía de ustedes más se solidarizó con este gobierno. Altos comisionados del Ministerio de relaciones Exteriores de EEUU, viajaron al Líbano y permanecieron en Beirut unos cuantos meses, para ver si así tal vez pudieran tener al Líbano en sus garras y debilitar la resistencia en ese país y lograr un Líbano partidario de Israel, pero no pudieron. La gente del Líbano fue porfiada respecto a ustedes. En todas partes sucede lo mismo. ¿Por qué el señor Bush no reconoce que con su comportamiento ha hecho a EEUU detestable para el mundo y asimismo su nación? ¿Por qué no reconoces que te has vuelto débil? ¿Por qué no reconoces que tu filo en el mundo se ha desgastado? ¿Después de esto sigues amenazando?

Comparen el mensaje de nuestro presidente al presidente de EEUU, con el mensaje grosero e impropio de los norteamericanos -mensaje que fue divulgado en el mundo hace unos días-, que se sale de todo comportamiento diplomático y fue un desborde de necia soberbia, lleno de amenazas y palabrería sin sentido. Ustedes, si es que pudieran dañar a la república islámica, no habrían perdido ni un minuto en estos veintisiete años. Un ex Ministro de Relaciones Exteriores de EEUU, dijo explícitamente que "tengo que extirpar de raíz a la nación de Irán". Pero él ya está en su tumba, en tanto el pueblo de Irán progresó día tras día.

¡Ustedes hablan de derechos humanos! ¡Ustedes hablan de luchar contra el terrorismo! Un estado que tiene en su historial prisiones como las de Guantánamo y Abu Guraib y crímenes como los de Hadizah y los últimos perpetrados en Kabul y decenas y centenas de otros ejemplos. ¡Cómo se atreve a hablar de derechos humanos! Ustedes para amenazar a Irán dicen que "nosotros podemos hacer algo para garantizar el flujo de energía en la región". Se equivocan completamente respecto a Irán. Sin duda alguna, el flujo de energía en la región se enfrentaría a un serio peligro. Sepan esto y que ustedes nunca podrán garantizar la energía en la región.

Nosotros no comenzamos guerras. Nosotros no estamos en guerra con ningún gobierno. Nosotros tenemos elevados valores y queremos utilizar toda nuestra fuerza para alcanzarlos y ello consiste en construir un Irán en el que esté garantizada la felicidad material y espiritual de esta nación y que pueda ser un ejemplo para otras naciones y el resto de las naciones lo saben porque se esfuerzan por lo mismo). Nosotros queremos poner a funcionar en su lugar correspondiente y de una forma correcta a este gran país y a esta gran riqueza humana y natural que Dios Altísimo

depositó en manos de este pueblo y sus funcionarios y sacar a esta nación del menosprecio de que fue objeto en estas cuantas centurias.

Esta nación se siente orgullosa, se siente vigorosa y tiene derecho a sentirse así. Esta nación tiene grandeza y poder, sólo que tanto los aparatos del despotismo como los corruptos gobiernos dictatoriales y sus perversos, malévolos y malintencionados patrocinadores extranjeros nos mantuvieron atrasados. Hoy nuestra nación es una nación libre. Nosotros queremos marchar por ese camino con fuerza, con los ojos abiertos y con unión nacional, si n tener nada contra nadie. No somos un peligro para nadie, pero estamos comprometidos con nuestros valores, estamos comprometidos con nuestros intereses nacionales y aquel que los amenace verá la aspereza de la furia de esta nación.

12- Historial de agresiones yanquis en el mundo

"Armas frías y calientes, es decir, plumas, palabras y ametralladoras, todas deben estar dirigidas a los enemigos de la humanidad encabezados por U.S.A"

Imam Jomeini (r.a)

Hablemos nada más que de los 200 últimos años de historia, es decir de lo que podríamos llamar la historia contemporánea de la humanidad. Y busquemos en esos dos siglos, los datos referentes a las dos partes en litigio, es decir, los Estados Unidos de Norteamérica y la República Islámica de Irán, o si se quiere, la nación de Irán. Y busquemos en los archivos datos que nos refieran sobre una y otra parte. De esa forma quizás podríamos definir sin muchos inconvenientes, cuál de ellas es realmente un peligro para la humanidad.

Busquemos datos de ambas partes (EEUU e Irán) que nos indiquen invasiones a territorios extranjeros, expropiaciones colonialistas, apropiaciones indebidas de territorios en base a la fuerza, intervención en problemas internos de otras naciones, instalación de bases militares extraterritoriales, participación militar en conflictos "ajenos", alianza militar con las grandes potencias en conflictos mayores, utilización de sus servicios de inteligencia para intervenir en otros países apoyando a una de las partes en conflicto, conspiración, violación de los derechos humanos, etc.,etc.

Por que debemos tener en cuenta al iniciar este resumen que de ninguna manera la República Islámica de Irán es una amenaza para nadie y alejar de nuestras retinas y de nuestros oídos las imágenes y palabras que nos han tratado de convencer en los últimos años que se trata de un enjambre de locos con turbante que andan por ahí, en los supermercados o en las terminales de transporte, con una bomba atada al cuerpo para hacerla explotar cuando menos lo imaginemos.

Irán no es ni por cerca el demonio que los americanos y los israelíes nos quieren hacer creer. No es un loco nazifascista el que los gobierna, sino un hombre elegido por el pueblo por amplia mayoría, en elecciones libres, absolutamente transparentes, no es de ninguna manera un radical fundamentalista que se desayuna con uranio y es una bomba atómica caminando, ni nada que se le parezca.

Irán es un país cuya civilización tiene mas de siete mil años , integraba el Imperio Persa, ombligo cultural de la humanidad y fundamentalmente de Occidente y desde hace 26 siglos, no ha agredido ni atacado, ni violentado a ninguna nación de occidente, entiéndase bien, dijimos 26 siglos, 2.600 años, varios siglos antes de Cristo.

Muy por el contrario, ellos sí, los iraníes han sido atacados, conquistados, avasallados, expoliados y robados en su patrimonio económico y cultural casi continuadamente por los imperios de turno occidentales, se llamen Gran Bretaña, Rusia, Estados Unidos o como se les antoje.

Los imperios han propiciado, auspiciado y llevado a cabo golpes de estado, saques de riquezas arqueológicas e intentado con la complicidad de un rey impuesto también por ellos, desnaturalizarlos culturalmente, occidentalizarlos, separarlos de sus raíces, es decir, despersonalizarlos.

Tanto fue así que cuando aconteció la revolución islámica, el Shah no sólo era protegido de EEUU, sino que había para entonces en Irán cerca de trescientos mil asesores, consejeros y técnicos norteamericanos haciendo su trabajo en el país.

Y hay algo que Occidente desconoce en buena medida. A fines de la década del 50, en el siglo pasado, Irán adquirió y puso en funcionamiento el primer reactor nuclear de investigación, con la plena complacencia de los EEUU y el resto de los socios y cómplices del Shah, habiéndose promocionado un plan de instalación de mas de 20 centrales nucleares a lo ancho y largo del territorio iraní, sin que a nadie se le moviera un pelo, aunque se trataba de un gobierno antidemocrático, absolutista, despótico y totalitario.

Y otro detalle que es bueno recordar en este punto: El Imam Jomeini fue quien con su prédica y su lucha, frenó el avance del programa nuclear del Shah, que -entonces sí- se anunciaba de fines civiles y militares, catalogándolo de ser una iniciativa profundamente inmoral. Porque el Islam se opuso y se sigue oponiendo a la tecnología nuclear aplicada a la guerra.

Comenzaremos por los EEUU.

Pero lo haremos porque no nos queda otro remedio. No existen registros históricos de ninguna agresión, intervención unilateral y violenta, etc., de Irán en los últimos 200 años de historia. En cambio, el historial de los EEUU comienza en el siglo XIX y he aquí que en pleno siglo XXI, siguen los marines interviniendo en otros países, en conflictos ajenos y siempre protegiendo los intereses comerciales, financieros, políticos y estratégicos de los EEUU en el mundo. Son los mismos, es decir del mismo cuño formal, aquellos marines que por ejemplo en 1895 (siglo XIX) invadieron la entonces provincia de Panamá en Colombia que los que ahora están asesinando inocentes en Irak en la primera década del siglo XXI. Los datos y los documentos son contundentes. Quien quiera entender, que entienda...

Filipinas

Entre los años 1898 y 1910 incautó a España el territorio de las Filipinas que estaba entonces bajo dominio ibérico y en esa incautación -porque no fue una guerra independentista filipina- murieron aproximadamente unas 600.000 personas. Los Estados Unidos mantuvieron desde entonces una especie de "Protectorado" tácito en estos territorios los que a pesar de declararse independientes y constituirse como tal en una república soberana, siguieron estando bajo la presión norteamericana. Entre

los años 1948 y 1954 la presencia yanqui fue más agresiva incluso con un operativo comando dirigido por la CÍA para establecer sus bases en la región.

Alemania

Durante la Primera Guerra Mundial (1917-1918) las tropas de EEUU participan en acciones navales contra Alemania y hunden varios buques de la armada germana.

En la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) participa activamente en la guerra contra la Alemania nazi y los muertos en esa circunstancia se estiman en unos 55 millones y tres millones de desaparecidos.

En 1948, a fin de resolver situaciones políticas a su favor, efectúa una amenaza nuclear contra Berlín.

Japón

Fue también en ese fatídico año de 1945 que los Estados Unidos deciden lanzar dos bombas atómicas sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki para obligar al Imperio del Japón a rendirse. Aunque resulta imposible determinar la cifra exacta de muertos como consecuencia de estas detonaciones, se habla de guarismos que oscilan entre los 150 y los 280 mil muertos, además de todas las mutilaciones genéticas que por varias generaciones han condenado a los japoneses a sufrir, consecuencia de aquellas malditas radiaciones.

Corea

Entre los años 1950 y 1953, se libra la guerra en Corea, entre Corea del Norte apoyada por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y Corea del Sur, respaldada por los Estados Unidos de Norteamérica. Es de hacer notar que mientras la URSS brindó a los coreanos del norte solamente apoyo logístico y armamentista, los EEUU intervinieron militarmente con hombres y equipos. Los muertos en esa conflagración se calculan en unos tres millones.

Guatemala

En el año 1961 en Latinoamérica, en territorio guatemalteco se libra una cruenta guerra civil en la que murieron aproximadamente unas 150 mil personas. Los EEUU tuvieron directa participación e intervención en este conflicto.

República Dominicana

El mismo año en la República Dominicana intervienen militarmente los EEUU con un saldo de 90 patriotas dominicanos muertos. Pero ya en 1903 y hasta 1904 los ejércitos norteamericanos habían ocupado este país. En 1914 la marina toma finalmente a Santo Domingo, su capital y hasta 1924 ocupan dicha región militarmente. Luego de su retiro, se establecen sin embargo situaciones constantes de dependencia y en un año crucial de la historia reciente dominicana, en 1965, los Marines desembarcan nuevamente en Santo Domingo ocupando posiciones estratégicas en plena campaña electoral.

Indonesia

En el año 1965 en Indonesia se produce un golpe de estado fomentado por militares derechistas apoyados por operativos comandos de la Agencia Central de Inteligencia norteamericana (CÍA) y en esa oportunidad el saldo de víctimas mortales alcanzó al millón de personas.

Vietnam

Entre 1965 y 1975 se dilucidó una década trágica para el mundo pero especialmente para los EEUU ya que significaron los diez años de lucha estéril, generando la mayor derrota -hasta el momento- militar de su historia: La guerra de Vietnam. El conflicto comenzó a gestarse en Vietnam del Sur, cuyo gobierno, pro occidental y socio de las grandes potencias, enfrentaba el acoso de la guerrilla del Vietcong, grupo armado de tendencia nacionalista y marxista apoyado por Vietnam del Norte. Más allá de las diferencias ideológicas entre el norte y el sur vietnamita, se trataba de un conflicto entre vietnamitas precisamente, pero se internacionalizó con la incursión de los EEUU con todo su aparato armado apoyando al gobierno de Vietnam del Sur. Aunque las cifras suelen ser muy dispares, los muertos en esta guerra se calculan entre dos y tres millones. Una vez planteada la intervención norteamericana, también Vietnam del norte recibió apoyo externo, desde la URSS y desde China Popular. Pero es dable aclarar que esta ayuda se limitó a materiales, logística y asesores, pero no de envío de tropas y materiales pesados como aconteció con los EEUU de la otra parte del conflicto.

Camboya

Desde 1969 a 1975, Camboya sobrevivió en medio de la hambruna y el caos y allí estuvieron también los efectivos norteamericanos, fueron años de bombardeos indiscriminados y los muertos se estiman en unos dos millones. En este conflicto también tomaron parte vietnamitas, chinos y soviéticos.

De 1975 a 1979 Camboya vivió bajo un régimen de terror genocida producido por el Khmer Rouge. Mientras camboyanos mataban a camboyanos "2 millones en esos cuatro años de opresión- los países del primer mundo, porque les convino, recibían con aplausos en la ONU al embajador del Khmer Rouge. Finalmente, también porque les convino a las potencias del primer mundo, en 1992 se firma el Acuerdo de París para llevar una paz que Camboya aún no logró y que sólo sirvió, bajo el manto de la ONU, para que Japón afirmara su liderazgo en el sudeste asiático como la nueva tercera potencia emergente, hoy eclipsada por China.

Argentina- Islas Malvinas

1982, es un año que los latinoamericanos recordamos muy especialmente, por que fue el año de la llamada "Guerra de las Malvinas" dilucidada entre la República Argentina, en reclamo de su soberanía sobre dicho archipiélago -reivindicación histórica por otra parte de los argentinos" y la Corona de Su Majestad Británica defendiendo los derechos que dicen tener sobre lo que ellos llaman las "Falkands". En este conflicto, los EEUU y Chile apoyaron a los británicos con logística y materiales. El trágico saldo de esta "aventura" me de 1703 argentinos y 255 británicos

mueritos. Es de hacer notar que el apoyo norteamericano fue decisivo para la victoria británica, al prestarle sus bases en la isla de Ascensión para reabastecer de combustible a la flota de la Marina Real y sus servicios de satélite para determinar condiciones meteorológicas y posiciones enemigas en la zona del conflicto. Sin el reabastecimiento la marina británica - que fue la que decidió la victoria inglesa y la rendición argentina" jamás hubiese logrado llegar a la zona del conflicto y mucho menos sin el apoyo del satélite yanqui, establecer los equipos para enfrentar la situación adecuadamente pertrechados. Buena parte de esos más de 1700 "soldaditos" argentinos muertos (y decimos "soldaditos" porque eran en su mayoría adolescentes cumpliendo su servicio militar obligatorio y no soldados profesionales como los británicos) le corresponden por derecho propio al "mérito" de la inteligencia criminal norteamericana.

Granada

También 1983 fue un año trágico para los latinoamericanos gracias a la maldita presencia devastadora y feroz de los norteamericanos. EEUU invade Granada y el saldo de esta acción es de 75 patriotas muertos.

Panamá

Seis años, después en 1989, EEUU invade Panamá y como consecuencia de ello se suman 7.000 muertos y desaparecidos en el istmo. Ya en 1895, los marines norteamericanos habían invadido la entonces provincia colombiana de Panamá y en 1908 las tropas estadounidenses en un acto de flagrante ilegalidad intervienen en las elecciones. En 1912, nuevamente los marines desembarcan en el transcurso de un acto electoral de muy alto voltaje por todo lo que se estaba jugando la ciudadanía colombiana. En 1925 finalmente las tropas norteamericanas ocupan decididamente Panamá y se producen duros enfrentamientos con civiles en los años 1958 y 1964 ante reclamos de los panameños para la devolución del canal, la gran causa nacional. Se llega así a 1989, como ya referimos, donde las tropas estadounidenses derrocan al gobierno democrático panameño y ponen al frente a un amanuense.

Irak-Kuwait

En 1991 se dilucida en Irak la llamada "Guerra del Golfo", donde Estados Unidos es el principal protagonista de una coalición decidida a expulsar a Irak de Kuwait, territorio este que había sido invadido por los ejércitos iraquíes, reclamando su soberanía sobre el mismo y reivindicando el hecho de que la creación del estado de Kuwait había sido una amputación al territorio iraquí pergeñada por el imperialismo y sus socios. Los muertos en este operativo se calculan en unos cien mil.

Somalia

También en este año, la tragedia bélica se traslada al continente africano y en Somalia se desata una guerra entre clanes que amerita la intervención de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y de los EEUU. Los muertos sumaron trescientos mil.

La suma de muertos, en esta primera parte del informe, supera la cifra de 60 millones.

Colombia

Entre los años 1901 y 1914, los EEUU le arrebatan a Colombia toda la zona del Istmo de Panamá, fomentando la creación de una república independiente que les permitiera a ellos hacerse del canal interoceánico por más de un siglo, hasta que el gobierno nacionalista de Torrijos exigió que los yanquis se retiraran del canal al cumplirse en el año 2000 la cláusula de término de la concesión en el contrato suscrito.

Desde entonces, poco a poco, la inteligencia norteamericana ha ido incrementándose en Colombia y hoy por hoy, con la excusa de la droga y el narcotráfico, ha sentado sus plantas en este territorio, una apoyatura más que estratégica para su ambición de controlar y dominar de la manera que sea, al subcontinente americano.

República Popular China

En Asia, entre los años 1894 y 1896 las tropas estadounidenses operan en Corea, en Seúl y entre 1904 y 1905 los marines desembarcan y participan en la guerra ruso japonesa.

En 1951 los EEUU aliados con Corea del Sur participan en acciones bélicas contra la República Popular China (Comunista) y Corea del Norte. En este conflicto los EEUU amenazaron con hacer detonar la "Bomba A". La guerra prosigue con distintas alternativas y elevada cifra de muertos, hasta su estancamiento. En 1953 nuevamente los EEUU amenazan con la detonación de la Bomba "A" contra la República Popular China (Comunista). Norteamérica tiene hasta ahora en Corea del Sur, bases militares activas.

Cuba

La aventura norteamericana en Cuba viene de lejos también. Entre los años 1898 y 1902, la marina y el ejército norteamericanos, expulsan a los gobernadores y soldados colonialistas españoles. Entre 1906 y 1909 llegan miles de marines a la isla, estableciendo bases militares permanentes. En 1917 se decreta "oficialmente" la ocupación militar de Cuba y se conforma lo que los norteamericanos llamaron un "protectorado económico"

Como consecuencia de ello, la isla se convierte en una especie de prostíbulo y sala de juegos norteamericanos extra fronteras, puerto libre para el alcohol, la droga, la pornografía y todo tipo de tráfico o negocio indecente, es decir, algo así como el patio trasero vergonzante de la pacata sociedad norteamericana y devienen los caudillismos corruptos que finalizan con el apogeo y luego decadencia de Fulgencio Batista.

La revolución cubana liderada por el Comandante Fidel Castro, puso las cosas en su lugar, derrocó la dictadura de Batista protegida de los EEUU, expulsó de la isla a todos los amanuenses yanquis y comenzó un gobierno popular que cambiaría las estructuras del país hasta las raíces.

Y es éste precisamente el más claro y contundente ejemplo del intervencionismo norteamericano, de la falta de respeto de los gobiernos yanquis por las decisiones soberanas de los pueblos y de la impudicia de sus estructuras de inteligencia y militares.

En 1961, la Agencia Central de Inteligencia Norteamericana (CÍA), en concubinato con los "exilados" cubanos en Miami, (que no eran otra cosa que los viejos socios de Batista y de los propios norteamericanos en la Sodoma y Gomorra caribeña que significaba entonces la isla de Cuba) intentan invadir Cuba en la Bahía de los Cochinos, para derrocar al gobierno revolucionario liderado por Fidel Castro. Pero sus planes fracasan y los "expedicionarios" financiados por la inteligencia yanqui, son derrotados por los milicianos cubanos revolucionarios en uno de los episodios más notables de la historia contemporánea latinoamericana.

En 1962, se produce el episodio conocido como "La crisis de los misiles" entre los EEUU y la URSS (que apoyaba declarada y públicamente al gobierno de la revolución cubana) y de acuerdo a los analistas internacionales fue esa la oportunidad en que la llamada "Guerra fría" se "recalentó" y se estuvo prácticamente al borde de un enérentamiento entre las entonces dos grandes potencias militares. Salvada la crisis, los EEUU decidieron establecer un bloqueo sobre Cuba que lleva ya más de 45 años y que es el más extenso, injusto y condenable episodio similar en la historia universal.

En todos estos años, desde 1959 en adelante, los EEUU no han dejado de intervenir subrepticamente en la isla cubana, pergeñando infinidad de complots para asesinar a su líder Fidel Castro o financiando a grupos conspiradores en Miami, o en la propia isla, para establecer acciones desestabilizadoras, protegiendo en su territorio a terroristas asesinos que son reclamados por la justicia cubana e internacional, como el caso del prófugo terrorista asesino Posadas Carriles, reclamado por la justicia de varios países y auspiciando medios de comunicación de altísimo poder para interferir en la isla, con propaganda anturevolucionaria. No hace mucho tiempo en ocasión de una grave enfermedad del presidente Cubano Comandante Fidel Castro, la Agencia Central de Inteligencia Norteamericana (CÍA), estableció incluso un plan de gobierno de emergencia que se llevaría a cabo una vez que éste falleciera y los comandos por ella entrenados y financiados, se hicieran del poder en Cuba aprovechando el desconcierto que según ellos provocaría la muerte del líder. ¿Eso se llama o no "intervencionismo"?

Pero falta aún un detalle: cuando en 1898 EEUU expulsó a los colonialistas españoles de Cuba, estableció una base militar en Guantánamo, dentro del territorio de la isla, una posición absolutamente estratégica en la zona del Caribe. Esa base militar no solamente se mantiene hasta hoy bajo control estadounidense extra territorialmente, sino que se ha instalado allí una cárcel para prisioneros de guerra donde se violan absolutamente todos los tratados internacionales sobre detenidos de esa categoría y todos los convenios internacionales sobre respeto de los derechos humanos y la dignidad de los prisioneros.

Chile

Los marines norteamericanos habían incursionado ya en el cono sur de Latinoamérica allá por el año 1891, en oportunidad de un enfrentamiento en Chile con grupos nacionalistas revolucionarios. Pero la más trágica y aún impune (como todas las acciones genocidas yanquis) intervención de la CÍA en la República de Chile, fue el apoyo y el respaldo absoluto al golpe de estado que derrocara y costara la vida al presidente democráticamente elegido por el pueblo, el socialista Dr. Salvador Allende. Apoyo y respaldo brindado por la CÍA norteamericana y por el Departamento de Estado desde la Casa Blanca de Washington, a uno de los criminales mayores de la historia sudamericana, el general Augusto Pinochet.

China - Japón

Los yanquis sentaron sus plantas en el Lejano Oriente, allá por el año 1894, cuando la marina y el ejército norteamericano intervinieron activamente en la guerra chino-japonesa. Entre 1898 y 1900 las tropas de EEUU combaten a los Bóxer y en 1922 y hasta 1927 ocupan territorio chino con fuerzas de la marina y del ejército de tierra. Desde el 27 al 34 los marines se estacionan en toda China. Mientras se gestaba la revolución maoísta, EEUU estuvo como era lógico del lado de los opositores al movimiento popular y cuando finalmente se establece como inminente la victoria de los liderados por Mao Tse Tung, todos los americanos son evacuados y establecidos en la hoy isla de Taiwán, llamada China Nacionalista por sus promotores. Este "refugio" de los antirrevolucionarios, los ex dueños de China, pasa a ser considerado por los EEUU como "la auténtica China" y le establece su reconocimiento diplomático en desmedro de la China continental donde se estaba gestando un gobierno popular con la participación de todo el pueblo. Asimismo, financia, protege y promociona a este "engendro" de país, económica y militarmente estableciendo allí bases estratégicas militares. En 1958, en un agravamiento de la crisis, los EEUU promovieron una amenaza nuclear contra China Popular.

El Salvador

Pero sigamos anotando los antecedentes norteamericanos. En el año 1932, en la República de El Salvador, se produjo una revuelta popular liderada por Farabundo Martí, que puso en jaque al gobierno que era protegido de los dirigentes de Washington. Los EEUU enviaron al país centroamericano sus barcos de guerra, interviniendo directamente para sofocar la rebelión. La situación en El Salvador no cambió para nada y siguieron los gobiernos siendo patrocinados por los empresarios y gobiernos yanquis, mientras que en el pueblo crecía el descontento y aparecía el Frente Farabundo Martí para la Liberación, retomando aquellas banderas sociopolíticas que se agitaran en 1932.

Comienza entonces la nueva intervención norteamericana directa en 1981 y así se mantiene hasta 1992, con operaciones comando y presencia de tropas, provisión de materiales bélicos y recursos financieros para sostener un sistema y un gobierno que se caía por todos lados. Los miles de muertos y desaparecidos de estos tristes años salvadoreños, suman a la cuenta de responsabilidades norteamericanas.

Guatemala

En 1954 en Guatemala un gobierno democráticamente elegido decide nacionalizar las tierras y las propiedades de una compañía americana instalada en aquel país. Ante esta medida que afectaba los intereses de ciudadanos norteamericanos que explotaban recursos naturales guatemaltecos, aplicando sistemas de semiesclavitud sobre sus trabajadores y derivando todos los beneficios obtenidos a la banca inversionista estadounidense, la Agencia Central de Inteligencia (CÍA) norteamericana dirige una invasión desde el exterior. A partir de allí se institucionaliza la presencia yanqui en el devenir guatemalteco y entre los años 1966 y 1967 intervienen los "Boina verdes" para apaciguar intensos movimientos populares obreros y estudiantiles que canalizaban un profundo descontento popular.

Haití

El imperialismo yanqui ha sido siempre "materia dispuesta" para desactivar y aplastar rebeliones populares y mucho más aún si estas se dan en lo que consideran su "área de influencia", es decir el continente americano. Es así que en 1891 las tropas estadounidenses aplastan una revuelta de trabajadores negros en Haití, su presencia se hace "familiar" en la isla y en 1914 comienza una ocupación que dura efectivamente hasta 1934, luego de amedrentar a pueblo y autoridades haitianos con intensos bombardeos. Se genera en esta ex colonia francesa una situación caótica y el encumbramiento de la familia Duvalier, con "Papá" Doc al frente de un gobierno despótico, ejerciendo un extraño sincretismo entre política y Vudú, generando la realidad de convertir al país en el territorio más pobre, marginado y postergado del continente. En 1994 intervienen tropas estadounidenses para derrocar a un gobierno que había sido elegido democráticamente luego de la caída de los Duvalier y de una transición caótica. La situación se mantiene hasta hoy, donde tropas de las Naciones Unidas ocupan el territorio haitiano en tareas "de pacificación y ordenamiento", en las que, al igual que en el Congo, tropas de Uruguay intervienen, adscribiendo al llamado "Capítulo 7" que justifica las Misiones de IMPOSICIÓN de la Paz y borrando con el codo lo que durante muchos años fue su premisa en las relaciones internacionales: la no intervención en conflictos internos, la solución pacífica de las controversias y la democracia como sistema de gobierno.

Haití es hoy por hoy, el país más pobre del continente, con mayor porcentaje de analfabetos, mayores registros de enfermos de SIDA y más bajo nivel sanitario. Pero lo más increíble es que fue justamente en ese país donde se gestara el más antiguo y terminante proceso revolucionario popular en Latinoamérica, sofocado y atomizado por la "canalla" imperialista y sus secuaces criollos.

Honduras

También en Honduras, hay una larga historia de agresiones e intervenciones yanquis. En 1903 los marines participan activamente en la revolución y cuatro años después toman parte en la guerra con Nicaragua. En 1911, se desata una guerra civil y allí están también los soldados norteamericanos tomando partido. En 1912 finalmente se produce la invasión masiva al país y en 1924 y 1925 un gran despliegue militar sobre territorio hondureño reafirma la presencia yanqui en la zona y el control efectivo de sus intereses comerciales en la zona.

Nicaragua

También Nicaragua ha sufrido a lo largo de su historia la agresión cíclica pero constante del imperialismo yanqui a su territorio. Ya en 1894 las tropas de los EEUU ocupan la localidad de Bluefields durante 30 días. Dos años después efectivos de la marina toman Puerto Corinto y en 1898 los marines se hacen del control de San Juan del Sur. En 1907, en pleno apogeo de los países bananeros y el predominio de capitales yanquis explotando las riquezas de la región, las tropas estadounidenses crean un protectorado en Nicaragua al que llaman "Diplomacia del dólar". Apoyando esta política intervencionista, en 1910 los marines desembarcan en Bluefields y Corinto y dos años después se ocupa todo el territorio con el argumento de intensos bombardeos. La resistencia popular Nicaragüense encuentra en la personalidad de César Augusto Sandino, un líder revolucionario y carismático para enfrentar con él a un sistema totalmente dependiente del imperialismo, explotador del pueblo y despótico. Por incidencia de los "socios" yanquis y de una aristocracia nativa condicionada por razones económicas al imperio, el movimiento popular es derrotado y se encumbra la figura de la familia de los Somoza, estableciéndose entonces una especie de dinastía en el gobierno con el respaldo y el apoyo incondicional de los norteamericanos. El "Tacho" Somoza establece una de las dictaduras más crueles de la historia latinoamericana y desde la clandestinidad, el pueblo retoma las banderas rojinegras del sandinismo, estableciendo un movimiento revolucionario que luego de una larga lucha logra finalmente en comienzos de la década del 80, derrocar la dictadura y establecerse en el gobierno.

Derrotado su "protegido" por las fuerzas populares, EEUU deja en manos de sus comandos de la CÍA la nueva estrategia. Y organizan a la "mano de obra desocupada" de los ex esbirros de los Somoza, proclamándolos como "La contra", un movimiento que se decía democrático que proponía deponer por la fuerza a los miembros del gobierno sandinista que (decían) pretendían hacer de Nicaragua un país comunista. En esos años la CÍA organiza varios conatos de invasión, mina los puertos nicaragüenses y apoya descaradamente a las fuerzas de la derecha opositora de la familia Chamorro y sus socios.

Puerto Rico

El actual "Estado Libre Asociado" de Puerto Rico, es otra de las víctimas de la intervención y el despotismo yanqui. En 1898, los EEUU incautan a España sus posesiones en Puerto Rico y (tal como sucede en circunstancias parecidas en Cuba y Filipinas), establecen una especie de "protectorado tácito" sobre tales territorios, instalándose con efectivos de la marina y el ejército.

En 1950 se produce un gran movimiento independentista puertorriqueño, que comienza una rebelión con el fin de proclamar ese territorio entre el resto de las naciones libres del mundo, pero tal movimiento es aplastado a sangre y fuego por las fuerzas militares estadounidenses. En la actualidad. Puerto Rico tiene la categoría de "Estado Libre Asociado" a los Estados Unidos de Norteamérica y coexisten tres grandes corrientes de opinión entre sus habitantes: los que prefieren mantener el estatus actual, los que aspiran a la independencia absoluta y los que decididamente propugnan convertirse en una estrella más de la bandera norteamericana.

México

Los mexicanos también sufrieron (y sufren) la agresión norteamericana. Sumado a la amputación de sus territorios con la apropiación de los estados de California y Nuevo México, la marina y el ejército invaden tierras aztecas entre 1914 y 1918 para contrarrestar movimientos revolucionarios criollos. En la actualidad, deben soportar la ignominiosa realidad de la implantación de un muro fronterizo para controlar el desplazamiento de inmigrantes clandestinos a través de la línea demarcadora.

Hawai y Uruguay

Entre 1941 y 1945 Hawai sufre los constantes ataques de bombardeos sobre su territorio y algunas versiones con sobrados fundamentos, establecen que en 1947, la República Oriental del Uruguay fue amenazada de un ataque nuclear por los EEUU que apoyaron la demanda con un gran despliegue de bombarderos sobre la región. La "Historia Oficial" uruguaya, ignora estos entretelones de la "Diplomacia de la bomba" ejercida por los EEUU sobre dicho país, en tiempos de posguerra.

Durante segunda guerra mundial, con el avance de los EE.UU y el repliegue inglés, Uruguay se ve enfrentado a la pretensión norteamericana de establecer una o varias bases militares en su territorio. Allí se produce entonces un gran debate nacional en el que aparece como figura descollante la del líder nacionalista Dr. Luís Alberto de Herrera quien decía por entonces refiriéndose al tema, que permitir tal cosa "es como dejar poner un perro de policía en la puerta de una casa de apartamentos". En su dicho refería a la cuenca del Plata como la "casa de apartamentos". Sabido era además en aquel momento que esas bases apuntarían directamente a la vecina República Argentina que mantenía una posición neutralista. Luego, la discusión continúa bajo el gobierno de Amézaga, que promueve un escandaloso y entreguista documento avalando la "Doctrina de la Intervención Multilateral" redactado por la propia cancillería uruguaya, documento éste apoyado por todos los partidos políticos del país, incluso los de la llamada "izquierda". Solamente se opusieron tenazmente a su dictado, el referido Dr. Herrera y el periodista Carlos Quijano desde su semanario "Marcha". Aquel documento es el ancestro más notable del proyecto contemporáneo de la llamada "Fuerza de paz Interamericana". Incluso se dijo en aquellos años que Uruguay tendría con esa medida, la función de ser un "Gibraltar americano". Sin embargo no fue así por la empecinada defensa de los sectores liderados por el nacionalismo herrerista. Los EE.UU intentaron entonces presionar a quienes debatían el tema en el parlamento uruguayo, con la presencia de su flota de guerra equipada con armamentos nucleares prácticamente "a tiro de cañón" de la bahía montevideana y las costas oceánicas uruguayas.

Argentina-Brasil-Chile-Uruguay-Paraguay-Perú-Colombia-Ecuador-Bolivia-Venezuela-Nicaragua--El Salvador-Panamá-Haití-República Dominicana-Honduras-Guatemala

La historia reciente de las tres últimas décadas del siglo XX en Latinoamérica es más que elocuente en lo que tiene que ver con el intervencionismo yanqui en los asuntos internos de los estados. Todas las dictaduras militares o civiles (o definidas por ese engendro idiomático de "Cívico militares") que asolaron al continente en esas décadas infames del 70 al 90, fueron prohijadas y amparadas por la Agencia Central de

Inteligencia Norteamericana (CÍA) y por el Departamento de Estado en Washington. Es Norteamérica directa responsable de los miles de muertos y desaparecidos que sufrieron los países latinoamericanos en esos años. Todos los dictadores militares y sus lugartenientes fueron alumnos destacados de la escuela del Canal de Panamá desde donde se establecía en todos ellos los principios básicos y la estrategia de la llamada "Doctrina de la Seguridad Nacional" en lo que se decía era una lucha contra el comunismo internacional que pretendía asentarse en estos países latinoamericanos, pero que en los hechos no fue otra cosa que una masacre con visos de genocidio de los pueblos del subcontinente.

Miles de desaparecidos en Latinoamérica, de cuyo destino nada se supo ni se sabe, cientos de niños arrancados de los brazos de sus padres o directamente del vientre de sus madres con identidad adulterada ignoran sus orígenes biológicos y no conocen a su verdadera familia, decenas de miles de mutilados por las torturas, miles de muertos, la mayoría de los cuales nunca se ha sabido dónde han sido sepultados sus restos, familias descuartizadas, miles de mujeres violadas, destierros, exilios, cárceles injustas, mazmorras asqueantes, todo ello debe también sumarse al "haber" de los Estados Unidos de Norteamérica, instigador, cómplice y ejecutor de todas estas barbaridades y crímenes de "Les a Humanidad".

Rusia-Yugoslavia-Egipto-Grecia-Laos-Sudán-

Otras incursiones militares estadounidenses se registran por ejemplo en Rusia entre los años 1918 y 1922, en los primeros tiempos de la revolución de Octubre del 17, enfrentándose a los bolcheviques. También en 1919, intervienen los norteamericanos militarmente en Yugoslavia contra los Serbios en Dalmacia, efectúan operativos comandos en Grecia entre 1947 y 1949, intervienen en el conflicto por el Canal de Suez llevando tropas a Egipto en 1956, atacan Laos en 1962 con operativos comandos patrocinados por la CÍA y entre 1971 y 1973 EEUU se pone al frente de la invasión bombardeando todo Vietnam. En 1998 ataca con misiles una planta farmacéutica en Sudán.

Entre 1946 y 1975, Estados Unidos empleó 215 veces la fuerza militar contra otros países, interviniendo en sus asuntos internos para imponer sus criterios. Existen 80 intervenciones militares más sin la información sobre el número de muertos. Pero no termina aquí la suma. Tenemos en nuestros archivos datos de otras intervenciones militares de las que nos falta información detallada, pero que están registradas y comprobadas como tales con los EEUU como "convidado de piedra".

13- Irán: Breve historia de la intromisión de los EEUU

"Los historiadores siempre hacen una matanza de los objetivos de las revoluciones en el matadero de sus propios resentimientos o en el de sus amos".

Imam Jomeini (r.a)

Analizando a la Revolución Islámica en su 25° aniversario, Masuma Assad Paz resume acertadamente en el acápite de una nota publicada bajo ese título en la Revista islámica Kauzar (No 41-42 y 43), las causas fundamentales de la nueva postura de agresión norteamericana a Irán. Transcribimos un fragmento de dicha nota.

¿Cómo ver la revolución Islámica hoy, después de que los sucesos del 11-S ponen a la República islámica entre los países que representan el eje del mal; y luego del ataque de Estados Unidos a Irak?

La guerra de Estados Unidos contra Irak fue un golpe bajo que marca el comienzo de la decadencia del imperio.

La imperiosa necesidad de apoderarse por la fuerza de la región del golfo y tener el control en la zona, es el principal indicio de su propia debilidad y la necesidad de obtener recursos naturales afuera de sus fronteras. Uno de los factores evidentes del guerrerismo imperialista fue la decaída economía del sistema capitalista que ha estado marcada por una caída de las tasas de ganancia industrial durante los últimos treinta años, fenómeno que no puede ser revertido con cambios de política.

La campaña contra Irán dirigida por Washington es una continuación que sigue el mismo curso pero no a través de una invasión a Irán, pues tendría que pagar un costo muy alto al que no estaría dispuesto después del revés que le resultó la guerra contra

Irak con el levantamiento shiíta y la opinión pública mundial en su contra.

Sin embargo presiona, presiona a través de otras medidas para desestabilizar al régimen actual y reemplazarlo por otro que defienda sus intereses imperialistas.

El gobierno norteamericano, entre otras cosas presiona a Teherán para extraer concesiones y exige que Irán detenga su programa nuclear y desarticule al grupo Hezbollah, que está en el Líbano.

Washington amenaza con imponer "inspecciones" de armas nucleares y sanciones económicas. Estas presiones tienen una clara tendencia a debilitar a la revolución islámica a través de la desestabilización de su régimen. Un imperio por otro.

"El mismo perro con distinto collar"

En 1951, el entonces Primer Ministro Dr. Mosaddeq, en una medida que contó con amplísimo respaldo popular, decidió dictar una ley de nacionalización de la empresa del imperialismo británico, la Anglo-Iranian Oil Company, que en los hechos significaba nacionalizar la riqueza petrolífera del país.

Luego de la victoria popular del 20 de julio, los acontecimientos tendieron a agravarse en Irán y comenzaron a producirse conspiraciones externas que lograron su objetivo de crear distancia entre el Dr. Mosaddeq y el Ayatollah Kashani, por lo que en el segundo período legislativo se hicieron a un lado a los que fueron líderes desde el inicio mientras que se encontraban personas sin antecedentes como aval, o con un pasado nada recomendable para la institucionalización del país

Mosaddeq logró hacerse del poder en la legislatura y resolvió la disolución del parlamento. Esta situación bien pudo haber sido aprovechada por el Shah para destituir a Mosaddeq, pero no se animó a extremar la medida. Los agentes de EEUU y Gran Bretaña, fomentaron la conspiración contra el movimiento y acontecieron entonces los hechos del 15 al 18 de agosto de 1953 que marcaron un jalón trascendente en la historia del Irán contemporáneo y serían determinantes para asentar las bases de una transformación que se daría un cuarto de siglo después. Oficiales del ejército real intentan un golpe de estado contra el primer Ministro Mosaddeq, a raíz de su ley de nacionalización.

El distanciamiento entre el Dr. Mosaddeq y el Ayatollah Kashani, j no me sin embargo obstáculo para que éste en una carta pusiera sobre aviso al Primer Ministro sobre la inminencia de un golpe de estado liderado por Zahedi, un general protegido por la CÍA.

Efectivamente, fracasados todos los intentos para lograr una coalición que evitara la medida extrema, el 28 de agosto -al día siguiente del aviso de Kashani a Mosaddeq- el general Zahedi con el apoyo irrestricto de los EEUU y de Gran Bretaña, perpetró el golpe de estado acompañado por un grupo que había sido entrenado especialmente en alguna zona del interior de Irán y se hizo fácilmente con el poder, asumiendo como Primer Ministro del nuevo gobierno derivado del golpe perpetrado. El Shah, pudo entonces retomar a Irán, deshaciendo su huida al extranjero.

Es sumamente importante este hecho político, porque Estados Unidos por primera vez se inmiscuye directa y activamente en la mstitucionalidad iraní y es más, por primera vez también en la escena política de Oriente Medio, ocupando el lugar que hasta entonces llenaba el imperialismo británico. Es decir el imperio de la Libra esterlina dio paso al imperio del dólar, tal y como sucedió en Latinoamérica desde la posguerra del 45 en adelante, este hecho marca un jalón trascendental en la historia universal contemporánea.

La inteligencia norteamericana sin embargo, no echó en saco roto la experiencia del imperio que lo anteciedera y planificó y ejecutó nuevas modalidades represivas con

las cuales pudo doblegar y disolver todo tipo de manifestación popular. El general Zahedi llevó a cabo innumerables venganzas contra todos aquellos que habían participado en anteriores levantamientos y aplicando una represión cada vez más dura, logró un año después de aquella histórica ley de nacionalización del petróleo, la aprobación por el parlamento dictado por los sectores golpistas, de un tratado contrario a la nacionalización poniéndolo en manos de los consorcios petroleros Amino-Pich y en esta ocasión fueron los EEUU que jugaron el papel saqueador que antes jugaran los subditos de la Reina Isabel. De esta forma, una larguísima lucha del pueblo iraní, reivindicativa de su soberanía y de protección de su patrimonio nacional, fue ignorada por los golpistas y comenzó la etapa más dura del saqueo de las riquezas petroleras del país en beneficio exclusivo de los grandes consorcios estadounidenses y sus aliados locales.

Hussein 'Ala sustituyó al general Zahedi en el cargo de primer Ministro, en el año 1955. Fue entonces que se firmó el pacto de Bagdad para enfrentar al movimiento político de Yamal 'Abdun Nasser, a la sazón Presidente de la República de Egipto. De esa forma se pretendía estrechar y cerrar estratégicamente el cerco que los británicos promulgaran contra la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Acontece entonces la detención, juzgamiento en Consejo de Guerra y el fusilamiento del grupo de fedaiés islámicos que conspiraron para eliminar a Hussein 'Ala. Los soviéticos, profundamente preocupados y contrariados por lo ocurrido y además por la represión constante que se estaba gestando contra el Partido Comunista del Tudeh, resolvió devolver las 11 toneladas de oro iraní que le había negado al gobierno del Dr. Mosaddeq en su momento, entregándoselas al gobierno dictatorial del general Zahedi.

En 1957 y hasta 1960, ocupó la jefatura del Gobierno, el Dr. Eqbal. En este período fue fundada la tristemente célebre SAVAK, sigla bajo la que se ocultaba el órgano de Seguridad e información oficial (Sazaman-e-Amniyat Va Ettela't-e- Keshvar) organismo represivo éste que instruyó a sus agentes y operadores con asesores de la CÍA norteamericana y del MOSSAD sionista.

Mientras todos los sectores políticos iraníes eran controlados con mano de hierro y sus militantes y dirigentes permanentemente investigados, perseguidos, encarcelados, torturados y desaparecidos o asesinados lisa y llanamente por la recientemente creada SAVAK, se incrementó la censura a la información y el periodismo. Después de dos matrimonios, el Shah había logrado en esos años también, en sus terceras nupcias, que naciera su tan esperado príncipe heredero, a quien llamó Ciro Reza.

Resumiendo, hasta aquí queda en evidencia la intromisión norteamericana en Irán ya a partir de 1953, el apoyo de un pie en Medio Oriente y sus riquezas petrolíferas y la intervención directa de la CÍA y los servicios de inteligencia judíos, en el sostenimiento de régimen despótico del Shah que aspiraba a convertirse en el "Gendarme americano" en la región, occidentalizando el cuerpo y el espíritu de su nación.

Mientras esto sucedía en Irán, más allá de sus fronteras, en Irak, un gobierno de tendencia izquierdista liderado por Abdul Karim Qasem derrocaba el 13 de julio de 1958 a la monarquía iraquí, hecho éste que conmocionó al Shah ya que ello significaba en lo inmediato la salida de Irak del llamado Pacto de Bagdad.

Mientras tanto en Teherán, las cosas no andaban del todo bien. Una constante inflación, aceleraba el descontento popular, la corrupción en las esferas de gobierno y en los distintos estamentos de la Administración Pública, había desgastado progresivamente la imagen de la familia gobernante y sus más cercanos colaboradores. Se agregaba a esto el resultado de las elecciones llevadas a cabo en los Estados Unidos de Norteamérica el 7 de noviembre de 1960, donde el Partido Demócrata había sentado en el sillón presidencial de EEUU en la Casa Blanca de Washington, a John Fitzgerald Kennedy un joven político que había llegado al poder con la promesa de no apoyar más a las monarquías corruptas del mundo con las que hasta ese momento, EEUU estaba comprometido.

Esta postura del carismático presidente norteamericano, significó no solamente una gran decepción para el Shah, sino que también alentó a la oposición para hacer conocer su descontento.

Finalmente se llevó a cabo una parodia grotesca de elecciones para el XX Parlamento, creando una lucha mentirosa entre un partido que se decía de los nacionalistas y otro que se decía del pueblo. Fue tan terrible la situación creada, tan ignominiosa la comedia montada, eran tan absurdos y grotescos los personajes que debían representar sus actores, que el 26 de agosto de 1960. Eqbal se vio obligado a dimitir, exiliándose. Ese mismo día se anunció la invalidación de aquel acto electoral y un conspicuo miembro de la masonería iraní, SharifEmamí, (diciéndose nacionalista), asumió públicamente el compromiso de sacar a Irán de aquella profunda crisis institucional, política y económica. Sin embargo, las elecciones que Emami organizara, no tenían tampoco credibilidad entre el pueblo.

Lamentablemente los Ayatollah Borujerdi y Kashani, que fueran militantes acérrimos de las causas populares y opositores permanentes a toda la corrupción y el despotismo de la monarquía, fallecieron en el año 1961. Sin embargo, el dolor colectivo que provocó la muerte de estos dos referentes de las causas populares iraníes, los honores que cientos de miles de ciudadanos les brindaron, fueron una muestra más que fehaciente ante los ojos preocupados del sistema y sus secuaces, del gran apoyo popular que tenía el clero.

Pero el sistema tenía que sobrevivir y a pesar de las promesas previas de Kennedy de no amparar monarquías corruptas, la Casa Blanca y la CIA "sugirieron", dentro del marco de aparente libertad y flexibilización que gobernantes y agentes de inteligencia habían estructurado, el nombre de Amini para el cargo de Primer Ministro. El Shah, lo aceptó pero mostró su disconformidad. El recién nombrado Primer Ministro, decidido a mostrar una imagen populista que engañara al pueblo y frenara sus impulsos opositores, dictó el decreto de disolución del parlamento ilegítimo y lanzó una aparentemente feroz lucha contra la corrupción, ordenando el proceso de

innumerables funcionarios y allegados y llegó hasta a proponer una reforma agraria con argumentos demagógicos e irrealizables en la práctica.

El Shah en marzo del año 1962, viajó a los Estados Unidos logrando la promesa de Washington de continuar respaldándolo, lo que provocó seria preocupación en el Primer Ministro Amini acelerando su dimisión que finalmente se efectivizó el 1 / de julio de 1962.

De esa forma fue integrado un gobierno amanuense y testafierro del Shah, lo que significaba una verdadera dictadura con pátina legalista. En lo inmediato marcó su oposición al Islam y reprobación a teólogos y otras jerarquías shiítas por haberse manifestado abiertamente contra el sistema y las autoridades reales.

Sin embargo, la movilización y la lucha que dio comienzo en la ciudad Santa de Qom, liderada por el Ayatollah Ruhollah Jomeini fue creciendo apresuradamente, metiéndose en la conciencia de la gente logrando un repliegue del gobierno, que no fue otra cosa que una medida estratégica para reorganizar su ofensiva.

Recurrimos para el relato de este trascendental pasaje de la historia contemporánea de Irán al texto publicado en la edición especial de la Revista Islámica Kauzar sobre el Imam Jomeini (r.a) del segundo trimestre de 2005.

Tras las múltiples objeciones del Imam y otros líderes y referenciales religiosos y sabios y el levantamiento del pueblo contra el proyecto mencionado y al quedar al descubierto los complots del régimen, el Primer Ministro, Asadullahf Alam, anuncia formalmente en una conferencia de prensa la anulación de la ley aprobada y los diarios escriben en sus primeras páginas: "El gobierno sancionó que la aprobación del 5-10-62 no será aplicada" y de esta manera finaliza la sedición tras un lapso de dos meses.

Antes que esto el régimen, por medio del envío de mensajes particulares, había anunciado a los líderes religiosos la decisión tomada, no obstante, el Imam Jomeini pone como condición para considerar finalizada esta cuestión el anuncio formal de la abrogación de la ley y su publicación en los diarios diciendo: "... Aunque es convincente el contenido del telegrama enviado a los sabios de Qom, no obstante no podemos aceptarlo definitivamente hasta que el mismo no sea publicado en los diarios oficiales del país en forma explícita y el gobierno ha de saber que si no anuncia esta noticia en los periódicos, consideramos que estos telegramas nunca existieron y continuaremos con la lucha."

Enfrentamiento con el "referéndum"

Luego del anuncio de la anulación de la aprobación mencionada, el Shah, con el fin de consolidar el dominio de EEUU y disminuir las presiones públicas contra el régimen, anuncia un programa de reforma bajo el título de "Los seis Principios de la

revolución Blanca", disponiéndolo como un referéndum. Estos principios son un plan imperialista que la Casa Blanca programa para aplicar en países no desarrollados, entre ellos Irán, considerándolo un gran impedimento para la influencia del comunismo. EEUU sabe que los campesinos y obreros son una gran fuerza que tiene la capacidad de crear una situación parecida a lo ocurrido en China, Cuba, Vietnam, etc., a través de sus movimientos en las oportunidades adecuadas y que la aplicación de planes como reformas territoriales-en el que ofrecían la posesión de una parte de la tierra a los campesinos- y hacer partícipes a los obreros de los beneficios de las fábricas puede impedir tales levantamientos.

El Imam con su particular perspicacia e inteligencia y conociendo los efectos nefastos de este complot dialoga con los sabios en relación a dichos Principios advirtiéndolos sobre los malvados planes del régimen, pero dichas conversaciones no surten efecto debido a la desinformación de algunas autoridades religiosas respecto a las cuestiones ocultas y por encontrarse ajenos a la lucha política las reuniones continúan hasta que se acuerda invitar a Qom al representante del Shah y al resto de los cabecillas del régimen. Un representante del Shah habla con el Imam y otros sabios y líderes religiosos, lo cual no surte el efecto deseado y quedan sin clarificarse los puntos ambiguos de los proyectos propuestos por el Shah.

Luego el Imam Jomeini envía a un influyente religioso, Ayatollah Ruhollah Kamalvand, para conversar directamente con el Shah. En lugar de responder a los puntos ambiguos el Shah se dedica a criticar intensamente a los religiosos. Tras este encuentro, por propuesta del Imam se programa una reunión con la presencia de todos los referenciales y sabios religiosos con el fin de escuchar el reporte del encuentro mencionado y tomar la decisión final. En dicha reunión se plantean diferentes opiniones y Hadrat Imam, tras escuchar las opiniones de todos los sabios, se ocupa en dilucidar la estrategia de lucha en tales circunstancias cruciales diciendo: "Señores, deben tener en cuenta que dada la situación reinante el futuro es oscuro y nuestra responsabilidad pesada y dificultosa... Quien nos está enfrentando es la persona del Shah que está en el límite entre la vida y la muerte...El peligro que actualmente amenaza a toda la gente es mayor como para que podamos cerrar los ojos frente a él. La nación musulmana estará en peligro de extinción...Lo único que podemos hacer es despertar y concienciar a la gente, ahí es donde os percataréis con qué gran fuerza contamos, una fuerza inquebrantable que no puede ser eliminada ni a través de cañones ni tanques."

Tras su discurso se decide que los líderes religiosos y los sabios, cada uno independientemente, a través de un comunicado, anuncie su oposición al "referéndum" impuesto por el Shah y se esfuere por desenmascarar al régimen.

La declaración de los ulemas y de Jomeini vetando el referéndum en todo el país, colocó al gobierno en una posición hostil. Fueron encarcelados o exiliados muchos ulemas, universitarios, seminaristas, académicos y ciudadanos comunes, por haberse opuesto a aquella su causa, y, con la marcha del Shah a Qom con el objeto de enfrentarse al clero en una conferencia dada a un grupo de personas que habían sido

llevadas desde Teherán y haciendo uso de su poder y su violencia, llevó a cabo sus planes tras un referéndum simulado.

Tras la represión sangrienta el Imam Jomeini emite un histórico comunicado en el que entre otras cosas dice: "¡Por Dios Altísimo! ¡Tratan con nosotros como lo hacían con los esclavos de los siglos medievales! ¡Yo no quiero esta vida! No veo en la muerte sino felicidad y en la vida con los opresores sino desdicha. ¡Ojala vengan los oficiales y me arresten a fin de que yo ya no tenga más responsabilidad! El único delito de los sabios del Islam y los musulmanes es defender el Corán, la sacralidad del Islam, la independencia del país y oponerse al colonialismo".

La conspiración

La caída de la monarquía y la instalación de un gobierno islámico revolucionario en Irán hicieron estremecer las estructuras de las grandes potencias imperialistas y de los países industrializados, consumidores permanentes de petróleo. Así como la Revolución Cubana fue un hecho determinante en el primer cuarto de siglo de la posguerra y un golpe durísimo para los imperialistas, la Revolución Islámica de Irán, fue en el último cuarto del siglo XX, un latigazo en el rostro del colonialismo agresor de signo yanqui o soviético. No era de extrañar entonces que los EEUU, que ya habían posado sus asentaderas en este país, trataran por lo menos de salvar las inversiones efectuadas, fomentando la conspiración o cualquier otro tipo de acción que posibilitara el derrumbe del nuevo gobierno popular. Es así que se produce una primavera sangrienta en 1979, cuando los más conspicuos y referentes dirigentes de la revolución comienzan a caer martirizados por atentados terroristas de los que no se resignaban a perder sus privilegios y fortunas en beneficio de los más necesitados.

El Ayatollah Motahhari, pensador y filósofo islámico es asesinado el 1° de mayo de ese año y poco tiempo después sucede lo mismo con el Dr. Mofatteh Ruhani, de la Universidad de Teherán, el juez Tabatabaí, Imam del viernes de Tabriz y M. Araqi. El General del Estado Mayor Qarani es también asesinado en otro cobarde atentado. El 26 de julio, es nombrado por el Imam Jomeini el Ayatollah Taleqani, para dirigir la plegaria de los viernes en la Universidad de Teherán, pero lamentablemente fallece poco tiempo después, el 9 de septiembre. Los cobardes atentados terroristas trataban de golpear en sus estamentos más sensibles a la revolución recién instalada y detrás de Cada uno de ellos estaban los "veteranos" de la SAVAK, alentados y financiados desde las cajas fuertes de la Embajada de los EEUU.

Es en este año de 1979 que se planifican las nuevas estructuras para respaldar la revolución y se crean el Comité de Ayuda, la Jihad para la Reconstrucción, los Guardianes de la Revolución (Pasdaranes), la Fundación de la Vivienda de la Revolución, la Campaña de Alfabetización, la Movilización de los Desheredados (Basijés) y la Fundación de los Mártires de la Revolución.

Lentamente las nuevas instituciones se fueron estableciendo, desmintiendo el caos que muchos cronistas y "orientalistas" de occidente pronosticaban. Empiezan a funcionar los Juzgados y los Tribunales Revolucionarios y es entonces que aquellos amanuenses del régimen derrocado que no tuvieron la suerte de escapar, fueron debidamente juzgados y una vez encontrados culpables, ejecutados. Fue nacionalizada la banca y las compañías de seguros y los bienes de la familia real (que no pudieron llevarse consigo en su huida) fueron confiscados por las autoridades de la revolución y puestos a disposición de la Fundación de los desheredados recientemente creada.

Un intento de golpe de estado y magnicidio

En julio del 79, con la Revolución recién amanecida, se tramó por un grupo de militares nostálgicos de la monarquía, un golpe militar y magnicidio que de haber acontecido tal y como se lo proponían sus ejecutores, habría sin lugar a dudas dado un giro fundamental a la historia de estos tiempos. Para tratar brevemente un resumen de este hecho, hemos contado con la colaboración del Sheij Abdul Karim Paz que nos ha traducido del farsi al español este texto extractado de "Jaaterat" (Anécdotas) de Muhammad Rey Shahri, editado por el centro de documentación de la Revolución Islámica- páginas 113-169.

El día 21 del mes de Tir de 1359, correspondiente al mes de julio de 1979, se descubrió y se pudo abortar lo que podría haber sido un golpe militar contra la recién nacida revolución islámica mucho más fuerte y cruel que el desatado contra el gobierno nacionalista de Mosaddeq en los años cincuenta.

El terrible plan coordinado con Estados Unidos consistía en tomar la base aérea de Hamedán y desde allí utilizar unos aviones Phantom para atacar a la casa del Imam Jomeini y descargar sobre ella nada menos que dos misiles y dos bombas de 750 Kg., más otros proyectiles, de manera de asegurarse la muerte del líder de la revolución.

En sus confesiones algunos miembros del ejército afirmaron que la principal acción consistía en matar al Imam porque, de quedar con vida, tenía el poder suficiente para volcar a la gente a la calle y hacer imposible el control de la situación. Los otros objetivos principales para ser atacados en las primeras acciones del golpe eran el cuartel general de los Guardias de la Revolución, el Centro Teológico de Qom y la toma de la central de radio y televisión. Además pretendían romper la barrera del sonido sobre Teherán para amedrentar a la población y desde la radio y la televisión anunciar un toque de queda.

La inteligencia iraní, a escasos meses del triunfo de la revolución, no estaba preparada para poder prevenir el golpe. Aunque tenían información no precisa sobre los movimientos conspirativos, no pudieron prevenir el momento del golpe hasta recién cuarenta y ocho horas antes. Pudieron hacer sí, algunos arrestos que los debilitaron, pero no habían llegado al núcleo de la conspiración. Hay que tener en

cuenta además que parte de los interrogatorios los hacía personal del ejército que simpatizaba con los conspiradores.

Algunos grupos neofascistas y falsos nacionalistas participaron en este golpe.

La idea de los golpistas era apoyar al depuesto Bajtiar, el último representante del Shah fugado, como presidente, pero reservar para una junta militar la comandancia de las fuerzas armadas. Si algún problema llegasen a experimentar los aviones en su misión debían practicar un aterrizaje forzoso en alguna base americana del Golfo.

Cuando el día del golpe las acciones fueron frustradas, las cabezas se fugaron al exterior sin presentarse en los lugares.

En el descubrimiento del golpe intervinieron factores extraordinarios como la ayuda de Dios y la intervención de una gran mujer revolucionaria que pudo convencer a su hijo piloto de que entregase la información golpista a las autoridades revolucionarias de lo contrario haría ilegítima la leche que le diera al amamantarlo y maldeciría ante Dios.

Con respecto al primer punto fue el Imam el encargado de aludir a él, pero con respecto segundo factor los hechos son como siguen. Algunos generales cabezas del golpe cometieron una imprudencia al pedirle a uno de los pilotos de la fuerza aérea que fuera él quien atacara al Imam a lo que este se negó diciendo que estaba preparado para atacar otros objetivos pero no ese. Fue este mismo piloto que vio el grado de criminalidad de los superiores cuando hablaban de la decisión de matar a millones de personas si era necesario para no fracasar en el golpe. Muy conmovido por lo que se urdía y en aquello que quedaría envuelto, decidió hablar el tema con su hermano y su madre y fue esta mujer quien le dijo lo mencionado anteriormente. Finalmente muy turbado el piloto decidió revelar el complot a Ayatollah Jamenei, por entonces una de las cabezas de la revolución y allegados al Imam. Esto ocurrió dos días antes del golpe.

El otro suceso lo reveló el Imam en su discurso ante religiosos venidos de todo Irán, el día posterior al descubrimiento del complot y al aborto de la conspiración golpista.

Dijo el Imam que el golpe no es un peligro para nuestra nación. No será un golpe lo que pueda derribar a nuestro régimen. Dos cosas son peligrosas para nosotros y no son ellas la fuerza armada de nuestros enemigos, sino las divisiones entre nosotros y la separación del pueblo de los religiosos.

Dijo el Imam: quiero decir algo a los religiosos y a la nación. Los complots no cesarán, por el contrario aumentarán, pero todos estos complots que terminan en alzamientos armados no son de temer en absoluto. Dios nos ayuda, para mí volvió a quedar claro cuando hoy me contaba uno de los sabios religiosos de Yamarán que los guardias revolucionarios fueron a requisar una casa donde sabían, se almacenaban bebidas alcohólicas y se jugaba clandestinamente (los juegos de azar por dinero son

prohibidos en el Islam). Uno de los soldados fue a controlar la parte posterior del local cuando fue atacado por un perro que lo obligó a refugiarse en el sótano. Fue allí donde descubrió un depósito de armas que los golpistas habían almacenado a la espera de ser utilizados luego. Todo obedece a Dios en el mundo, este perro también. Esos estúpidos no entendieron que no pueden contra nuestra nación apoyada por Dios a pesar de todo el apoyo que tienen en el exterior y en el interior. Si no los hubiésemos descubierto, el pueblo se hubiese encargado de ellos luego. Si algún día pudiesen matarme, la nación no va a dejar de defender el Islam. (La gente gritó Allahu Akbar, Dios es más grande, en señal de aprobación). Los religiosos, los comerciantes, los campesinos, los obreros y las fuerzas armadas, todos deben estar atentos.

Si esos Phantom atacan ¿acaso pueden contra nuestra nación? (Allahu Akbar de la gente). ¿Estos estúpidos no entendieron que con cuatro oficiales superiores porque ni siquiera los soldados están con ellos, creen que pueden contra una nación preparada de cuarenta y cinco millones de personas? ¿No vieron que la Unión Soviética con todo su moderno armamento fue humillada en Afganistán? (Allahu Akbar de la gente). Un hombre del público gritó: "los complots de derecha e izquierda son destruidos por Ruhollah" (aludiendo rimadamente en persa al Imam que se llama Ruhollah Jomeini). El Imam dijo: espera, los destructores son ustedes, ¿Ruhollah quién es? (llanto de los presentes)

Estos no entendieron que si atacan desde Hamedán y destruyen unos cuantos lugares finalmente tendrán que aterrizar en alguna parte y allí los esperará nuestra nación ¿o piensan quedarse en aire? (Allahu Akbar de los presentes).

No tememos de estos sucesos, de nosotros mismos tememos. Si ustedes religiosos hacen algo, cosas que los aleje de la gente y el pueblo, ese día no van a hacer falta Phantoms, el propio pueblo los va a sacar a un lado y el pueblo sin guía no puede tampoco hacer algo... Mi temor es que los religiosos no puedan hacer aquello que es su responsabilidad de forma correcta.

No piensen que estos porque ahora fracasaron van a dejar de conspirar. Ya comenzarán a conspirar para el futuro. El peligro radica en que dividan a nuestra nación y que dividan a nuestra nación de los religiosos. El golpe que recibieron de los religiosos no lo recibieron de nadie. Los religiosos movilizaron a la gente, las mezquitas movilizaron a la gente, por eso debemos destruirlos, piensan. No teman a los Phantoms, no teman a Norteamérica y la Unión Soviética, deben temer el día que den la espalda al Islam y a las mezquitas.

Es digno de destacar que en poco tiempo la mayoría de quienes intervinieron en ese macabro plan golpista fueron liberados, una vez comprobado su arrepentimiento e incluso algunos fueron reintegrados al ejército una vez asegurados de que no cometerían traiciones en el frente de guerra contra Irak. Algunos incluso pudieron lavar su mancha por completo y alcanzaron el martirio en la defensa contra la agresión de Saddam.

El "Nido de espías"

4 de noviembre de 1979: Militantes islámicos se apoderan de la embajada estadounidense en Teherán para que Washington devuelva al Shah para juzgarlo. Controlan la embajada y detienen como rehenes a todo el personal de la delegación diplomática que se encontraba en ella en el momento de la ocupación. El Imam Jomeini desconfiaba seriamente de la aparente "resignación" norteamericana al estado de situación actual, sobre todo, por que habían sido justamente los servicios de inteligencia de la casa Blanca de Washington, los que habían respaldado "a sangre y fuego" al Shah y sus secuaces en el gobierno derrocado y además porque él sabía muy bien de los antecedentes intervencionistas yanquis en el resto del mundo y en el propio Irán algunos años antes, fomentando y amparando golpes de estado prefabricados por sus servicios de inteligencia.

Hubo un hecho determinante para lo que sucedería poco después y fue el ingreso del Shah con su familia a los Estados Unidos, con la excusa de necesitar un tratamiento médico que solamente los especialistas norteamericanos podían brindarle.

Esta actitud de los estadounidenses de recibir en su territorio a quien era reclamado en Irán para ser juzgado por sus crímenes desde el poder, fue respondida por un grupo de estudiantes universitarios seguidores de la línea religiosa y política del Imam Jomeini, que procedieron el 3 de noviembre de 1979 a ocupar la aparentemente inexpugnable embajada de los EEUU en Teherán tomando a todos sus funcionarios como rehenes. Ese día se cumplía el aniversario del exilio del Imam Jomeini a Turquía y apenas ocupada la sede diplomática echan mano a todos los documentos de la delegación, que dejaban al descubierto no solamente los secretos del espionaje, sino detalles también secretos de las intervenciones norteamericanas no solo en Irán sino en muchas otras naciones del mundo.

Cuando ingresaron los estudiantes, se alborotó el "nido de espías" yanquis y algunos de ellos se encerraron por varias horas en una bóveda de acero donde procedieron a destruir con máquinas trituradoras de papel todos aquellos documentos que a su Juicio podían resultar comprometedores. No contaban sin embargo con la paciencia y la firme decisión de aquellos estudiantes, que ante lo sucedido, decidieron pasarse todas las horas que hiciese falta y recurrir a todos los compañeros que hiciesen falta, para terminar reconstruyendo como un enorme puzzle, todos y cada uno de aquellos documentos comprometedores que los espías en su desesperación trataron-y lograron en parte-destruir.

Entre los 60 rehenes norteamericanos tomados en el recinto de la embajada ocupada, 8 de ellos eran mujeres y negros, los que fueron inmediatamente liberados por los estudiantes a cargo del operativo. Tiempo después en su residencia de la ciudad Santa de Qom, un periodista de la cadena de televisión norteamericana CBS le preguntaba al Imam Jomeini: -" ¿Esperan vencer al gobierno de los Estados Unidos de América liberando a los rehenes mujeres y negros?"

Pregunta a la cual el líder contestó lo siguiente: "Hemos liberado a las mujeres y los negros, porque en el Islam la mujer tiene una consideración especial y los negros que están siempre bajo presión de los norteamericanos blancos, viven bajo constante opresión."

El manifiesto apoyo del líder a los estudiantes que ocuparon la embajada (y que incluso dijo sobre este episodio que era "una revolución mayor que la primera revolución") provoca que el Ing. Mahdi Bazargán renunciara a la Jefatura de Gobierno Interina para la cual había sido designado por el Imam Jomeini el 7 de febrero del 79. La actitud del Imam Jomeini apoyando la toma de la Embajada norteamericana por un grupo de estudiantes universitarios, puso al Primer Ministro Interino en una difícil situación, ya que de por sí nunca había asimilado su posición en un gobierno revolucionario y más que nada intentaba un reformismo que no afectara los intereses de los viejos imperios por lo que había asumido compromisos varios con el propio estado norteamericano y otros gobiernos occidentales. Junto con él renunciaron todos aquellos que habían sido llamados para formar gobierno. El 2 de noviembre, es decir un día antes de la toma de la embajada, el renunciante primer Ministro se había entrevistado en Riel con el Consejero Norteamericano de Seguridad Nacional, Zbigniew Brzezinski. Esta actitud inconsulta del Primer Ministro, ofusca notablemente a los sectores revolucionarios más radicales, sobre todo por que querían evitar que se dieran mas concesiones al imperialismo norteamericano, que además ya había tenido una actitud ofensiva para con las nuevas autoridades de Irán, al conceder asilo político al Shah Muhammad Reza Pahlevi, reiteradamente reclamado por los tribunales de justicia iraníes por delitos contra los derechos humanos fundamentalmente.

Para no dejar acéfala la dirección del gobierno, éste fue integrado por el Consejo de la Revolución y se designó en el cargo que dejara vacante Mahdi Bazargán con su dimisión, de Primer Ministro a Mahdavi Kaní. El 24 de enero de 1980 se celebraron las primeras elecciones nacionales post-revolucionarias para definir el nombre de quien estaría al frente del gobierno de la revolución y el 25 de enero, asume como Presidente Bani Sadr. Las elecciones para el Parlamento (Majlis) se llevaron a cabo a su vez el 14 de marzo del mismo año. Los alfaquíes del Consejo de Guardianes fueron elegidos por el Líder y expertos en derecho, a través del Parlamento.

Poco a poco las ya de por sí más que frágiles "relaciones" entre los EEUU y las autoridades y el pueblo del Irán revolucionario se fueron deteriorando progresivamente y mucho más aún al terminar sin resolución ni resultado alguno las conversaciones que se llevaron a cabo en la ONU para el llamado "caso de la Embajada Norteamericana en Teherán". Finalmente el 9 de noviembre de 1980 el gobierno de James Carter, decide expulsar de los EEUU a más de 60.000 estudiantes iraníes residentes en aquel país. Sin embargo el Poder Ejecutivo del imperio continúa haciendo propuestas al gobierno de Irán, intentando solucionar la crisis, pero todas ellas muy superficiales y en todas ellas también, negando otorgar la extradición del ex Shah Muhammad Reza Pahlevi reclamado por la justicia iraní, reafirmando la concesión del asilo político que le otorgara. Todas estas propuestas son tajantemente rechazadas por el Imam Jomeini.

La ruptura

Ante esta situación, en el mes de marzo de 1980, EEUU optó por romper sus relaciones diplomáticas con Irán y el 7 de abril, el Imam Jomeini al referirse a la decisión norteamericana del corte de relaciones con el gobierno revolucionario de Irán dijo: "¡Noble nación de Irán! He recibido la noticia del corte de relaciones entre Irán y EEUU. Si Cárter hizo algo en su vida que pueda decirse que es a favor y beneficio del oprimido, es este corte de relaciones. Las relaciones entre un pueblo levantado para liberarse de las garras de los saqueadores internacionales con un saqueador universal devorador del mundo, siempre resulta en perjuicio del pueblo oprimido y en beneficio del saqueador. Recibimos con buen augurio este corte de relaciones, porque esto es un indicio del quebrantamiento de las esperanzas del gobierno estadounidense respecto a Irán. Si el pueblo combatiente de Irán festejara este preliminar del triunfo final, que ha obligado a una superpotencia criminal al corte de relaciones, es decir, la culminación de los saqueos, tiene derecho"

Dios derrotó al Imperio

Es entonces que Cárter decide aumentar sus hostilidades y opta por efectuar una operación militar que le encarga a uno de los "Grupos de élite" de sus fuerzas armadas: La "Delta Forcé". En tiempo record se les entrenó y proveyó de un sofisticado armamento organizando lo que dio en llamarse en clave: "Operación Blue Light" es decir. Operación Luz Azul.

Hay un detalle que nunca ha sido aclarado por los investigadores sobre los verdaderos cometidos de este operativo que se efectivizó el 24 de abril de ese año (1980) con el nombre de "Tabas" y es si solamente tenía como objetivo liberar los rehenes de la embajada o también pretendía establecer algún otro tipo de acción tendiente a desestabilizar o "descabezar" la revolución.

En medios periodísticos en aquellos años, especialmente entre cronistas habituales en este tipo de conflictos internacionales, se había dicho que además de la liberación de los rehenes, existían contactos con algunos contrarrevolucionarios enquistados dentro de Irán, incluso dentro del propio gobierno, para atentar contra la vida del Imam Jomeini, quién, según los "amigos informantes" de los EEUU- entre los que seguramente se encontraba el propio presidente iraní Bani Sadr- al desaparecer Jomeini de la escena política, dejaría las manos libres de muchos clérigos que serían fácilmente manejables. De este siniestro objetivo se trataba justamente aquello de "descabezar la revolución", que el Secretario de Defensa de los EEUU de entonces admitiera como posible objetivo inconfeso, tiempo después, refiriéndose al fracaso de la acción.

El propio Henry Kissinger, en una entrevista que nos concediera en el año 1982, reafirmó como objetivo principal de aquel operativo fracasado la liberación de los rehenes de la embajada en Teherán, pero confirmó que una vez logrado este propósito y puestos a salvo los rehenes liberados, los oficiales del grupo de élite ,

habían sido entrenados para una segunda y determinante fase del operativo, que era la de "descabezar políticamente" a la revolución iraní, afirmando que dentro del propio territorio de Irán, se estaban organizando ya, grupos que tomarían nuevamente el gobierno para reponer la monarquía, aprovechando el descontrol que el resultado del operativo provocaría en todos los estamentos islámicos del poder. En ningún momento se nombró específicamente al Imam Jomeini, pero, fácil es deducir que siendo el líder de la revolución, era la cabeza visible de todo aquel gran movimiento popular. David Rockefeller, presidente del Chase Manhattan Bank, depositario y administrador de un importante porcentaje de la fortuna del Shah Muhammad Reza Pahlevi, por su parte, había declarado públicamente que el derrumbe del "gobierno agresor" de la revolución islámica era solo cuestión de horas y que se avecinaban "hechos contundentes que restaurarán la democracia en Irán y repondrán a su gobernante legítimo el Shah Muhammad Reza Pahlevi" (Textual)

Aquel 24 de abril de 1980 una flotilla de ocho helicópteros RH 53, con equipamiento de ultra sensibilidad y armamentos sofisticados de última generación despegan rumbo a tierra firme desde el portaviones estadounidense "Nimitz" que estaba estacionado desde tiempo atrás en el Golfo Pérsico. Tanto los pilotos como los infantes de marina que viajaban en cada uno de los aparatos, eran soldados entrenados especialmente para operativos de este tipo. En la hoja de vuelo figuraba un itinerario hasta una región desértica del norte de Irán, Tabas, que les insumiría exactamente cinco horas de vuelo. Ese sería el punto de encuentro con una escuadra de seis aviones Hércules C 130, de los mismos utilizados en Vietnam, uno de los cuales sería un avión nodriza que portaría el combustible para el reabastecimiento. Hasta ahora no ha sido posible determinar desde qué base, ubicada en qué país, partieron estos 6 Hércules.

Todo estaba planificado para efectuar un operativo sorpresivo, con vuelos a baja altura para evitar posibles detecciones por parte de radares y una velocidad media que no significara una exigencia para los motores de las máquinas. Pero, cuando la flotilla apenas había transitado una centena de kilómetros sobre suelo iraní, uno de los RH 53 sufrió una avería en una hélice debiendo su piloto efectuar un aterrizaje de emergencia en medio del desierto. Inmediatamente la tripulación fue evacuada por el resto de las máquinas, dejando abandonado allí al aparato averiado.

A pesar del retraso sufrido por esta circunstancia, el plan seguía estando dentro de los parámetros estudiados en su planificación previa. Sin embargo, mediando el itinerario, se produjo una tortísima tormenta de arena, propia de las zonas desérticas iraníes, fenómeno meteorológico que ningún predictor estadounidense había señalado en las cartas de navegación. Esto les significa un notable retraso, pero de todas formas, logran salvarla y continuar su vuelo hacia el punto señalado para el encuentro. Sin embargo, apenas repuestos de la sorpresa de la primera tormenta de arena, se produce una segunda, mucho más violenta que la anterior y esta vez sí uno de los aparatos es seriamente dañado, por lo que el resto de la flota debe proceder a socorrerlo y ayudarlo a continuar con inconvenientes hasta el destino. Pero no era fácil la tarea y más aún ante el hecho de que otra de las máquinas estaba sufriendo serios problemas hidráulicos que hacía mucho más lento su desplazamiento.

Como consecuencia de las dos tormentas de arena que sufrieron imprevistamente en pleno desierto, de la flotilla inicial de ocho aparatos que despegara en el Golfo Pérsico, llegaron siete solamente y cinco nada más en condiciones de continuar operando. Y lo hicieron además con notable retraso, algunos con 50 minutos y otros con cerca de 90.

Producido finalmente el encuentro con los aviones Hércules, comenzaron a efectuar las tareas de reabastecimiento de combustible en el avión nodriza. Pero sucede que en una maniobra mal efectuada -algo sumamente extraño si se tiene en cuenta que habían sido seleccionado los pilotos y acompañantes mas experimentados de las fuerzas armadas norteamericanas para este operativo considerado de "Alto riesgo" y absoluta prioridad-, uno de los aviones chocó con uno de los helicópteros, tras el impacto ambas aeronaves se incendiaron y comenzaron una serie de explosiones en cadena que produjeron muertos y heridos entre los efectivos y serios destrozos en los materiales.

Los comandantes a cargo del operativo ante el cariz que tomaban los acontecimientos, en pleno desierto y considerando que las explosiones habrían ya seguramente puesto en alerta a alguna unidad militar iraní, se comunicaron con la base de operaciones en el portaviones "Nimitz" informándole del estado de situación. Luego de considerar todos los riesgos y posibilidades de seguir o no adelante con el operativo, se decidió que toda la flotilla regresara a su base de operaciones y se anulara la operación "Tabas" antes de sufrir daños mayores.

Finalmente, Irán había derrotado al imperio más poderoso del mundo sin hacer un solo disparo. Bastó que Dios pusiera su mano sobre los Justos para protegerlos y la naturaleza -como lo había hecho ya con los ejércitos conquistadores de Napoleón y Adolfo Hitler- se encargara de vencer al enemigo. De nada valió la información de los satélites, ni las estrategias de los expertos en logística, ni la instrucción de un grupo de "élite".

Sin disparar un sólo tiro

Los Estados Unidos a través de sus asesinos a sueldo del Pentágono y la Agencia Central de Inteligencia (CÍA), en un período menor a un año, es decir entre julio de 1979 y abril de 1980, intentaron en dos oportunidades llevar adelante una acción para "descabezar" la revolución Islámica recién amanecida en el horizonte iraní. La primera vez con un intento de golpe de estado que tenía como condición excluyente asesinar al Imam Jomeini y la segunda vez, con un operativo aéreo, para rescatar los rehenes de la embajada y en segunda instancia, intentar llevar a cabo el "encargo" para el que habían fracasado en el mes de julio anterior, los obsecuentes militares traidores de la patria , conspiradores contra la revolución, es decir, precisamente aquel, el de asesinar al líder Jomeini, convencidos de que tal episodio provocaría un caos total y una desorientación absoluta entre los revolucionarios y esa circunstancia seria justamente propicia para reinstalar el antiguo régimen. LOS ÓOS intentos

fracasaron y los conspiradores fueron derrotados. Y en ninguno de los casos los revolucionarios debieron disparar un solo tiro. Aquello que para los veteranos estrategas de la época no tenía una explicación lógica, para quienes habían sido gestores, protagonistas y luchadores de la reciente revolución era fácilmente explicable: Dios estaba allí, junto a ellos, armándolos con la inconmensurable y poderosa arma de su fe. En los registros históricos contemporáneos, no hay otro episodio siquiera similar.

La Guerra Impuesta

"No nos espantan las tropas que traen, las sepultaremos."
Imam Jomeini (r.a)

Tras la derrota en "Tabas" el "prestigio" militar estadounidense se vio muy deteriorado en el mundo, entre sus enemigos y sus aliados y es por ello que en represalia la Casa Blanca emite desde Washington la orden de "congelar" como medida de sanción económica, todos los depósitos iraníes en los bancos mundiales, medida que hasta el día de hoy a más de un cuarto de siglo de entonces, se sigue efectivizando, sin que ningún organismo, como la ONU por ejemplo (que tanto se preocupa de sancionar a Irán por una hipotética, posible, insinuada, sugerida apenas, posibilidad de generar energía nuclear con fines pacíficos) diga una sola palabra para condenarlo.

Una vez proclamada la "Revolución Cultural", en el mes de mayo fueron cerradas las universidades y los centros de enseñanza superior de todo Irán, ya que en estas instituciones estaban enquistados grupos y asociaciones opositores a la Revolución, que no solamente conspiraban contra el nuevo sistema, sino que distorsionaban el concepto de educación popular que se pretendía establecer de allí en más. Precisamente la Comisión de dicha Revolución Cultural fue la encargada de reprogramar la enseñanza superior del país.

El 27 de julio de 1980, fallece en la ciudad de El Cairo, Egipto, el ex Shah de Irán Muhammad Reza Pahleví. El hecho terminó con las esperanzas de muchos nostálgicos de los "buenos tiempos" de la corrupción, los negociados, los grandes privilegios que la monarquía les brindaba por su complicidad, pero mientras algunos huían en desbandada hacia los Estados Unidos, Inglaterra o cualquier otro país donde poder invertir y proteger sus fortunas mal habidas -o lo que lograron salvar de ellas-, muchos se quedaban amparados en las sombras, conspirando para seguir intentando desestabilizar el sistema y reponer el antiguo régimen, a cualquier precio.

Durante su trágico reinado, el último de los Pahlevi entre los años 1963 y 1979, fue responsable del asesinato de más de 90.000 personas y la tortura, encarcelamiento y mutilación de otros 200.000. En Occidente, jamás organismo alguno, foro internacional alguno y mucho menos las Naciones Unidas, denunciaron estos crímenes de lesa humanidad. La contrarrevolución, siguió sin embargo trabajando en las sombras.

Por todo el planeta se difundió la victoria del pueblo iraní, la Revolución Islámica había conmovido a buena parte de la humanidad. En Cuba el Comandante Fidel Castro decía: "El combate del pueblo iraní por la libertad y la independencia debe servir como un ejemplo para los pueblos del mundo. No solamente el pueblo cubano, sino todos los revolucionarios del mundo deben celebrar el día de la victoria de la Revolución Islámica de Irán."

Pero fue en algunos países musulmanes donde "golpeó" más fuerte el mensaje de la revolución iraní y en Irak era donde más se manifestaba un fervor popular creciente por ella, debido por sobre todo a que en dicho país la comunidad shiíta significaba un alto porcentaje de la población total del país.

Los EEUU necesitaban –como siempre, hasta hoy- un pretexto cualquiera para justificar su agresión a Irán para terminar con el gobierno de la Revolución Islámica y restaurar el régimen anterior. Y fue ese pretexto, el de abrogar el tratado de Argelia de 1975 (Refiere a los acuerdos firmados el 6 de marzo de 1975 entre el Shah Muhammad Reza Pahievi por parte de Irán y Sadam Hussein como Vicepresidente entonces del Consejo de mando de Irak. Los protocolos anexos a este tratado se firmaron el 13 de junio del 75. En ese documento conocido como "Tratado de Argelia" Irán salió beneficiado al obtener superiores condiciones de navegación por la zona y se comprometía por su parte a no prestar ningún tipo de ayuda a los rebeldes kurdos que se oponían al gobierno de Bagdad. En ese documento se expresaba además que "si hubiera alguna diferencia en la interpretación de dicho acuerdo, debería ser solventada, primero: a través de una negociación bilateral. Fracasada esta primera instancia, con el arbitrio de un tercero o ambas naciones acudirían a los tribunales internacionales"). Irán, desangrado por varios años de un gobierno absolutista y genocida y por la reciente revolución, no estaba de ninguna manera preparado como para enfrentar un conflicto bélico con una nación extranjera.

Pero en lo previo a la guerra que le impondrían a Irán y que recién se generalizaría en el ataque al territorio del país el 22 de septiembre de 1980, se produjeron cientos de agresiones y actos terroristas y una seria ignominiosa de concubinatos indecentes -algunos hasta grotescos- entre gobiernos de Europa y Asia, con los Estados Unidos de Norteamérica. Siempre recordamos a un profesor de Historia en nuestro Uruguay de quién tuvimos la fortuna de ser primero alumnos y luego colegas, Roberto Ares Pons que cuando hablaba de estos episodios, llamaba a esta trama de alianzas pro iraquíes contra Irán "Los Asaltantes con patente" asiáticos, haciendo un juego de palabras con el nombre de una de nuestras clásicas murgas del carnaval montevideano.

Es imprescindible aclarar en lo previo, que Saddam Hussein, era conocido en todo el espectro político de Oriente Medio y Europa, como un advenedizo del poder, un hombre con un profuso prontuario previo de delitos comunes y otros de conspiración y homicidios, además de ser un inmoral y un dictador responsable de

crímenes de lesa humanidad. Abel Majad, Trab-zemzem en su libro "La guerra Irak-Irán" dice al respecto: "El ministro Aziz Akrawi, que presentó su dimisión el 26 de agosto de 1980 y que buscó asilo en Damasco, afirmó en una conferencia de prensa, que recoge el diario parisino "le Monde"(28-8-1980) que rehusaba formar parte de un régimen dictatorial y maquiavélico del tirano Saddam Hussein, quien gobierna al pueblo iraquí por métodos terroristas y represivos y quien malgasta los recursos de su nación. Añade que el ejército iraquí ha borrado del mapa mas de 1.200 poblados kurdos y provocado el éxodo de 60.000 aldeanos, secando sus pozos u quemando sus cosechas."

Es decir, aún con estos antecedentes, en base a argumentos meramente económicos y geopolíticos Saddam Hussein logró establecer alianzas que la historia moderna registra como ignominiosas y sencillamente lamentables para algunos países que entre otras cosas, levantaban las banderas de la democracia, la libertad, la igualdad la fraternidad e incluso un supuestamente visceral antiimperialismo. Pero no puede dejar de reconocerse en esto, la decisiva influencia de los EEUU poniendo como ejecutora a su Agencia Central de Inteligencia (CÍA) en una convincente tarea de presión sobre los estados satélites y los gobiernos cipayos de la zona.

El Rey Fahad de Arabia Saudita, fue de los primeros en manifestar públicamente su apoyo a Irak, e implícitamente al tirano Saddam Hussein. Seguidamente dieron su apoyo también Kuwait y otros Emiratos del Golfo Pérsico, los que una decena de años después se enfrentarían a quien en ese momento apoyaban, el 16 de enero de 1991, cuando comenzaba la llamada "Guerra del Golfo".

También Jordania se manifestó públicamente a favor de Saddam Hussein, agregando incluso que si les era requerido, estaban dispuestos a intervenir activamente en la guerra. La República de Egipto cató sin chistar la orden de EEUU y también dio su apoyo, integrándose entonces la Triple Alianza Riyadh-Bagdad-El Cairo. También Hassán II, rey de Marruecos, apoyó a Irak, conformando de esa manera el triste espectáculo del contubernio de gobiernos y estados que se decían musulmanes, con el imperialismo gendarme occidental, sus aliados y una dictador asesino como Saddam, contra el gobierno de la Revolución islámica y el pueblo de Irán. Lógicamente, también los franceses y los británicos se sumaron a "los asaltantes con patente" recordando el "mote" que les impuso el viejo profesor al que hicimos ya referencia) y apoyaron decididamente a Irak, sin lugar a dudas, recordando sus no muy lejanas épocas de imperios colonialistas. El gobierno francés decide enviar al Mar de Omán, dos de sus más modernos y mejor pertrechados navios lanza misiles: el Suffren y el Bouvet y desde Londres, la Corona resuelve enviar al estratégico Estrecho de Ormuz, al destructor lanza misiles Coventry.

Moscú (el Moscú de la URSS, "enemigo del imperialismo yanqui y todos los imperialismos" -según los slogan demagógicos de sus discursos dirigidos al proletariado universal-) le niega a la Revolución islámica de Irán -la misma que el Comandante Fidel Castro, Presidente de la república Socialista de Cuba y aliada de

Moscú, había saludado emocionadamente- el derecho para transitar sus mercancías desde el Mar Caspio al Mar Negro, actitud con la que implícitamente se estaba plegando dócilmente al embargo contra Irán dispuesto por su "enemigo" yanqui. Y para reafirmar aquella parodia de surrealismo político, el dictador Saddam Hussein, declara que "La URSS ha sido y es un amigo de Irak y uno de los principales proveedores de armas de Irak". Confirmando lo dicho por Saddam, desde el Kremlin ("socialista, proletario y defensor de los derechos humanos y los más desprotegidos") se envían a Bagdad aviones Mig y Topolof de última generación con equipos altamente sofisticados, carros blindados T 72 y variedad de misiles de corto, medio y largo alcance, además de armas ligeras y municiones.

Por su parte, la República Islámica de Irán, recibió el apoyo de algunos estados del continente, pero con grandes limitaciones. La República de Siria, muy conflictiva por su presencia en el Líbano, Libia, que estaba enfrascada en los problemas en el Chad protegido de Francia y Corea del Norte que enfrentaba el conflicto con Corea del Sur, aliada y protegida de los Estados Unidos de Norteamérica. La ayuda recibida fue muy escasa y muy irregularmente suministrada. Irán debió recurrir al mercado negro internacional de armas para aprovisionarse de ellas y hay un detalle, que si no fuese que conocemos más o menos la compleja trama de intereses que se mueven en ese nivel, nos parecería absurdo: muchas de las armas adquiridas en el mercado clandestino por Irán, fueron negociadas a través de Israel, que de esa forma daba prioridad a sus intereses comerciales que a sus principios políticos.

Pero los aliados de Saddam no fueron solamente los ya mencionados. Dentro de Irán también había enemigos organizándose para contraatacar. Por ejemplo, Bajtiar, quien fuera Premier del Shah, más o menos un mes antes del inicio de la guerra impuesta, hizo pública una encendida proclama contrarrevolucionaria, convocando a integrarse a un llamado Movimiento de Resistencia Nacional, para derrocar al gobierno islámico, a la vez que aseguraba a quién quisiera oírlo que la revolución y su líder el Imam Jomeini, no duraría muchos meses porque "sería arrasada por la historia". Todos estos movimientos contrarrevolucionarios que actuaban clandestinamente en Irán, fueron financiados por las centrales de inteligencia de las superpotencias de la época, a las cuales -como sigue sucediendo en la actualidad- no les provoca ningún tipo de cargo de conciencia financiar actos terroristas, siempre y cuando estos vayan en beneficio de sus propias "cajas registradoras". Nureddin Kianuri, por su parte, que fuera Secretario General del Partido Comunista iraní, no puso reparos en confesar en su momento, el decidido y estratégico apoyo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) a la república de Irak y a su dictador Saddam Hussein.

Creemos que es muy significativo a este respecto, lo escrito por Ehsán Tabari, bajo el título: "La URSS, el apoyadero de los pahlavies y Saddam" en su libro: "Un ídolo que se rompió de nuevo" que reproducimos a continuación.

Los pueblos de Irán no están contentos con la política soviética, es decir la superpotencia oriental, porque la diplomacia soviética ha actuado muchas veces

contra sus peticiones y objetivos en la historia. Por ejemplo observen la toma del poder por Reza Jan. Reza Jan fue uno de los sirvientes del imperialismo inglés. Pero pudo colmar sus ambiciones monárquicas ayudado por la Unión Soviética y los iraníes dependientes de la URSS, estableciendo la dominación de la dinastía traicionera de Pahievi, en nuestro país durante 57 años. Después de Reza Jan, su hijo Muhammad Reza disfrutó a su vez de las ayudas de la URSS. Muhammad Reza, Farah y Ashraf fueron invitados muchas veces a la URSS, mientras muchos de los oponentes del régimen dictatorial eran torturados y exterminados cruelmente por los verdugos.

En el período de la República islámica, la política de la URSS hizo esfuerzos en armar más y mejor al régimen criminal de Saddam. En el reciente período, con el bombardeo y lanzando misiles, Irak destruyó las ciudades de Masyed Soleiman-Dezful- Behbahán-Mariván- Sardasht- Bañe- Nahavand- Raam Hormoz y Andimeshk.

Saddam bajo las sombras de los armamentos de los gobiernos grandes, inclusive la URSS, desapareció cientos de los pueblos oprimidos y pobres. Los niños oprimidos fueron muertos en las escuelas como consecuencia de estos bombardeos. La URSS, en el problema de la guerra, al inicio escogió la política neutral entre el agresor, es decir Saddam y su gobierno Ba'sito y la República Islámica de Irán, aunque la imparcialidad entre el agresor y el defensor es lo mismo que ser partidario del agresor. Posteriormente esta política se reveló y Saddam se puso bajo el apoyo de la URSS. El acuerdo de 15 años de la Unión Soviética e Irak aparentemente se limita al área de la eficiencia de las armas vendidas a Saddam por la URSS, pero esto sólo es una palabra y un eslogan vacío. Esta ley por ejemplo sobre Siria en la defensa del valle de Baga, se podría considerar absolutamente contra Israel, porque ahora no crea trabas a Irak para la utilización de las armas soviéticas contra Irán. En el Afganistán islámico, la Unión Soviética introdujo su ejército para apoyar a un sistema que esta abandonado pro los pueblos y actualmente desde hace algunos años esta combatiendo contra los combatientes musulmanes. Esta política se condenó en el mundo, aún por lo que no son enemigos y oponentes de la URSS. En las últimas actividades del partido de Tudeh tuvo que ver la política de la URSS. El espionaje contra un país islámico y popular es un crimen claro. Extender el mantel del espionaje en un partido que habló de amistad con la URSS es otro crimen, frente al cual no se puede cerrar los ojos por ser inadmisibles. Por eso es que los pueblos de Irán condenan la diplomacia de la superpotencia oriental en todos los aspectos que sea. Por eso el eslogan estratégico de "Muerte a la URSS" se instaló junto con el eslogan de "Muerte a Norteamérica"

Varios acontecimientos se suceden en los primeros meses de la guerra impuesta, mientras que dentro del cuerpo político mismo de la revolución, se dilucidaban graves situaciones internas.

La muerte en El Cairo (Egipto) del ex Shah Muhammad Reza Pahievi, hace desaparecer de escena la "piedra del escándalo", eje central del conflicto con la

administración Cárter que había negado la extradición del ex monarca. Sin embargo, eran muy tensas las relaciones entre James Cárter y el Imam Jomeini, por lo que de ninguna manera la situación tendía a flexibilizarse. Es más, es precisamente después de estos hechos que Irak invade Irán con su fuerza aérea bombardeando las ciudades de Abadán, Juzestán, Isfahán y Teherán. Saddam Hussein y los propios aliados occidentales, estaban convencidos que Irán caería como un castillo de naipes al primer embate. Lo dijo con otras palabras el mismo Cárter, entonces presidente de los EEUU, el día en que se comenzó efectivamente con la invasión, es decir el 22 de septiembre de 1980: "Confiamos que, tras este ataque las autoridades de la República Islámica de Irán se avengan a razones".

Saddam Hussein se había dejado convencer por sus aliados e instigadores, de que esta guerra sería una especie de "paseo militar triunfante", ya que "se le dijo- la anarquía reinante en Irán, que aún no había logrado reacomodar sus instituciones ni sus mandos después de la revolución, provocaría un caos que apresuraría su rendición total.

Hechos como estos son los que a veces nos hacen dudar de la verdadera eficiencia de algunos servicios de inteligencia de las superpotencias. Los informantes seguramente evaluaron los pertrechos bélicos, los efectivos y la tecnología puesta al servicio del invasor iraquí por las grandes potencias, la Fuerza Aérea reforzada por las máquinas soviéticas, la flota de mar apoyada nada menos que con unidades de la Marina Real Británica, la Armada Francesa y la élite de la flota de mar norteamericana y los satélites espías informando continuamente sobre condiciones meteorológicas y estratégicas. Pero no evaluaron, el arma más importante de los iraníes que fue la que los llevó a derrotar al ejército más poderoso del Medio Oriente y derrocar a la monarquía más antigua de la humanidad, poco tiempo antes: el arma imponderable de la Fe. Porque lo que los estrategas de "plástico" del imperio nunca llegaron "ni llegarán a entender de acuerdo a los hechos que motivan este trabajo, es decir la amenaza de una nueva agresión a Irán- es que los soldados islámicos, no pelean por su tierra, por su patria, por su pueblo solamente, sino que son combatientes por la Causa de Dios. Y además, no sueñan con sobrevivir a la guerra para recibir la gloria de una medalla o de un ascenso en sus grados militares, o de un estipendio complementario en sus cuentas bancarias como los soldados profesionales y los mercenarios de los imperios occidentales. La vida o la muerte, ambas le significan la gloria. Porque el martirio es para los musulmanes, la más importante ofrenda posible. Al respecto justamente, un pasaje del Sagrado Corán, refleja estas palabras del Profeta (BPD): "No hay gota más querida para Dios, Imponente y majestuoso, que una gota de sangre derramada en el sendero de Dios".

Y esto queda reflejado explícitamente en un discurso pronunciado por el Imam Jomeini el 19 de marzo de 1963 luego de haber sido amenazado el movimiento islámico por el Shah Pahlevi y la decisión de este de atacar el Centro Teológico de la Ciudad Santa de Qom:

"Nuestro instructor no es América. Nuestro instructor no es Inglaterra. ¡Nuestro instructor es Dios! Entonces ¿por qué hemos de temer? ¿Por qué acongojarnos? ¡Ellos no son seres humanos como para que les temamos! ¿Con qué nos amenazan esos? ¿Por qué habríamos de temer de su amenaza? Yo ya cumplí 63 años. El profeta tenía 63 años cuando falleció. Hadrat Alí tenía 63 años cuando alcanzó el martirio. ¿Por qué temerles? Somos seguidores del Profeta (BPD). Somos seguidores de Hadrat Amir (P) ¿para qué temer? ¡Preparaos para morir, preparaos para ser soldados de este camino, preparaos para ser golpeados e insultados, preparaos para soportar las calamidades que están ante vosotros en el camino de defender el Islam y alcanzar vuestra independencia! ¡Ceñid vuestros cinturones y preparaos para ir a prisión, para ser exiliados, para servir como soldados, para ser despojados de vuestras vestimentas, para...!"

Mientras esto sucedía, en El Cairo, Egipto el 31 de octubre de ese año trágico para Irán por la agresión de la guerra impuesta y mientras miles de iraníes caían muertos, heridos, mutilados o prisioneros de la barbarie desatada por el títere del imperio Saddam Hussein, se montaba un espectáculo fastuoso, pero denigrante ante los ojos de los pueblos libres del mundo: Reza Ciro, hijo del depuesto y fallecido monarca persa, Muhammad Reza Pahlevi, es coronado como el nuevo Shah de Irán. Autoridades egipcias y algunos representantes de las decadentes Casas Reales sobrevivientes como dinosaurios en un "Parque Jurásico" de sangre azul, le hicieron el cortejo oficial a quien nunca pudo -ni podrá a pesar de los intentos en curso del imperialismo viejo protector de su padre- sentarse en un trono real, en los palacios que fueran otrora, refugio de sus orígenes.

La "nobleza" europea y de otros continentes, aceptó al heredero como tal, haciendo abstracción del origen bastardo de su dinastía, del sangriento despotismo ejercido desde los privilegios del poder absoluto por su padre, confirmando la complicidad de la clase real universal con los sistemas antidemocráticos que atenían contra los principios republicanos democráticos.

En los EEUU, los demócratas que proponían al promocionado productor de cacahuets. James Cárter para la reelección, sufren un serio traspié en las urnas, donde los republicanos que postulaban al ex actor de westems de Hollywood Ronaíd Reagan, lograron una inesperada victoria. Fuera del Gobierno Cárter y teniendo en cuenta la gran tensión que la guerra impuesta provocara en el país, se le encarga al Parlamento Islámico que disponga la liberación de los rehenes, que habían sido distribuidos por los estudiantes como medida de seguridad, en distintas ciudades de Irán: Qom, Isfahán, Tabriz, Kermán y Jahrom. Tras 444 días finalmente, basándose en algunas declaraciones del nuevo presidente de los EEUU Ronald Reagan, los rehenes fueron liberados en perfectas condiciones físicas, sanos y salvos, sin haber recibido malos tratos ni sufrido carencias alimenticias ni medicinales. Para ello el gobierno argelino actuó como mediador, e instalándose un tribunal de arbitraje en La Haya para solucionar Problemas económicos pendientes entre Irán y EEUU. Como es norma, los norteamericanos nunca cumplieron los compromisos asumidos entonces.

Para destacar, sobre todo frente a los sesudos analistas corruptos de la cadena CNN y otras similares occidentales, la historia de la diplomacia internacional no registra ningún episodio similar donde 50 rehenes hayan sido entregados después de un año y tres meses y medio de custodia, en excelente estado físico y psíquico, habiendo sido respetados en su integridad personal, moral y en sus inalienables derechos como personas. Supuestamente quienes retenían a los rehenes eran "terroristas". Sería bueno conocer la versión real y no la "historia oficial" dictada por el Pentágono al servicio de la desinformación internacional) sobre el estado físico y psíquico que han presentado los prisioneros tomados por los marines yanquis de Vietnam, Corea, Guantánamo, Irak, etc., luego de ser liberados. (Los que fueron liberados y no simplemente desaparecidos entre las tortuosas mazmorras de las cárceles conocidas o clandestinas norteamericanas).

Las dictaduras latinoamericanas de los años 70 y 80 del siglo pasado, "desaparecieron", torturaron, mataron, violaron prisioneros y prisioneras, secuestraron niños y les robaron su identidad cambiándoselas por otras y nunca escuchamos a ningún gobierno de las llamadas superpotencias llamar terroristas a Pinochet de Chile, o a Videla de Argentina, o a Gregorio Álvarez de Uruguay, o a Stroessner de Paraguay o a cualquiera de esos dictadores prohijados por el Pentágono, muy por el contrario, confraternizaron con ellos, los Reyes de España fueron huéspedes de honor de las dictaduras, ni que hablar de los funcionarios de alto rango norteamericanos y hasta el Papa Juan Pablo II estuvo entre los huéspedes de lujo de muchos dictadores, debiendo resignarse a bendecirles en sus entrevistas privadas oficiales protocolares. Sin embargo, a los revolucionarios iraníes, les endilgaron desde el comienzo el cartel de "terroristas" y allí les quedó. Sinceramente, si los iraníes son terroristas y Pinochet, Videla, Gregorio Álvarez y toda esa caterva de hijos de puta son aliados de la democracia, por favor... ¡Qué Dios nos libre de los demócratas y nos permita la gracia de vivir eternamente entre terroristas!

La parodia de Camp David

Acontece en esos tiempos en los EEUU la sucia cornedietas de Camp David, en la que Egipto e Israel, en los EEUU, auspiciados por la Casa Blanca se avienen a un tratado de paz que no toma en cuenta absolutamente el interés ni los principios de los pueblos árabes avasallados por la intromisión sionista y la presión imperialista. Ante esta parodia prefabricada de "Acuerdo de Paz" egipcio-israelí, el Imam Jomeini, hace público un mensaje dirigido a los musulmanes del mundo y en uno de los pasajes del mismo expresaba: "Hace más de quince años que he advertido del peligro del usurpador Israel y he anunciado a los gobiernos y naciones árabes respecto a esta realidad. Ahora, con el plan imperialista de paz, de Sadat e Israel este peligro se incrementó y se volvió más cercano y serio. Al aceptar esta paz, Egipto exteriorizó aún más su dependencia con la nación imperialista de América. No se puede esperar otra cosa del amigo del ex Shah de Irán. Irán se considera a sí misma junto a sus hermanos musulmanes de los países árabes y copartícipe en su toma de decisiones. Irán considera este pacto de paz como una traición hacia el Islam, a los musulmanes y los hermanos árabes y corrobora sus posiciones políticas". Dicho esto, el 24 de abril de

1979, libra una orden para cortar las relaciones diplomáticas con Egipto dirigiéndose al Ministro de Relaciones Exteriores en los siguientes términos: "Teniendo en cuenta el traidor pacto de paz entre Egipto e Israel y la ciega obediencia del gobierno egipcio a EEUU y los sionistas, ordeno al gobierno provisional de la República de Irán cortar relaciones con el gobierno de Egipto".

Un presidente "fugaz" y "fugitivo"

El 25 de enero de 1980, Bani Sadr había sido elegido como Primer Presidente de la República Islámica de Irán. En esa oportunidad y en la ceremonia de aprobación del mandato del mismo, dijo el Imam Jomeini: "Le recuerdo una palabra al señor Bani Sadr. Esta es una recomendación para todos. El amor por el mundo es la cabeza de todas las faltas. Toda posición que se da para el ser humano, ya sean posiciones espirituales o materiales, un día serán tomadas y ese día también es incierto. Que todos los que realizan servicios a los seres humanos, quienes poseen posiciones y cargos, estén atentos que la posición no los vuelva vanidosos. Esa posición es perecedera y el hombre perdurará ante la Presencia de Dios Altísimo...."

Aquellas palabras del Líder de la Revolución, fueron sin lugar a dudas premonitorias, ya que Bani Sadr terminó siendo un personaje maleable para los intereses contrarrevolucionarios, absolutamente nocivo para el nuevo gobierno liberador de Irán y además un puntu retardatario para el proceso iniciado. Fue cómplice tácito también de quienes en la clandestinidad conspiraban contra la revolución y el propio país en circunstancias de la guerra impuesta. Un somero análisis de su personalidad, resulta concluyente en el sentido de que nunca fue un verdadero revolucionario, sino una especie de mutante político, inteligente y capaz de ganarse la confianza de hombres nobles y perspicaces como el propio Imam Jomeini, quien depositó toda su confianza en él y terminó defraudado.

En lo interno, el Presidente Bani Sadr, mantenía una constante discrepancia en temas de fondo y estratégicos con el primer Ministro Muhammad Alí Rayai, pero su situación "tocó fondo" en circunstancias del criminal atentado terrorista en la sede del partido de la República Islámica, que costó la vida a 72 personas, la mayoría de las cuales eran líderes políticos revolucionarios.¹⁸ Entre los dirigentes asesinados se encontraba el ayatolá Dr. Beheshtí, presidente del Tribunal Supremo, varios secretarios de estado, cuatro Ministros y 22 parlamentarios, además de muchos altos dirigentes partidarios. Muchos otros parlamentarios y funcionarios resultaron con gravísimas heridas.

Tras este atentado que conmocionó las estructuras del sistema y enardeció al pueblo que salió a las calles a manifestar su dolor y su rabia, fue depuesto Bani Sadr de la presidencia de la República y de la Comandancia de las Fuerzas Armadas por el líder Imam Jomeini, luego de aprobarse un voto de censura contra él por el Parlamento.

La organización Muyahidín-e- Jalq, (Los Muyahidín del pueblo) pocos días después asume públicamente, para sí, la responsabilidad del atentado. El 29 de julio, luego de permanecer oculto varios días y en paraderos desconocidos dentro de Irán, el ex presidente destituido, Bani Sadr, sale del país subrepticamente, disfrazado de mujer, en un avión militar secuestrado en el que viajaba también junto a él, el jefe de la organización terrorista que se había auto asignado el "crédito" del feroz atentado en la sede del Partido de la República Islámica. Ello explicó entonces a los observadores las razones por la cual durante el gobierno de Sadr, período en el cual la nefasta organización Muyahidín-e- Jalq realizó innumerables atentados, nunca fueron detenidos sus miembros -ni siquiera para una simple averiguación- y mucho menos, por supuesto, desmantelada la organización. Bani Sadr se asiló en París, Francia y desde allí se convirtió en vocero antirrevolucionario al servicio de los imperialistas avarientos y los monárquicos nostálgicos.

Finalmente el 22 de julio de ese mismo año se llevaron a cabo las segundas elecciones generales a la Presidencia en Irán, después de la caída del absolutismo monárquico. En este acto electoral fue elegido para la primera magistratura de la República Islámica, quien fuera antes primer Ministro, Muhammad Alí Rayai, quien como primera medida resolvió presentar como candidato a Primer Ministro al Dr. Muhammad Yavad Bahonar. Este joven revolucionario de probada militancia y reconocida honestidad fue aceptado por el Parlamento quien le otorgó un voto de confianza por lo cual pudo asumir su cargo inmediatamente.

Un mes después, otro atentado terrorista, esta vez en la propia sede ministerial, termina con la vida del Presidente de la República Islámica recientemente elegido, Muhammad Alí Rayai y su Primer Ministro, el joven revolucionario Dr. Muhammad Yavad Bahonar. El jefe Nacional de Policía, Coronel Dastyerdí que se encontraba reunido con ellos en momentos de la terrible explosión, me la tercera víctima mortal de aquel atentado, un verdadero magnicidio al que la prensa occidental,(CNN-BBC-TVE y otras cadenas internacionales) apenas dio referencia, incluso en algunas emisiones lo hizo dejando entrever solapadamente, que se trataba de una especie de "resistencia popular a un régimen indeseable" y no de un acto terrorista en sí, perpetrado por delincuentes escondidos en las sombras.

Las acciones terroristas contra el pueblo iraní y las autoridades de la revolución continuaron hasta el año 1982, circunstancia en que el gobierno debía atender dos frentes de ataque, uno el de Irak y otro el de las bandas terroristas internas. Unos y otros estaban sin lugar a dudas sincronizados por los servicios de inteligencia norteamericanos, británicos, franceses, soviéticos y sionistas. Es de hacer notar que yanquis y soviéticos, en este caso, dejaron de lado la llamada "Guerra fría" que los enfrentaba en todo el planeta- al que se habían dividido tal y como los piratas del siglo XVIII se repartían el botín de sus fechorías-marcando áreas estratégicas y se aliaron para apoyar al dictador Saddam Hussein y derrocar al gobierno popular de la revolución islámica en Irán.

Frente a la acefalía en el gobierno de la República Islámica provocada por el atentado terrorista citado, se llamó a una tercera instancia al cuerpo electoral nacional y como

resultado de ello fue elegido por decisión popular como tercer presidente a Saïed Alí Jamenei. En esta nueva instancia política, hubo un cambio estratégico fundamental en el sistema de defensa nacional y fue que éste ahora se apoyaba fundamentalmente en las fuerzas revolucionarias, el Ejército de los Guardianes de la revolución, los Sepah Pasarán o Pasdaranes y los Basoríes. Es decir, el protagonismo de la guerra impuesta dejó de estar en manos del viejo esquema militar y pasó a ser también parte de la estrategia revolucionaria. Los acontecimientos bélicos se suceden progresivamente. Se rompe el cerco impuesto en Abadán y el enemigo fracasó en su intención por tomar la ciudad. Se liberaron la ciudad de Bostán y una amplia zona sureña donde se encontraba la ciudad de Jorramshahr, que se restituyó a Irán y al entregarla los agresores iraquíes perdieron un estratégico punto de apoyo. Los norteamericanos ante el cariz que tomaban los acontecimientos, vieron complicada su presencia en la zona y decidieron redoblar esfuerzos para terminar definitivamente con la república islámica, utilizando a Saddam Hussein y los ejércitos iraquíes como carne de cañón para sus antojos imperialistas. En la Casa Blanca en Washington, un alto funcionario no pudo disimular su preocupación frente a las noticias que llegaban desde el frente de batalla y dijo ante algunos corresponsales acreditados allí que "Las victorias de Irán no serán beneficiosas para los Estados Unidos..."

Una de las características lamentables -entre todo lo lamentable que cualquier guerra conlleva" fue la estrategia impuesta por Irak de atacar ciudades, sumando víctimas civiles indiscriminadamente. Tanto fue así que algunos medios occidentales comenzaron a llamarle al conflicto "La guerra de las ciudades". Todo ello, llevó a que la República Islámica de Irán, que constantemente renovaba sus cuadros milicianos con la incorporación masiva de voluntarios, comenzara acciones en la zona del Golfo Pérsico, en el puerto de Fav. Ante este hecho, con el apoyo de la información que le proporcionaban los aviones espías Hawk norteamericanos.

Irak mantuvo una ofensiva constante y continuada por más de 70 días, pero no lograron a pesar de ello recuperar la estratégica zona tomada por los iraníes como contraofensiva, por lo que decidieron detener la ofensiva. La conquista de Fav por parte de los efectivos iraníes, aceleró y agravó aún más el enfrentamiento entre las autoridades iraníes y los estados Unidos de Norteamérica, ya que en toda la zona de Oriente Medio, como en Occidente, muchos creían ya como inminente una victoria de Irán, situación esta que de producirse significaría un revés demasiado grave para todo el montaje efectuado por los aliados en apoyo de Saddam.

Cuando transcurrían ya siete años de una guerra que Saddam Hussein y Henry Kissinger creían que sería cuestión de pocas horas para la rendición total de un Irán que creían sumido en el caos, se comenzó a hablar fundamentalmente por la parte agresora, de encontrar una fórmula para el cese de las hostilidades. Una fórmula que no afectara a ninguna de las partes. Por su parte, es precisamente en este séptimo año de haber sido agredida, que la república islámica intensifica el llamamiento de voluntarios y decide usar todos sus recursos para dar fin a la guerra de una vez por todas.

En los primeros días de noviembre estalla en los EEUU el llamado "Iran-gate", un negociado con armas que llegaban a Irán a pesar de su enfrentamiento con los EEUU, provenientes del mercado norteamericano, por canales que involucraban a otras naciones y cuyos beneficios se dedicaban a financiar la actividad de los llamados "Contra" nicaragüenses, mercenarios ex somocistas desplazados por la revolución sandinista, que con el apoyo de la CÍA y el Pentágono, planificaban y llevaban a efecto acciones subversivas tendientes a desestabilizar y derrocar al gobierno revolucionario. El mismo presidente Ronald Reagan se vio directamente involucrado en estos negociados.

La trama del asunto

El escándalo dejó en evidencia que EEUU, había estado "jugando a dos puntas", vendiéndole por distintos canales de entrega, armas a las dos partes enfrentadas. A Irak, lo hacía pública y abiertamente, como parte del apoyo logístico comprometido con Saddam para que iniciara los operativos bélicos y a Irán, lo hacía secretamente, utilizando a Israel como testaferro y a otros socios interesados en el negociado como Pakistán los "Contras" de Nicaragua que eran "gerenciados" por la CÍA y capitales generados por el narcotráfico internacional, cuyo rostro visible era un teniente Coronel del ejército de EEUU, un tal Oliver North, tras el que se ocultaban otros altos funcionarios del gobierno que sacaban sus buenos réditos de la maniobra. Se dijo en su momento aunque no se le llegó a probar, que el propio presidente Ronald Reagan tenía parte en este negociado.

Es decir que en un solo paquete, se mezclaba el mercado negro de armas de guerra, el narcotráfico, los terroristas ex somocistas de la Contra • nicaragüense, asesinos a sueldo de la CÍA, un oficial del Ejército estadounidense, otros altos funcionarios que se han mantenido hasta ahora en las sombras, el estado de Israel, Pakistán y quizás, hasta el propio Presidente de los EEUU.

Ahora claro, uno se pregunta: ¿Pero quién entiende a estos yanquis...? Por un lado atacan a Irán y por otro lo arman para que se defiendan de esos ataques... Sin lugar a dudas, como reza el dicho popular: "había un cangrejo debajo de la piedra".

Hoy pasado el tiempo y a la luz de algunos archivos y documentos desclasificados, se ha podido saber que el verdadero objetivo de ese "juego a dos puntas" yanqui era que ninguna de las dos partes ganase la guerra, es decir que ambos se desgastaran, desangraran y debilitaran al máximo, para facilitarles después a ellos la dominación territorial y el control de las enormes riquezas de ambos países, además de la estratégica posición en el Golfo Pérsico.

Pero lo dijo muy clarito el premio Nobel de la Paz Henry Kissinger: "Espero que se maten mutuamente...que ambos pierdan..."

Y estuvieron cerca de lograr su objetivo, en esa guerra impuesta a Irán, pergeñada por la inteligencia de los EEUU, hubo más de un millón de víctimas mortales y más de dos millones heridas.

Cuando se hicieron públicas estas negociaciones, las repercusiones internas en Irán fueron preocupantes para las propias autoridades, mientras que los EEUU vieron cómo su liderazgo en la zona tambaleaba a raíz de una seria crisis política derivada de ello. Y como es característico en la siempre demencial e irracional política exterior del imperio yanqui, recurrieron a la política del "zarpazo", para de esa forma volver a recuperar la confianza perdida entre sus aliados, fundamentalmente los países árabes que lo apoyaban en la guerra contra Irán respaldando -algunos de ellos a regañadientes, pero haciéndolo igual- a Saddam Hussein.

Es entonces que los EEUU se involucran más ferozmente en la guerra, de la que habían sido desde el principio, no solamente autores intelectuales, sino también estrategas, ejecutores y "voceros oficiosos" permanentes. Aumentó notoriamente su presión sobre la república islámica y con la fuerza aérea iraquí comenzó a atacar los centros industriales y económicos iraníes, los yacimientos y las terminales petrolíferas, los barcos cargueros comerciales y con ello, sumado al hecho de que el barril de petróleo había bajado hasta tocar el "fondo" de los 10 dólares, la economía del gobierno de la reciente revolución islámica comenzó a sentir los impactos. Y sobrevinieron las lógicas consecuencias de cortes reiterados de energía, dosificación en la entrega de la gasolina en el mercado interno con férreas políticas de racionamiento y como consecuencia de todo ello, desabastecimiento, especulación por parte de muchos capitalistas que pensaban más en sus bolsillos que en el interés de la patria, mercado negro de artículos de primera necesidad y como corolario, una inflación que parecía difícil de contener. Quizás fue éste el momento más difícil para Irán en esta larga guerra impuesta.

Por un momento, la acción defensiva planificada por Irak pareció poner las cosas a su favor, pero Irán movilizó sus fuerzas en el oriente de Basora y logró cruzar el canal y tras de una batalla muy dura, el ejército republicano islámico se estableció al este de Nahar Jaasem. Irak ante la imposibilidad de recuperar ese espacio perdido, recommenzó sus ataques aéreos sobre las ciudades y objetivos civiles, medida a la que respondió Irán con un inesperado ataque con misiles a Bagdad, haciendo además arder el estratégico cuartel de artillería de Basora. A esta altura de la guerra y mucho más aún después de la conquista de Fav y la victoriosa ofensiva de Karbalá, Irán intentaba establecer definitivamente su supremacía mientras que Irak, de atacante, pasó a ser simplemente un ejército que intentaba neutralizar la avanzada enemiga. El resultado de esta situación me que definitivamente el equilibrio de las fuerzas se inclinó a favor de Irán.

El conflicto entonces se internacionalizó más aún e Irak no cejaba en su avanzada de atacar los barcos petroleros iraníes, terminales y centros industriales, para desestabilizar la economía iraní, e incluso el entonces Ministro de Relaciones Exteriores de EEUU George Schuitz, efectuó públicamente una advertencia y amenaza a Irán, manifestando que o finalizaba las acciones bélicas o debería hacerse cargo de

las consecuencias de no hacerlo. El escenario del conflicto se centralizó entonces en la estratégica y siempre disputada zona del Golfo Pérsico, donde Irak con el respaldo de los EEUU se había adueñado del control, minimizando la superioridad de siempre, en lo político, militar y geográfico que Irán había ejercido.

Varios países se ofrecieron a esta altura de los acontecimientos como mediadores en el conflicto entre Irak y sus aliados e Irán. Pero mientras estos solamente querían decretar la paz tal y como si nada hubiese pasado antes, los iraníes reclamaban el consiguiente castigo para el agresor y que se pagaran las correspondientes indemnizaciones por los daños provocados. De ninguna manera el comando iraní aceptó detener las acciones bélicas mientras no se estableciera un acuerdo que asegurara esos reclamos. Estos mediadores eran sin lugar a dudas, "embajadores oficiosos" del gobierno de Irak, que ante el cariz que habían tomado los acontecimientos y al ver que esa primera instancia propuesta fallaba, comenzó a hablar de paz.

Pérez de Cuellar a la sazón Secretario general de la ONU en aquel momento, decidió tomar directamente cartas en el asunto y comenzó con un grupo de asesores la redacción de un documento de resolución, que permitiera en primera instancia decretar un alto el fuego prácticamente incondicional, dejando para luego los asuntos pendientes y los reclamos de las partes, por lo que sin lugar a dudas, la parte más perjudicada sería Irán, por haber sido la nación agredida y la que mayores daños sufriera en su economía y en su infraestructura social. Ese texto fue aprobado por el Consejo de Seguridad de la ONU como la Resolución 598. Trascurría el año 1987, un año además especialmente trágico para los musulmanes shiítas de Irán, por que cientos de ellos fueron asesinados en el transcurso de la sagrada peregrinación a la Meca. Ese episodio lamentable tensó aún más las ya de por sí tensas relaciones entre la república islámica de Irán y Arabia Saudita, cuyo rey Fahad, había sido el primero en manifestar su decidido apoyo al dictador Saddam Hussein en el inicio de la guerra de agresión iniciada por Irak contra Irán

A Saddam, (como a Israel ahora) "le fregaban" las leyes internacionales

Durante todo el transcurso de la guerra, Irak no respetó en lo más mínimo las disposiciones internacionales sobre la guerra, aún siendo observado por la ONU. Sabía que estaba respaldado por el verdadero "amo del mundo", el imperialismo yanqui y su socio circunstancial la URSS, una especie de copropietario del planeta. Algo parecido sucedía con Irak, a lo que sucede actualmente con Israel, a quien también "le friegan" las observaciones y las disposiciones de la ONU, mientras que tenga el respaldo y el permiso de los EEUU para seguir ejecutando su genocidio "en cómodas -para ellos, los israelíes- cuotas" contra el pueblo palestino.

Saddam Hussein, violando todos los acuerdos internacionales preexistentes, comenzó en su desesperación a utilizar poderosos armamentos químicos y gases de mostaza contra sus enemigos.

Si bien todo el proceso de esta guerra impuesta a Irán fue tremendamente doloroso, hasta cruel en algunas circunstancias, quizás fueron los dos últimos años los más feroces, por que el imperialismo y sus socios reaccionaron como bestias salvajes heridas y comenzaron a utilizar todos aquellos argumentos contundentes propios de los cobardes. El mundo todo se estremecía ante las noticias que ya no podían disimularse ni "maquillarse" como en el inicio. Algunos periodistas se atrevieron a "ir un poco más allá" de la censura impuesta por los filtros multinacionales de la desinformación y la opinión pública internacional empezó recién después de más de siete años de guerra, a saber un poco más sobre la realidad de un conflicto, que no era otra cosa que una sucia y criminal maniobra del imperialismo yanqui para recuperar los privilegios perdidos a manos de una revolución popular.

Se repetía en Medio Oriente la fórmula de Vietnam, de Cuba, de Nicaragua, de...

Y tan fue así, tan como siempre, que los traseros atornillados a los sillones del Consejo de Seguridad de la ONU (nuestro padre, viejo anarquista con un humor muy particular, decía que esa sigla quería decir Organización de Naciones ümilladas. Cuando nosotros le decíamos que "humilladas" se escribía con "hM, el nos respondía: "tan humilladas que además de cipayas son analfabetas..."), pretendían cuando Irán estaba avanzando sobre territorio enemigo, Fav, Hur y Basora, que se pactara el fin de las hostilidades, volviendo cada parte a sus fronteras naturales, pero cuando quien avanzaba sobre territorio iraní era Irak, esa cláusula no se mencionaba, estableciéndose tácitamente que se pactaría sin que las partes regresaran a sus líneas del comienzo.

A las armas químicas utilizadas indiscriminadamente por Irak violando todo tipo de acuerdos internacionales, se sumó entonces en la primavera del 88, el ataque directo de los norteamericanos (no ya como apoyo logístico, si no entrando lisa y llanamente a la guerra a cara descubierta y no embozadamente como hasta aquel momento), atacando dos plataformas petrolíferas en el Golfo Pérsico, mientras sus hijos putativos iraquíes lanzaban sus armas químicas (Made In USA por supuesto, no podían ser menos...) y contando con la efectiva colaboración de los aviones espías yanquis Hawk, atacaron Fav, poniendo en retirada a las fuerzas iraníes que desde hacía más de dos años se habían posicionado estratégicamente allí desbalanceando la situación desde entonces.

A ello se agregó un incremento de los efectivos iraquíes, lo que sumado a sus armas químicas no convencionales pareció a esta altura que se establecía una situación propicia para los agresores.

Aunque las fuerzas iraníes seguían con su potencial intacto, ya que permanentemente se sumaban voluntarios a ellas, de todas formas los daños provocados entre combatientes y civiles por las armas químicas iraquíes eran cuantiosos. Es precisamente en estos momentos que los EEUU, disparan dos misiles asesinos contra dos aviones de línea comerciales iraníes, provocando alrededor de 400 muertos, violando con ello todos los convenios internacionales sobre aviación civil, suscriptos incluso y promocionados por los mismos estadounidenses.

Los comandos militares y el propio gobierno del imperio, solamente se limitaron a declarar que se había tratado de un error y punto. Como siempre, como ahora mismo, los "errores" de puntería de los imperialistas y sus socios, se contabilizan en víctimas inocentes. Y allí, el Consejo de Seguridad, pareció no enterarse del asunto. Seguramente la dignidad, la vergüenza y la moral de todos y cada uno de los miembros de esa organización, incluyendo los del mercenario internacionalista Pérez del Cuellar, iban en esos aviones y perecieron en ellos.

Para los analistas internacionales-incluso los falsarios y cagatintas de turno y de siempre- aquello más que un error había sido un mensaje muy claro del gobierno del cowboy Reagan, para que de una vez por todas Irán se decidiera a firmar la resolución 598 del Consejo de Seguridad, dejando de lado sus pretensiones de resarcimiento por daños y castigo a Irak por su agresión.

El Presidente Reagan, con todo su natural cinismo, interpretando el mejor papel de su vida, dijo ante los medios de prensa acreditados en la Casa Blanca de Washington y se difundió por el mundo, que "Esta tragedia -refiriéndose como tal cínicamente al asesinato de los 400 pasajeros (sesenta de los cuales eran niños) y tripulantes de los dos aviones derribados por sus marines- ha duplicado la necesidad de lograr el establecimiento de la paz en el mínimo tiempo posible". Salvando las distancias, también le fue necesario al imperialismo norteamericano "una tragedia" en Hiroshima y Nagasaki para apresurar la paz con Japón y la rendición de sus mandos. La "Diplomacia de la muerte" es la que mejor practican los EEUU desde siempre.

Es de hacer notar que como corolario de este asesinato masivo de civiles inocentes, llevado a cabo por las fuerzas navales norteamericanas, que al capitán de la nave Vincent, se lo condecoró en Estados Unidos por su "error", burlándose en forma macabra de todas las víctimas y exhibiendo morbosamente su impunidad imperial.

Planteados así los hechos y frente a una gran presión internacional digitada por los estados cómplices de los dos gendarmes del mundo, los EEUU y la URSS, el Imam Jomeini tomó una valiente decisión aceptando la Resolución 598. Sin embargo, al hacerlo tras expresar que esa acción era como "beberse un vaso de veneno", agregó: "Pero en cuanto a la aceptación del comunicado que verdaderamente fue una cuestión amarga y desagradable para todos y especialmente para mi, debo decir que yo hasta unos días atrás, creía en ese mismo método de defensa y las posiciones anunciadas en la guerra y veía la conveniencia del sistema, del país y de la revolución en su aplicación; no obstante algunos acontecimientos y factores que me abstengo de mencionar momentáneamente y que con la esperanza en Dios serán aclarados en el futuro y teniendo en cuenta la opinión de todos los expertos, políticos y militares de máximo nivel del país, en cuyos compromisos, pureza de sentimiento y veracidad confío, di mi consentimiento en cuanto a la aceptación del comunicado y del cese de fuego y en las circunstancias actuales lo considero conveniente para la revolución y el sistema y Dios sabe que si no hubiera sido por la motivación por la que todos nosotros, nuestra grandeza y vigor deben ser sacrificados en el rumbo del Islam y los musulmanes, jamás hubiese consentido ello y el martirio me hubiera resultado más

delicioso. Pero qué remedio queda sino agachar la cabeza ante la satisfacción de Dios Altísimo y seguramente que el pueblo heroico y valiente de Irán así fue y será"

14- Otras incursiones en Medio Oriente

Araq- (1958) Amenaza Nuclear. (1998) Cuatro días de ataques aéreos intensivos.

Libia- (1981) Jets de la Marina derriban a dos jets de Libia.

(1986) Bombardeos aéreos.

(1989) EE.UU. derriba dos jets libios.

Líbano- (1958) Ocupación por los marines.

(1982-84) Marines expulsan a la OLP y hacen volver a los falangistas. La Marina lanza obuses y bombardea posiciones musulmanas.

Arabia Saudita- (1990-91) EE.UU. envía tropas para atacar a Irak.

Afganistán- (1998) Ataque con misiles sobre antiguos campos de entrenamiento de la CÍA utilizados por grupos fundamentalistas islámicos.

Yanquis en Irak

Recorriendo Internet encontramos un interesante informe sobre la utilización de mercenarios por el gobierno de los EEUU para reforzar su presencia en los territorios agredidos, en este caso Irak. La nota de Eduardo Tamayo G. difundida por ALAI AMLATINA, desde Quito, Ecuador, recientemente y publicada para el Museo Che Guevara de Buenos Aires - Argentina, por Eladio González Toto, es realmente relevante y por ello, la anexamos a este compendio por considerar que aporta una información que nos exime de todo comentario.

Mercenarios con "impunidad de facto"

Un informe de la ONU tipifica como mercenarias a la mayor parte de las actividades de corporaciones militares privadas que intervienen en Irak y en otros conflictos armados. Estas empresas, que están al servicio de EEUU y de otros países, están en el ojo del huracán pues cometen asesinatos, torturas y otros abusos, gozando de total impunidad.

El Grupo de Trabajo sobre la utilización de mercenarios de las Naciones Unidas, señala que en los últimos 10 años ha "aumentado enormemente el número de empresas militares y de seguridad privadas relacionadas con las situaciones de conflicto en el Afganistán y el Irak" y que la inmunidad que algunos Estados

confieren a estas "puede convertirse en una impunidad de tacto, pues al parecer estos soldados privados solo tienen que rendir cuentas a la empresa para la que trabajan".

Este párrafo hace parte del informe presentado a la Asamblea General de las Naciones Unidas el pasado 24 de agosto, por parte de este grupo de trabajo sobre mercenarios que está presidido por el español José Luís Gómez del Prado. El documento constituye un fuerte cuestionamiento al proyecto guerrillero de EEUU, que solo en Irak ha dejado ya más de 500,000 víctimas, desde que invadió este país en marzo de 2003 para apoderarse de sus riquezas petrolíferas.

En los últimos meses, el tema de los mercenarios ha vuelto a ocupar la atención mundial, pues pocos días después de que la ONU conociera el documento sobre los mercenarios, empleados de la empresa Blackwater USA, una de las 236 contratadas por Estados Unidos para la ocupación de Irak, mataron a 17 civiles iraquíes el pasado 16 de septiembre.

Luego de haber realizado visitas a Chile, Ecuador, Honduras, Perú y la isla de Fiji, en Oceanía, investigando las actividades de las denominadas compañías privadas militares (CPM), los expertos independientes que integran el Grupo de Trabajo sobre Mercenarios, concluyeron que "gran parte de estas manifestaciones constituyen nuevas modalidades de actividad relacionada con mercenarios".

¿Guardias o mercenarios?

"El gobierno de George W. Bush rechazó el mencionado informe, negando que los miembros de las CPM fueran mercenarios. "Las acusaciones de que los guardias de seguridad contratados por EEUU, sean de cualquier nacionalidad, son mercenarios es imprecisa y desvaloriza a los hombres y mujeres que arriesgan sus vidas cada día para proteger a la gente y las instalaciones gubernamentales", señala una declaración entregada en Ginebra por la Misión de este último país en la ONU.

Washington prefiere llamar "guardias de seguridad" a las personas que cumplen diversas tareas en sus bases, instalaciones militares, embajadas y protectorados diseminados alrededor del mundo como en los conflictos armados que ha desatado. Sin embargo, la definición y sobre todo las evidencias muestran que muchos de ellos, en realidad son mercenarios, si por tales entendemos a la "tropa que por estipendio sirve en la guerra a un poder extranjero".

Los perfiles de muchos empleados de las empresas militares privadas indican que se trata de ex militares que han servido a dictaduras o gobiernos represivos o han participado en actividades contra-insurgentes, cometiendo numerosas violaciones a los derechos humanos. En Irak, operan ex militares chilenos de la época de Pinochet, los tristemente célebres kaibiles guatemaltecos que se especializaron en mutilar a

sus víctimas con machetes, mercenarios que estuvieron al servicio del apartheid, entre otros.

Privatización de la guerra

La utilización de mercenarios se corresponde a la actual fase del capitalismo neoliberal, en la que las élites mundiales llevan la guerra a distintos puntos del planeta para ejercer su dominio geoestratégico.

En los conflictos de la ex Yugoslavia, en Colombia, en Angola, Sierra Leona y en los últimos años en Afganistán e Irak, las potencias mundiales han empleado y emplean actores armados privados dentro de la llamada "guerra de baja intensidad". EEUU, luego de la derrota de Vietnam, elaboró esta doctrina que "prevé, en el marco de la conducción psicológica de la guerra, la formación de grupos paramilitares para la lucha contra insurgente".

Ya el año pasado, Gómez del Prado escribía: "con la mundialización de la economía, el uso de la fuerza se ha convertido en un negocio más que hay que privatizar a toda costa. Se estima que el valor de esa industria ha pasado de 33 mil millones de dólares en 1990 a unos 100 mil millones en 2006, calculándose que alcanzará en 2010 más de 200 mil millones. Durante la primera guerra del Golfo, a principios de 1990, uno de cada 100 soldados era un empleado de una empresa privada de seguridad. Pocos años después, durante las guerras en ex Yugoslavia la proporción había pasado ya a uno de cada 50 y actualmente la proporción sería de uno de cada 10". (<http://alainet.org/active/12004&lang=es>) .

Abusos

Las compañías militares privadas han sido acusadas de graves violaciones a los derechos humanos en los países donde operan. Desde que EEUU y sus aliados invadieron en Irak para apoderarse del petróleo, sus mercenarios han estado involucrados en casos de torturas abusos y asesinatos de civiles.

La matanza de los 17 iraquíes por parte de los empleados de la Blackwater USA solo es una de la más recientemente conocida. Esta misma corporación, que se presenta como una empresa humanitaria y tiene su centro de entrenamiento en Carolina del Norte, ha sido acusada de haber asesinado a balazos, el año pasado, a la periodista del canal de televisión Al Atiyaf, Suha Shakir, mientras esta conducía con dirección a su trabajo. Cinco días antes, tres guardias de seguridad iraquíes fueron asesinados en las oficinas de la cadena estatal iraquí Media Network por francotiradores de Blackwater que les dispararon desde el otro lado de la calle. Según autoridades iraquíes, los guardias de esta empresa estarían involucrados en otros seis episodios que dejaron un saldo de al menos diez iraquíes muertos y quince heridos, según el boletín electrónico Democracia Now.

Empleados de las empresas CACI y Titán, ambas contratadas por el gobierno de EEUU, han estado, directa o indirectamente, implicados en casos de tortura en la cárcel de Abu Ghraib donde se utilizó perros, abusos sexuales forzados y otras vejaciones contra prisioneros iraquíes. Recientemente, en octubre pasado, dos mujeres iraquíes fueron presuntamente asesinadas por empleados de la empresa Unity Resources Group, con sede en Australia, quienes atacaron el vehículo en el que viajaban.

Ventajas e impunidad

La utilización de mercenarios en las guerras contemporáneas ofrece algunas ventajas a los Estados agresores. En primer lugar, las bajas en las filas mercenarias pasan inadvertidas, por lo tanto no provocan reacciones sociales o costos políticos incómodos. En el caso de Irak y Afganistán, por ejemplo, EEUU solo suele registrar el número de bajas de sus soldados (que suman más de 4000 en Irak y más de 400 en Afganistán, más unos 577 suicidios de veteranos de guerra), pero no el de los integrantes de las empresas militares privadas. En este manejo racista e interesado de las estadísticas, la potencia invasora tampoco contabiliza a las decenas de miles de iraquíes muertos. ¡Como si solo la vida de sus soldados tuviera valor!

En segundo lugar, el país agresor no se responsabiliza por los actos de las empresas de seguridad contratadas y no tiene que responder ante tribunales de justicia nacionales o extranjeros. Simplemente basta con atribuir "los excesos" a estas empresas y punto. Sin embargo, hay que decir que EEUU otorga a sus mercenarios no solo inmunidad diplomática sino impunidad. El Procónsul del gobierno de George W. Bush, Paúl Bremer, impuso una ley en este sentido poco antes de irse de Irak en junio de 2004. Con los últimos acontecimientos, el gobierno de Irak anunció que levantaría la inmunidad para los empleados de las empresas militares privadas, pero eso no ha sido obstáculo para que los responsables de la muerte de los 17 iraquíes regresaran a EEUU sin ser procesados. Hay un vacío legal para estos actores armados privados pues sus actuaciones "no están dentro de la Convención de Ginebra, ya que aunque llevan armas, no son combatientes legales, no llevan uniformes oficiales, ni responden a una jerarquía", señala la periodista española Ana Muñoz.

La contratación de mercenarios que fue utilizada durante varios siglos por los Estados fue criminalizada a finales del siglo XX. En 1989 la ONU aprobó la "Convención Internacional contra el reclutamiento, la utilización, la financiación y el entrenamiento de mercenarios", que, aunque tiene vacíos, es el único instrumento para "controlar la contratación de funciones que entrañan el uso de la violencia, funciones que durante siglos han sido monopolio de los Estados". Treinta Estados Partes han ratificado esta convención y ocho más la han firmado pero no la han ratificado. EEUU, por supuesto, no ha hecho ni lo uno ni lo otro. Por lo tanto, no está obligado a acatar las recomendaciones del Grupo de Trabajo sobre Mercenarios. Nada raro, por lo demás, para una potencia que pisotea numerosos instrumentos internacionales de protección de los derechos humanos, no reconoce la Corte Penal Internacional y no acata numerosas resoluciones de la ONU.

La gobernabilidad imposible (Crónica de Jorge Gómez Barata difundida por la Red Informativa Virtin)

Si Nuri al Maliki, Primer Ministro de Irak, cómplice de la ocupación de su país, tuviera el destino de la naranja exprimida, se habría confirmado una regla: "Roma paga pero desprecia".

Con una larga tradición de invasiones a países inermes del Tercer Mundo iniciada en Cuba, Filipinas y Puerto Rico en 1898 y a las repúblicas del Caribe y Centroamérica, Estados Unidos no ocupó ninguna Nación desarrollada hasta 1945 cuando, al concluir la II Guerra Mundial gobernó parte de Alemania y Japón.

A pesar del fascismo y del militarismo, los pueblos de Alemania y Japón aceptaron la ocupación como un mal necesario y aunque no los hostilizaron, tampoco los premiaron con flores como prometió Rumsfeld que harían los iraquíes.

En la Alemania hitleriana, la feroz persecución, el encarcelamiento y la muerte a los comunistas, socialdemócratas, socialcristianos, sin importar que fueran arios o hebreos, debilitaron considerablemente la capacidad de resistencia del pueblo alemán, que no tuvo otra alternativa que acatar los designios que para ellos trazaron las potencias ocupantes.

Aunque se suele culpar a la Unión Soviética de la división del país, raras veces se consultan las cronologías para saber que, en consonancia con la estrategia de contención del comunismo auspiciada por Truman, en fecha muy temprana, los norteamericanos trabajaron intensamente por restablecer el Estado alemán, maniobrando hasta lograr que en 1949, en las zonas de ocupación norteamericana y británica se constituyera la República Federal de Alemania y en el área ocupada por los soviéticos se fundara la República Democrática Alemana.

En Japón, donde el militarismo también tuvo un efecto abrumador sobre las fuerzas progresistas, el hecho de que la ocupación fuera una operación exclusivamente norteamericana salvó a ese país de la división y de otras angustias y permitió a Estados Unidos manipular a su antojo los procesos internos para asegurar que una vez consumada su retirada, las fuerzas que accedían al poder mantuvieran al país como un aliado incondicional.

Aunque en los siglos XIX y XX Estados Unidos fue la nación que más guerras libró, la experiencia iraquí es inédita, entre otras cosas porque se trata de la ruptura de una tradición y de una reorientación estratégica.

Al asumir la presidencia, Franklin D Roosevelt, como parte de la política llamada del "Buen Vecino", definió que: "Estados Unidos no administra países", orientación estratégica que Bush ignoró al ocupar Irak y nombrar como procónsul a Paúl Bremen y luego a John Negroponte, ninguno de los cuales puede emular a William Taft, el único norteamericano que ha gobernado tres países: interventor en Cuba, gobernador de Filipinas y 27º presidente de los Estados Unidos.

Todo indica que, a pesar de los dichos, la represión durante el régimen de Saddam Hussein, no llegó al punto de descabezar completamente a los patriotas y a las fuerzas progresistas que, ante la necesidad histórica, apoyada o no desde el exterior,

lo que es irrelevante, se han reorganizado y ofrecen una eficaz resistencia a la ocupación.

La resistencia en Irak y donde quiera que invadan e intenten ocupar en el Medio Oriente, se explica porque se trata de culturas firmemente establecidas, naciones con identidades definidas y estados perfectamente delineados. Pretender tratar a Irak o a cualquier otro país de la región como en su día trataron a Haití y a Santo Domingo es un error, que además se confirmó en Somalia, que debilitada por años de dictadura y hambre, encontró la fuerza necesaria para castigar a los invasores enviados por Clinton.

En esencia, salvo las anécdotas de Alemania y Japón donde, por razones explicables. Estados Unidos actuó con moderación, en toda la era moderna, no se conoce el caso de ningún pueblo que haya aceptado mansamente la dominación extranjera al estilo norteamericano.

Lo de Irak, parafraseando a García Márquez, es la crónica de un final anunciado, que enriquecerá los anales de la gobernabilidad imposible.

15- Hablemos de cómo son Irán y los iraníes

Como lo dijimos en la introducción: Irán no es exactamente el país que nos muestran en occidente. Por eso, haciendo abstracción de lo esencialmente político, queremos contarles sobre la cotidianidad de este pueblo generoso y pacífico.

Dónde está y qué tamaño tiene

La República Islámica de Irán, es uno de los diez mayores territorios soberanos del planeta, ocupando una superficie de 1,648,185 km² en la zona del Asia Oriental. Al norte limita en una extensión de 1,700 km. con algunos estados ex miembros de lo que fuera la URSS, las Repúblicas de Armenia, Azerbaiyán, Turkmenistán y el Mar Caspio. Al Noroeste, comparte 740 Km. de frontera con Turquía, al Suroeste limita con la República de Irak a través de 1.260 km. de línea fronteriza, al Este con Pakistán, sus límites indican 830 km. de línea demarcadora, Afganistán y al Sur con el Golfo Pérsico y el Golfo de Omán. Irán está ubicado entre los 25° y 39°,50' de latitud Norte y los 44°,6' y 63°,24' de longitud Oeste, del Meridiano de Greenwich.

Su antiguo nombre era Persia, pero en el año 1935, bajo el gobierno de Reza Pahlevi (quien fuera proclamado diez años antes como Reza Shah y fundado la llamada "Dinastía Pahlevi"), la antigua Persia, cambió oficialmente su nombre por el de Irán. Desde el derrocamiento de la monarquía, el nombre oficial pasó a ser República Islámica de Irán, denominación con la que se mantiene hasta la actualidad.

Cuántos son

Las últimas informaciones disponibles en lo que se refiere a su situación demográfica, indican que su población puede ser estimada en alrededor de 70.000.000 de habitantes, estableciéndose que un guarismo cercano al 60 de ellos, habita en centros urbanos. La capital, Teherán, suma aproximadamente unos 12.000.000 de residentes permanentes y se estima su crecimiento promedio entre un 3 y un 4% anual, producto de un constante corrimiento de habitantes de las zonas rurales y de otros centros urbanos del país, hacia la capital. Para considerar la densidad de su población, ya sea en los centros urbanos como en las zonas rurales, debe tenerse en cuenta que una sexta parte del territorio iraní (es decir unos 275.000 Km²) está ocupada por los desiertos, a los que deberán sumarse sus prolongadas cadenas montañosas y las superficies cubiertas por los llamados "Kavirs", que son pantanos de limo viscoso, ubicados preferentemente en algunas depresiones del terreno y cuyo caudal de agua no es suficiente para constituir un lago, zonas estas -las montañosas y las de pantanales-obviamente de muy escasa o ninguna población establecida.

Sus provincias y ciudades.

La geografía política de la República Islámica de Irán, presenta una división del territorio en 25 jurisdicciones o provincias a saber: Azerbaiyán Oriental y Occidental, Beluchistán, Bushehr, Chahar Mahal y BaJtiari, Fars, Hamedán, Hormuzgán y Ardebil, Isfahán, Ilám, Jorasán, Juzestán, Gilán, Kermán, Kermanshah, Kohkiluyeh y Boyer Ahmaád, Kurdestán, Sistán, Semnán, Markazí Mazandarán, Teherán, Yazd y Zanjan.

Teherán es una de las provincias de superficie más pequeña (poco más de 28.000 Km²), pero es también la más densamente poblada. En los últimos decenios, como acontece con todas las grandes capitales del mundo, ha experimentado una notoria explosión demográfica, estableciéndose que a mediados del año 2006, casi duplicaba los registros poblacionales existentes que apenas superaban los seis millones de habitantes y veinte años más tarde sumaban alrededor de 12 millones.

Las ciudades que siguen en orden de importancia demográfica a Teherán son Isfahán, en la provincia del mismo nombre, Mashhád en Jorasán y Tabriz en Azerbaiyán.

Quiénes son

Los iraníes gustan definirse como de "raza aria", aunque conforme al trasiego étnico y cultural sufrido a lo largo de miles de años de historia en los que sucesivamente y casi sin solución de continuidad los persas pasaron de conquistadores a conquistados, su etnografía es muy disímil y variada, aunque hay, es cierto, un predominio de raza iraní, que es étnicamente ramal de la indoaria.

El génesis del país de los iraníes puede remontarse a unos cuatro mil años aproximadamente y el hecho determinante estaría dado en momentos en que los arios de Aral iniciaron una pronunciada corriente emigratoria rumbo al sur del continente, estableciéndose en la zona de la meseta que denominaron con su propio nombre: Irán, que significa etimológicamente, "tierra de arios".

El "tipo" iraní contemporáneo, aunque trasegado por infinidad de aportes étnicos a lo largo de la historia, mantiene sin embargo características bien definidas, que los familiarizan con los antiguos persas, los "parsis" de la India y a los habitantes del Fars. De una forma u otra, los iraníes tienen una definida y diferenciada identidad étnica y cultural, frente al resto de los pueblos del Medio Oriente que para nada los acerca ni a los semitas ni a los árabes, aunque la generalización del desconocimiento occidental sobre la realidad de este pueblo, muchas veces lo incluye dentro de uno u otro de estos grupos étnico-culturales.

Es la República Islámica de Irán, una sociedad multiétnica, en la que conviven sin inconvenientes de discriminación ni segregación notoria, algunos grupos minoritarios que mantienen sus normas y costumbres culturales como los Turcos, Kurdos, Baluchis, Árabes, Turcomanos y Lors.

Hay sin embargo ciertos sectores de la sociedad iraní-absolutamente minoritarios-que han pretendido en algunos momentos de la historia contemporánea -y lo siguen haciendo" imponer una especie de "xenofobia" extrema para con los extranjeros de culturas diferentes llegados al país, fundamentalmente en los últimos decenios en los que la conflictiva situación en países fronterizos (caso Afganistán, Irak, Pakistán, etc.) ha llevado a territorio iraní millones de refugiados de guerra. Las autoridades de la República islámica de Irán, han respondido a estos intentos xenófobos, llevando a la práctica uno de los estatutos y programas de amparo y ayuda para con los refugiados de guerra y perseguidos políticos, más humanitarios del planeta.

Al respecto, servirá para ilustrar sobre esta realidad, seguramente muy poco conocida más allá de las fronteras regionales, una nota que efectuamos hace algún tiempo al Director de Asuntos Ciudadanos de los inmigrantes Extranjeros, Asesor del Ministerio del Interior, Señor Ahmad Hosseini y publicada en el Diario LA REPÚBLICA de Uruguay.

En las fronteras entre la vida y la muerte: afganos e iraquíes perseguidos por la guerra encuentran refugio seguro en Irán

(Teherán) El tema de los refugiados en territorio iraní, su integración a la sociedad, el apoyo de las autoridades y otros temas trascendentes respecto a los ciudadanos de más de 90 países del mundo que conviven al amparo de la República Islámica de Irán, fueron tratados en reportaje exclusivo concedido a LA REPÚBLICA por el Director de Asuntos Ciudadanos de los inmigrantes Extranjeros, Asesor del Ministerio del Interior, señor Ahmad Hosseini, en una extensa charla sostenida en su despacho en Teherán.

Mientras en el mundo muchos se preguntan cuándo y cómo y si realmente será invadida la República Islámica de Irán por los marines estadounidenses y sus aliados de Medio Oriente y Europa occidental, en este país, millones de refugiados han buscado amparo, huyendo precisamente del infierno de la guerra, de la barbarie agresora imperialista sea del signo que sea, del hambre, la muerte y la desesperación.

En su mayoría son ciudadanos de Afganistán e Irak, dos países con los que Irán comparte fronteras secas y que han sido víctimas en las últimas décadas de continuos, desgastantes y feroces ataques por parte de ejércitos extranjeros, o de guerras civiles nunca declaradas pero especialmente cruentas, pero hay también ciudadanos con "estatus" de refugiados, de otros 90 países que han elegido a Irán como lugar de amparo.

Su primera aclaración al iniciar el diálogo fue la referencia a la inestabilidad de las cifras en cuanto a los refugiados asentados en Irán, ya que muchos de ellos han optado por regresar a sus países de origen, pero -aclara- en un momento determinado, cuando arreciaba la crisis política en Irak y Afganistán, la cifra

censada superó los cuatro millones y medio instalados y atendidos en los campos habilitados para su permanencia.

Hoy esas cifras se han reducido quizás a un millón de afganos y apenas unos cien mil iraquíes. Nos manifestó el señor Ahmad Hosseiní que "ha sido política de Irán siempre, ayudar a los países vecinos en situación de emergencia, por eso precisamente ha ayudado al pueblo iraquí y al pueblo afgano en situación de crisis. En Afganistán en circunstancia del ataque marxista (Soviético) y en Irak por el gobierno de Saddam Hussein y la guerra entre Irak e Irán. Nos importa cumplir con los valores islámicos y humanísticos y observar rigurosamente los artículos de la Convención de Ginebra de la cual somos signatarios".

Solidaridad, un viejo precepto del Islam

Refiriéndose justamente al tema de la solidaridad y los derechos humanos manifestó: "Nosotros creemos que la doctrina del Islam y El Corán han sido la base de la democracia y de los derechos humanos, ya que el ayudar a los perseguidos, dar refugio a los necesitados de amparo, tiene para nosotros un precedente muy anterior a la Convención de Ginebra. Esos derechos ya se escribían en la historia del Islam por ejemplo en tiempos del Profeta Mahoma, la ayuda de Ánsar a Muhayerin".

"El otro punto es que nuestro país está ubicado en una región que tiene a su lado a Afganistán e Irak y el pueblo, la gente de estos dos países han tenido problemas, involucrados en la guerra muchos de ellos, si se quedaban en su país, su vida corría peligro o quizás los buscaran o persiguieran. Amparados en la Convención de Ginebra ellos optaron por refugiarse en Irán".

"La cantidad de refugiados ha sido fluctuante de acuerdo a los avalares políticos en los respectivos países. En algún momento superamos los cuatro millones de personas, en el tiempo que Saddam Hussein invadió a Kuwait y luego, cuando los Estados Unidos de Norteamérica invadieron Irak, nosotros llegamos a tener dos millones de refugiados solamente de nacionalidad iraquí, pero al mismo tiempo teníamos dos millones y medio de refugiados afganos, eso fue allá por 1991 y era una cifra muy importante..."

Los derechos sociales

"Los refugiados en nuestro país -agregó el Asesor del Ministerio del Interior para asuntos de ciudadanos inmigrantes en Irán, señor Ahmad Hosseiní- tienen todos los derechos sociales de cualquier ciudadano iraní, es decir pueden ir a la escuela pública que es totalmente gratuita, gozar de los derechos de atención de su salud que es también gratuito y como cualquier iraní puede comprar su pan, el combustible, sin ninguna diferencia. Muchos refugiados han ingresado en las universidades y además -es bueno aclarar este punto- tienen derecho a elegir dónde vivir, es decir si prefieren hacerlo en el campo o en la ciudad. Nadie los obliga a que permanezcan en los campos".

"Muchos afganos, iraquíes o ciudadanos refugiados de otras nacionalidades aprendieron a leer y a escribir en Irán, algunos de ellos con iniciativa, han logrado juntar algún capital importante y han regresado a sus países y ellos son elementos muy efectivos ya que son quienes mejor pueden informar y dar fe de cómo y cuánto fueron tratados en Irán. Muchos de ellos optan por no regresar a sus países originarios porque se han casado con mujeres iraníes, formado su familia aquí...

Los recursos del programa

Ante una pregunta nuestra sobre los recursos que se destinaban para el programa de asistencia a los refugiados, nos aclaró que las ayudas que el gobierno recibe, se hacen a través del Comisariato de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), que no son otra cosa que fondos que los países entregan a dicho comisariato para su posterior distribución.

Finalmente, Ahmad Hosseini, manifestó que muchos afganos e iraquíes han tenido algunos problemas económicos y sociales, pero es de destacar que mientras nuestro país tiene entre dos y dos millones y medio de iraníes desocupados, un millón de puestos de trabajo están ocupados por refugiados. Para nosotros, lo realmente importante es que cuando regresen a su país -si desean hacerlo, porque en Irán no se les obliga o condiciona a ello- tengan un buen recuerdo. El pueblo iraní no es un pueblo que rechaza los inmigrantes, el pueblo iraní siempre ha tratado bien a los extranjeros que llegan a su país..."

16- Cómo son

Cuando se trata de definir las características de un pueblo determinado, generalmente quien lo hace utiliza para ello una buena cuota de subjetividad. Eso seguramente haremos también nosotros intentando definir al hombre común iraní. Y decimos "el hombre común iraní" por que no podemos incluir en esta categoría ni en esta definición que pretendemos, ni a los religiosos, ni a los sabios, ni a los campesinos o los nómades, sectores estos de la sociedad iraní que por supuesto tienen sus definidos perfiles. Es más, casi diríamos que en esta definición de "hombres comunes" podemos establecer una clara diferenciación entre los teheraníes y los de mera de la capital, aunque sean residentes en otros centros urbanos importantes. Nuestra experiencia personal lo refiere: hay una notoria diferencia entre nuestros "vecinos" de Qom -la ciudad Santa del Islam Shiíta ubicada a menos de 150 Km. de Teherán- y los residentes en la capital del país, a pesar de estar tan cerca en lo que a distancia se refiere y existir un constante ir y venir de unos y otros entre ambas ciudades.

Hay otro factor determinante que a quien llegue por primera vez a Irán puede llevarlo a engaño en cuanto a la calidad y cualidad de su gente y es el hecho de que se trata de un país multiétnico en el que conviven árabes, turcos, afganos, pakistaníes, armenios y otras nacionalidades y etnias, aunque como ya indicamos los grupos étnicos más notables en la sociedad iraní, (excluyendo los originarios por supuesto) son los Turcos, Kurdos, Baluchis, Árabes, Turkámanos y Lors. Y todos ellos mantienen en la casi generalidad sus pautas culturales, su idioma nativo e incluso su forma de vestir. Es decir, el recién llegado debe saber que no todos aquellos con que se encontrará por la calle o en los comercios o en las Mezquitas o dónde sea, serán necesariamente iraníes. Precisamente, por momentos, las calles, los mercados y hasta las propias Mezquitas, aparecen como una especie de "Torre de Babel" en donde los elegantes y coloridos turbantes árabes, cayendo desde la cabeza a sus hombros sobre impecables túnicas blancas, se entremezclan con las largas camisas y los anchos pantalones pakistaníes de colores a veces indefinibles entre el marrón, el verde o el gris, o los bombachudos kurdos, muy semejantes a las amplias bombachas criollas del hombre rural rioplatense, argentino o uruguayo y el gaucho riograndense del sur de Brasil.

La gente, un patrimonio de amor iraní

"El querido pueblo iraní, es ciertamente hoy la faz brillante del gran Islam".

Imam Jomeini (r.a)

Queremos contarles de la gente de Irán. Queremos hablarles de sus hombres y mujeres, jóvenes -la mayoría de ellos- pero también mayores, ancianos, ciudadanos

de un país que entre otras cosas, tiene muy en claro su destino. Estará lejos o cerca de lograrlo -es verdad- habrán cosas que se hacen bien y otras que se hacen mal, seguramente habrán -las hay podemos afirmarlo- algunas discordancias subyacentes, quizás algunos caminos transitados deberán desandarse para comenzar de cero en ellos y otros tantos que aún no se hayan comenzado a transitar, tal vez ha llegado la hora de que se inicie de una vez la marcha por ellos. Pero los analistas occidentales, que suelen ser muy duros con unos y demasiado blandos con otros, los que han hecho de sus opiniones una profesión, deberían tener en cuenta antes de los juicios tremendistas y descalificantes sobre Irán, que suelen dar en las cadenas multinacionales informativas a cambio de "jugosos" (pero espurios) estipendios, que se trata de un país que no hace aún 30 años que comenzó a andar y a intentar forjar una revolución social de justicia y dignidad, tras derrocar a un sistema social con más de tres mil años de monarquías y gobiernos absolutistas, las más de las veces despóticos y elitistas.

Analistas además, paridos en las universidades y en los cenáculos europeos, norteamericanos o de países satélites, que no solamente -como decimos popularmente en Uruguay a quienes hablan de cosas que no saben- "tocan de oído...", sino que aviesamente se prestan al juego de los intereses del poder de turno y con lenguaje y razonamiento conservador y occidental, califican o descalifican un sistema sobre el que poco o nada saben, más allá de los manuales de estilo dictados y pergeñados por los servicios de inteligencia del Pentágono.

Tan absurdos y descalificantes suelen ser los amanuenses del poder en este sentido, que un colega periodista, en el mismo diario donde entonces trabajábamos, intentó contrarrestar nuestras notas, con reflexiones -en apariencia profundas y fundamentadas- sobre el problema del mundo musulmán y el Medio Oriente, surgidas de una entrevista efectuada a un auto- titulado "Experto en temas Islámicos" de la Universidad de Tel-Aviv -en la propia Universidad- gracias a una invitación oficial del gobierno del Estado de Israel.

Tal es así, que a nuestro regreso a Uruguay, hubo quienes intentaron refutar nuestras notas esgrimiendo los viejos y consabidos argumentos repetidos por la parafemalia imperialista y a ellos les respondimos con la misma pregunta que les hicimos a quienes en su momento, intentaron también refutarnos una serie de reportajes que escribimos sobre la revolución cubana: entonces les preguntamos: ¿Ustedes estuvieron en Cuba? ¿Fueron testigos reales de Cuba? y me respondieron que no. Fue así que simplemente les dije: Entonces deberán disculparme: no podemos discutir sobre ello. Exactamente la misma pregunta y la misma respuesta, pero cambiando el nombre de Cuba por el de Irán, fue la que hicimos y la que dimos, cuando similares cuestionadores, pretendieron polemizar con nosotros.

Pero les hablábamos de la gente de Irán, de su forma de ser y actuar, del amor y la Fe con que encaran cada uno de sus días. Tal vez, un referente de ello, pueda ser Mustafá, un hombre que conocimos una tarde en Teherán. De ese encuentro, escribimos una nota que enviamos como tantas otras al diario en el que trabajamos. Fue de las que -ignoramos por qué, o preferimos no averiguarlo- fue "censurada" y

no se aceptó su publicación. Creemos que esta pequeña historia que contábamos allí, refleja en mucho lo que pretendemos decir sobre la personalidad de la gente iraní.

Simplemente Mustafá

Un hombre común iraní, veterano de guerra y panadero

Se llama Mustafá -su apellido nos resulta imposible de transcribir-, es un hombre común, iraní desde varias generaciones, tiene 62 años de edad, esposa, dos hijos de 25 y 32 años y dos nietos de 9 y 5 años que están residiendo en Los Ángeles, California junto a otros millones de iraníes que forman la colectividad más numerosa extra fronteras de ciudadanos de este país.

Se gana su salario amasando y horneando el riquísimo pan iraní en uno de los tantos locales de ese tipo en Teherán. Nos encontramos con él cuando precisamente tratábamos de hacernos entender en un idioma casi surrealista de señas, gestos y palabras sueltas en inglés, francés, español y hasta italiano, para comprar uno de los crocantes y deliciosos panes que allí se preparaban.

Mustafá habla algo de español y de inglés (además lógicamente de su farsi nativo y de un poco de árabe) porque los aprendió de sus hijos y sus nietos durante unas largas vacaciones de ellos en Teherán. Sus hijos y sus nietos residentes en California hablan por supuesto, inglés y español.

Finalmente conseguimos nuestra hogaza de pan crocante y caliente y mientras procedíamos a "zarandearla" para desprenderle las piedritas ardientes que habían llegado pegadas a ella, se nos acercó y por supuesto, encontramos en Mustafá - como en todo buen iraní- un amable y locuaz interlocutor. Con su medio español y medio inglés y nuestro español y el "casi nada inglés" de que hacíamos gala, comenzamos a entendernos. Yo andaba con el mate y el termo y tras su interés por saber de qué se trataba, sobrevino la charla. Le explicamos como pudimos lo del mate, la yerba, la bombilla y lo invitamos a probar, pero amablemente, con una amplia sonrisa se excusó.

Nos dijo que era su hora de descanso y nos invitó a cruzar a una plaza ubicada frente al local donde trabajaba. De un morral que llevaba sacó un tablero y las fichas de ajedrez y con un gesto nos invitó a compartir con él una partida. Aprovechamos además para charlar. Ni siquiera el graznido destemplado de los cuervos ni las sirenas de algunas ambulancias o móviles policiales pudieron de allí en más, alterar nuestro diálogo.

La guerra y la barbarie

Mustafá nos contó de la guerra en la que había sido combatiente voluntario. Nos refirió de la barbarie de Saddam Hussein y de sus aliados norteamericanos y

soviéticos. De las bombas y las armas químicas que cayeron sobre todo Irán. De los misiles que mataban familias enteras. Y nos hizo referencia al coraje y el patriotismo del pueblo iraní, de los jóvenes soldados, (el mismo fue uno de esos soldados) de los que murieron y de los que quedaron para siempre con la marca de la guerra en sus cuerpos. Nos dijo que hoy todos ellos son considerados héroes de la patria y tratados como tales por el gobierno y el pueblo de Irán.

Pero también nos contó Mustafá , del hambre y la desesperación al ver que todo se derrumbaba, las noches a oscuras, las corridas con la familia hacia refugios seguros, la reunión con toda la familia tratando de estar juntos para enfrentar lo que el destino les deparase y el frente de batalla, cada vez mas extenso y violentado.

Recuerda también - no la fecha pero sí el hecho- cuando un barco de guerra de los Estados Unidos en el golfo (Pérsico) derrumbó con un misil un avión de pasajeros y más de 400 pasajeros que nada tenían que ver con la guerra, murieron en medio de la explosión.

Miustafá y su familia

Mustafá ahora vive solo con su mujer en un barrio suburbano de Teherán. Ella es hija de afganos, pero también iraní y por tradición familiar es artesana en tejidos, aunque ahora no trabaja en ello. Ambos son musulmanes practicantes. El fue siempre algo así como lo que en Uruguay llamamos "siete oficios", trabajó en infinidad de profesiones. Desde hace cinco años, amasa y hornea el milagroso pan de los iraníes.

Guiñándonos un ojo nos contó cómo conquistó a su mujer. Dice que pasaba por su casa recitando sus poemas en voz alta y que cuando se cruzaba con ella, ambos se miraban y así, se entendieron.

Nos cuenta que su familia lo ayudó mucho, que todos trabajaron y juntaron un capital para finalmente poder comprometerse y agregó que después de tantos años, los dos se siguen amando como antes, pero que ella ahora lo escucha menos cuando le recita sus poemas. Y vuelve a reír.

Mustafá sueña con volver a reunir a su familia, que sus hijos vuelvan a Teherán y poder así educar a sus nietos en los preceptos del Islam. Y sonriendo nos dice: "Hijos querer mío y mujer allá, pero, mío acá, patria acá y mejor hijos y nietos acá, educar musulmán como mío y mujer, patria acá..." Y a pesar de su sintaxis, lo entendimos, comprendimos su definición típicamente iraní de Dios, la familia y la patria.

Arroz y Maradona

Le dijimos que éramos periodistas, que queríamos contarle todo lo posible sobre Irán a nuestra gente en Uruguay. Cuando dije Uruguay, nos dijo en un inglés elemental:

"Rice", que significa arroz y agregó: "¡Maradona!", no pudiendo evitar cierta y lógica por otra parte confusión geográfica. Le explicamos que efectivamente el arroz que ellos comían era uruguayo y le agregamos -no sabemos si entendió o no el concepto- que Maradona no lo era, pero que ojala lo hubiese sido.

Y así, ambos, aprobando lo que nos entendíamos y disimulando lo que no, fuimos tejiendo un diálogo. La experiencia -repetida por otra parte aquí en Irán- demuestra que los hombres si nos proponemos a ello, podemos entendernos entre nosotros, dialogando en paz y conocemos, aunque nuestros idiomas, culturas y religiones sean distintas.

De otra forma no sería posible imaginar a este hombre simple uruguayo, un tal Julio Martínez que no entiende una palabra del idioma farsi, sentado en una plaza de Teherán, con un hombre simple iraní, un tal Mustafá -así nomás, sin apellido- que apenas conoce quince o veinte palabras en español, contándose de sus vidas, de sus países y de sus familias.

Estoy seguro que Mustafá más que entender imaginó lo que le decíamos, tal como nosotros imaginamos más que entendimos lo que nos decía el. Pero el milagro de la comunicación fue mucho más fuerte.

Sus amores y sus "no amores"

Mustafá está profundamente prendido a su tierra, como la mayoría absoluta de los iraníes que conocimos. Es un hombre simple y como todo hombre simple, tiene sus amores y -no digamos odios- sus "no amores". Por ejemplo le dio mucha bronca (aunque esa palabra ni imagina que pueda existir) que la selección de fútbol de Irán no le ganara a nadie en el Mundial de Alemania, admira al presidente Chávez de Venezuela y a Diego Maradona, no disimula su antipatía -digamos así- por los norteamericanos y los sionistas y es además un fanático jugador de ajedrez (y muy bueno por otra parte, lo demostró avergonzándonos con dos jaque mate seguidos).

Mustafá nos cuenta que cuando joven era poeta. Nos recita algo en farsi, que por supuesto no entendemos, pero se aplaude a sí mismo, ríe y asegura que ha escrito muchos poemas. Y no nos extraña que sea así. El pueblo de este país rinde un culto increíble a la poesía desde sus milenarios orígenes.

En un momento, cuando nos estábamos despidiendo, nos animamos a preguntarle haciéndonos entender con gestos y algunas palabras sobre el asunto de la energía nuclear que es uno de los temas fundamentales en estos días, además de la barbarie del entorno por la avanzada bélica israelí. Y como pudo, nos respondió: "Bomba no...Bomba no.... -y señalando el mate que teníamos a nuestro lado y que le habíamos mostrado rato antes agregó- usted mate sí, mío mate sí....usted mate no...Mío mate no...."

No preguntamos más. A buen entendedor pocas palabras bastan. Mustafá en su "media lengua española" se hizo entender perfectamente. Antes de irnos, nos "regaló" otro jaque mate y riendo dijo apuntando su dedo índice a su pecho: "¡Mío Maradona...!" y señaló después el tablero de ajedrez. Tenía razón.

"El arte de negociar"

Creemos que otro aporte importante para definir a la gente en Irán es un fragmento extraído del original de un reportaje que le efectuamos al Embajador uruguayo en Teherán, José Luis Remedí y que en la compaginación del mismo en su momento, no incluimos y reservamos en nuestros archivos.

Nuestra pregunta fue simplemente qué era lo que más le gustaba de Irán y su respuesta textual fue la siguiente:

"Lo que más me gusta es la suerte que hemos tenido en lo personal de haber conocido a una sociedad como esta. Nunca lo pensé cuando me hacía mis rabonas, cada vez que voy a Persépolis y veo esas cosas maravillosas allí, evoco a mis viejos profesores de historia y digo ¡Caramba!.. ¡Si yo hubiese sido un estudiante un poco más aplicado, hubiera aprendido y disfrutado un poco más de todo esto...!"

"¿Qué es lo que me gusta?... Lo que me gusta es la suerte de poder estar acá en este país, de encontrar una gente tan rica, tan amable y mira que no lo digo por cortesía. A lo sumo si no pensara así, me callaría la boca y entonces allí tu sacarías tus conclusiones..."

"Es como te lo he dicho ya alguna vez, lo bueno que tiene esto es como el agua de la montaña. En la medida que va bajando, va buscando sus ranuritas...el asunto es que acá tu tienes que buscar, buscar en la gente que es de una calidez enorme y entonces te digo, te cuento, una anécdota que seguramente te ilustrará muchísimo".

"Para nosotros como funcionarios del Servicio Exterior, para nosotros justamente esto es de una riqueza enorme, por que aquí, aprendí a negociar".

"Yo tengo 56 años y cuando llegué a Irán, me di cuenta que nunca había aprendido a negociar, siendo eso tan importante para cualquier funcionario del Servicio Exterior...Hace unos cuatro años aproximadamente, hacía más o menos una semana que había llegado a Teherán y estaba en uno de los mercados locales. Entonces vi allí, en uno de los muchos puestos que exhibían y vendían distintos objetos, un hermoso ejemplar de uno de mis hobbies: una pieza trabajada en madera...y entonces pregunté por ello, por aquella piecita de madera que tenía allí el señor que estaba al frente del local y acercándome le pregunté: ¿Cuánto sale...?"

"Me habló entonces en inglés... un inglés muy primitivo, pero me habló en inglés...y me dijo: -Perdón...usted es turista, lo veo en el color de su piel, pero no sólo en eso...lo veo también por la forma de preguntar...."

"Le dije que sí, que era turista y le volví a preguntar señalando la pieza de madera: ¿cuánto sale? Y entonces me dijo: Mire, yo le voy a explicar... siéntese -y me hizo sentar en una pila de alfombras que tenía allí- y agregó: No importa cuánto salga...yo esto a usted no se lo vendo y yo le voy a explicar por qué no se lo vendo. Porque no es así que usted compra en Irán. Usted a mí no me prestó atención. Yo soy un señor, tengo mi vida, mi familia, tengo mis hijos y entonces usted, primero viene aquí, se sienta y me pregunta: ¿Cómo está usted?... ¿Cómo está su familia...? y ¿sabe una cosa?, después de un rato me dice ¡qué linda que es esa piecita de madera que tiene allí... ¡¿Cuánto cuesta? y ahí entramos a conversar. Como usted quiere comprar, aquí nunca va a comprar y menos, vender algo..."

"Y tú sabes que ahora, después de tantos años, nos vemos con el hombre con bastante frecuencia y nos reímos cada vez que nos vemos por allí, recordando nuestro primer encuentro. ¡AhL.Y nunca me vendió la pieza que quería...Porque es parte de la vida. No es ir a comprar, es un juego... es como un juego de conquista, vender y comprar es un juego de conquista. Además el tiempo aquí discurre de una manera distinta. Nos sentamos a tomar un té y vamos a conversar. Entonces ese estrés que traemos nosotros hay que sacárselo de encima cuando llegas acá y hay que empezar a modular de una manera distinta. Eso es una de las cosas más fuertes que he recibido aquí, lo mismo que la música que te entra en la piel y además la poesía es sublime...todo lo que ves es sublime...."

"Aquí tu sabes que por preceptos religiosos la mujer no puede cantar en público. Lo que puede hacer es recitar, leer y entonces lo que se escuchan mujeres iraníes interpretando poemas por radio de forma tal que realmente me emocionan...no sé que dicen....pero lo dicen de una manera, con una dulzura tan grande, con una profundidad que te estremecen íntimamente..."

El mundo increíble de los mercados

No pasó mucho tiempo después de esta charla con nuestro Embajador en Teherán, José Luís Remedi, cuando pudimos vivir la intensa experiencia de un Mercado Persa. Y encontramos allí muchos hombres como aquel del relato, inmersos en un mundo que pareciera a veces que empieza y termina allí, entre esos estrechos y centenarios pasadizos. Sobre ello escribimos también una nota que fue publicada en Montevideo, por que además entendemos que para comprender realmente al iraní, hay que aprender un poco también a comprender el intrincado y versátil universo de sus mercados populares.

El Mercado Persa:

Un mundo increíble de aromas, sabores y colores

Recordamos en nuestra niñez allá en Uruguay, que cuando se quería definir un lugar determinado donde se vendía "de todo" se decía: "Es un mercado Persa". Incluso creemos haber visto esa definición como nombre de un comercio, algo así como un bazar instalado en Montevideo.

Varios almanaques después comprobamos con los ojos, el olfato y las manos lo acertado de aquella definición.

Los mercados en Irán, son bazares y que nadie dude que en cada uno de ellos "hay de todo" lo que se pueda imaginar. En cuanto a dimensiones, le damos un punto de referencia: tome nuestra querida feria dominical de la calle Tristán Narvaja con todas sus laterales y transversales, multiplíquela por dos y póngalo bajo techo. Allí se estará aproximando -sólo aproximando- a la realidad por ejemplo del Bazar Teherán, que visitamos hace dos o tres días.

Sumergirse en uno de estos bazares es como ingresar en un mundo de fantasía, como aquellos que aparecían en las pantallas de los cines de barrio con truculentas escenas entre alfombras y cacharros de barro y cobre y en ella la figura del sagaz detective Hércules Poirot buscando una pista para dilucidar un intrincado misterio nacido de la feroz imaginación de Agatha Christie.

El Bazar Teherán, uno de los tantos similares en esta ciudad y en todo el país (como el bazar Hajerbodulah y el Vakil, entre otros) se encuentra en la calle Panzdah Jorad y en su centro hay una antigua mezquita conocida hasta la revolución como la Mezquita del Shah o del Rey y desde entonces, como la mezquita del Imam Jomeini.

Un laberinto interminable

Se trata el mercado en sí de un enorme laberinto de interminables galerías, la mayoría de ellas bajo altos techos sostenidos por bovedillas de piedra o ladrillo con arcos de medio punto u ojivas, pisos de piedra desparejas por cuyo centro transcurre una canaleta por donde corre un agua increíblemente transparente y miles de locales pegados los unos a los otros en toda esa enorme e indescriptible geografía.

Preguntamos y amablemente nos respondieron que las paredes y los techos en su mayoría tienen entre 130 y 140 años de contruidos, que desde el siglo XIX ese mercado esta allí y que en realidad mucho no ha cambiado física ni espiritualmente desde entonces.

Transitar por allí es iniciar un viaje de color y aromas difíciles de definir. Frutas frescas y secas, especias, la mayoría de ellas desconocidas para nuestro olfato y nuestro paladar, hierbas medicinales, hierbas aromáticas, telas, alfombras, pañoletas,

zapatos, ropa de todo tipo y calidad, perfumes, joyas -algunas simples chafalonías pero otras de plata y otro sellados-, artesanías y ofertas gastronómicas de aromas y texturas casi exóticas para nosotros.

Las frutas y las especias

Y si de frutas, especias y aromas hablamos, basta saber por ejemplo que una de las cosas que destaca a Irán es su enorme riqueza en hierbas medicinales y especias. Tienen prestigio justamente ganado, el comino y el azafrán iraníes, considerados de los mejores del mundo y que nosotros día por día probamos como aderezo a nuestro infaltable arroz. No menos prestigio tienen sus hierbas sanadoras y sus preparados estimulantes y curadores basados en ancestrales sabidurías.

En cuanto a frutas, se encuentran en este bazar o en otros mercados similares, pero también en puestos callejeros de toda la ciudad, una riquísima variedad de ellas, entre las que se destacan damascos, ciruelas, duraznos, unas increíbles cerezas -que crecen incluso silvestres en las huertas- sandías de un sabor casi sublime y los melones, los soberbios y exquisitos melones, sin lugar a dudas de los mejores que pueden cultivarse en el mundo. Y esto ya es una historia de larga data. Cuentan los iraníes que en los comienzos del siglo XIV, un viajero musulmán Ibn Batuta dijo que los melones del Eshtehard, así como sus damascos "no tienen parangón en cuanto a calidad".

Los dátiles producidos por las palmeras que abundan en el sur del país, están allí, al alcance de la mano, como los pistachos, las nueces, las avellanas y a precios muy baratos, incluso para nuestros sufridos bolsillos uruguayos.

El paisaje de la más que centenaria galería, es por momentos caótico. Sin embargo poco rato después de transitar por él, el visitante descubre que no es tan así, que existen códigos y que se respetan a rajatabla. Sin darse cuenta el visitante puede llegar a caminar kilómetros por las galerías y difícilmente sin la ayuda de un experto, pueda encontrar el camino de salida cuando decide terminar el paseo.

Las rosas y los tulípanes

En medio de la vorágine humana circulante y las voces de los pregones, nos sorprendió la música de un vendedor de flautas artesanales que promocionaba su producto interpretando exquisitas melodías. Abundan las flores naturales y artificiales, los arreglos florales, los enormes copones de cristal repletos de pétalos desecados con aromas cautivantes, las bolsas con pétalos de flores y allí entre todas, naturales y artificiales, las impresionantes rosas persas. Rosas de todos los colores y tamaños imaginables, blancas, amarillas, rojas como la sangre, otras apenas rosadas como el rubor de una mejilla, otras con un colorado muy fuerte casi bordó e incluso

algunas con dos colores en una misma flor. Abundan también los tulipanes y los jazmines pero confesamos que a ellos no los hemos visto aún.

Sobre el tulipán, la flor que en occidente generalmente asociamos con Holanda en primera instancia y luego los recuerdos nos llevan –en lo personal- a los tulipanes parisinos de los jardines cercanos al Sena o de Versalles en plena primavera, se nos dijo que llegaron a Europa desde Persia en tiempos del Shah Abbas I de la dinastía Safaví en manos de un Embajador y que desde muchos siglos antes, fue el tulipán símbolo de la nobleza real de los persas y los medos.

Pero es justo decir que más allá de las flores del mercado, Teherán todo es una especie de gran jardín.

Canteros llenos de flores, permanentemente regados por el agua que baja de la montaña o por sistemas de riego automáticos o manuales y algo muy importante: cuidados y respetados por toda la gente. Nadie osa cortar una flor ni tirar basura sobre ellas.

El juego y la seducción de la compra y de la venta

Y entonces uno observa a las mujeres iraníes, expertas compradoras, discutir con los vendedores, imaginamos que es sobre el precio o la calidad, porque no entendemos una sola palabra de lo que dicen. Pero hablan sus gestos y esos sí los entendemos por que son un lenguaje universal. Y después de la larga discusión, a veces en tono amable pero otras no tanto, el negocio se cierra. La señora se lleva la prenda o el objeto elegido. Nos faltaba un detalle. En la mayoría de los casos, junto a ellas, están los maridos, silenciosos, ellos no opinan ni toman parte en el negocio. Eso sí, al finalizar, casi siempre, son los que aportan los "ríales" para pagar la compra realizada.

Es difícil que un negocio fracase en estos mercados. El iraní es un buen vendedor, sabe como crearle al posible cliente el interés por su oferta. Hacer un negocio es casi una tarea de seducción entre las dos partes. Un juego increíble que generalmente termina sin vencedores ni vencidos, en un honroso empate.

El Bazar Teherán está abierto todos los días. Apenas disminuye en algo su actividad los viernes día de oración. Pero cuando el visitante llega y comienza a mimetizarse entre la gente, a engolosinarse con sus sabores y a contagiarse de sus aromas, recién allí se produce verdaderamente el milagro.

Y nos parece encontramos en el medio de algunas de aquellas historias de las fabulosas "Mil y una Noches", en nuestra cada vez mas lejana niñez.

Si alguna vez tiene el lector oportunidad de visitar Irán no puede dejar de vivir esta experiencia. Visitar un Bazar Persa, lleno de vida, de color de sabores y

principalmente de gente, una gente que entre otras cosas tiene un notable sentido del humor y de la hospitalidad.

17- La mujer iraní

La mujer musulmana en Irán

"Las mujeres justo como los hombres son libres para elegir su propio destino y actividades."

(Imam Jomeini (r.a))

"En este país las mujeres somos principales protagonistas"

(Teherán-Especial para "La República de las Mujeres") Mariam Behruzy es iraní, musulmana. Secretaria General de la Asociación que nuclea a todas las organizaciones de mujeres del país. Fue una de las luchadoras en la revolución islámica y prisionera en las mazmorras del Shah Reza Pahievi por su militancia. Investigadora, Médica, escritora, Profesora Universitaria, Diputada en el parlamento en cuatro oportunidades, es sin lugar a dudas una referente ideal para saber y tratar de entender aunque sea brevemente, la problemática de la mujer en este país.

En entrevista exclusiva para LA REPÚBLICA DE LAS MUJERES, llevada a cabo en su despacho de la Unión de Mujeres Periodistas de Teherán, Mariam Behruzy nos habló de su larga experiencia en la defensa de los derechos humanos y en especial los de la mujer en la sociedad contemporánea.

Ha participado en más de 50 conferencias y congresos internacionales sobre el tema en Pekín, México, Nairobi, etc., y ha presidido delegaciones de su país ante las Naciones Unidas para tratar el tema de la mujer en particular y de los derechos humanos en general.

La mujer y el Islam

Desde el principio nos aclaró que sus palabras no serían opiniones personales, sino que reflejarían el punto de vista del Islam y de la Revolución sobre el tema. Considera que todos los seres humanos por naturaleza terminan aceptando la búsqueda de Dios y cree que al final, para llegar a la verdadera justicia y libertad, la humanidad seguirá el camino que indican el Islam, los católicos y los judíos, es decir todos los que creen en un Poder religioso y Divino único. Afirma que esa realidad será quizás muy pronto.

Nos dice también que todas las ideologías van siendo derrumbadas una por una. El materialismo del marxismo, que no tiene a Dios en su centro, no puede responder a las preguntas del ser humano, un ser humano que tiene un sentido místico, de libertad y nacionalismo y opina que todos los seres deben ser iguales. Ninguna

ideología ha respondido a esas preguntas del ser humano, solamente el Islam, por que nosotros entendemos que allí están todas las respuestas.

"El Imán Jomeini es un ejemplo -dice-él tenía la ciencia, la política y también el poder del pensamiento, pero no quería ese mundo para sí mismo, ni para su familia, ni para sus partidarios, sino que quería ese mundo para todos los seres humanos y si luchaba contra la dictadura, era para salvar a todos los seres humanos..."

Feminismo y machismo

"Después de más de dos siglos, los occidentales han llegado a este resultado, es decir, menoscabar el derecho de la mujer. El doctor Alexis Cairel dice que el ser humano es una criatura desconocida, así que si el ser humano es un desconocido, la mujer lo es también por ser tal y sus necesidades y características son también desconocidas".

La mujer "objeto"

"Hoy día- continua diciéndonos Mariam Behruzy-los occidentales utilizan a la mujer como un instrumento libidinoso, de puro cufio sexual, un divertimento para ellos, es decir que hacen bellas a las mujeres para que los demás gocen sexualmente con ellas, entonces esa mujer es como la mujer del tiempo de los bárbaros, un instrumento, un motivo para los hombres y eso es la humillación de la mujer, es una ofensa y el Islam no acepta esa humillación ni esa ofensa".

"El Islam ve a la mujer al lado del hombre, no delante de él, existe incluso una amistad, un espíritu de igualdad entre la mujer y el hombre, ella lo ayuda y lo apoya y satisface y cumple sus necesidades y las de la sociedad y eso es recíproco".

"Hemos visto en informaciones internacionales y en materiales recogidos en algunos congresos sobre el tema, situaciones increíbles de ultraje a la mujer como por ejemplo en Filipinas y otros países como Tailandia donde todavía se venden mujeres y son llevadas a países occidentales por sus compradores. Es decir, compran una mujer como quien compra una televisión, una casa, un coche. Incluso en Tailandia se exponen algunas mujeres desnudas dentro de una vidriera de cristal y al pie de ellas ubican un cartel con el precio, como lo hacen con cualquier otra mercadería".

"Esa es una visión totalmente ofensiva hacia la mujer y en el mundo se habla de la defensa del derecho de las mujeres, pero en la mayoría de los casos es una mentira".

"Pero en el Islam, por el contrario, la mujer tiene una muy especial posición en la sociedad".

"Cuando es hija, es muy querida y protegida por su familia y tiene el deber de estudiar y perfeccionarse. Cuando se casa tiene todos los derechos y su esposo tiene la obligación de respetarla y al convertirse en madre su posición en la familia se acrecienta, porque El Corán establece que el respeto y el cariño que se le debe a la madre es tres veces mayor que el que se le debe al padre".

"Pero también mantiene su posición de privilegio cuando se integra a la sociedad como médica, profesora, ministra o diputada o en cualquier otra función de relevancia, ingresa en la sociedad como un personaje para servir al ser humano y no para que este disfrute de ella".

La mujer en Irán

Nos cuenta Mariam Behruzy que en Irán todos los campos están abiertos a la participación de la mujer. Y nos dice que "cuando se produjo la revolución solamente el 38 de las mujeres iraníes sabían leer y escribir, pero ahora a 27 años de haberse gestado esa revolución, el 63 de las matriculas universitarias son suscriptas por mujeres".

"Porque, contrariamente a lo que muchos creen en el mundo occidental -nos dice-, las mujeres en este país están libres según la Constitución y el Código Civil para hacer cualquier tipo de trabajo, incluso ser diputadas, tener sus propios grupos políticos, participar de todas las actividades sociales y culturales que desee".

"Resumiendo' -agrega- en este país las mujeres son protagonistas principales y gozan del cariño y el afecto de su familia y ella retribuye siendo fiel a esos afectos y a esa familia. Existe un profundo concepto de integración familiar y por ello, la mujer que trabaja aporta el producto de ese trabajo a su hogar sin que con ello desmerezca para nada la figura del hombre en el núcleo".

La violencia doméstica

"Los casos mas frecuentes de violencia doméstica en Irán se dan en algunos pueblos y comunidades del interior, alejados de los grandes centros urbanos, donde aún persisten algunos vestigios de antiguas costumbres que sin embargo hoy en día están desapareciendo".

"Frente a las estadísticas que conozco de violencia doméstica en occidente, puedo decir que en Irán las cifras son sensiblemente menores, casi ínfimas y con la característica anotada. En el Islam no existe prácticamente la violencia doméstica contra la mujer y el hombre que golpea a su mujer no sólo debe pagar su pena estando detenido el tiempo que los jueces crean necesario, sino que deberá

indemnizar a la mujer que atacó con una cantidad de dinero que se establece oportunamente".

"De acuerdo a las informaciones que permanentemente recibimos y las investigaciones que hemos realizado, pareciera que la humillación histórica de la mujer continuará, sobre todo en las culturas occidentales y que esa suerte de tiranía sobre ellas sigue a pesar de los intentos y esfuerzos que se hacen para que las cosas dejen de ser así..."

"Nosotras creemos que el anillo perdido que ellas buscan está en el Islam, pero con esto no pretendemos decir que las mujeres occidentales o de cualquier otra comunidad deben convertirse al Islam. Decimos sí, que las leyes del Islam son plenas de justicia y dignidad para las mujeres, niegan todo tipo de discriminación y fomentan la igualdad. Si las mujeres occidentales quieren llegar a gozar de sus plenos derechos, creemos que pueden en cierta forma inspirarse en las leyes islámicas".

Una mujer apasionada

Mariam Behruzy tiene una personalidad atrapante. La escuchamos hablar por largo rato mientras compartíamos la infaltable ceremonia del té en una amplia habitación llena de flores y alfombras, con nuestros pies descalzos sobre estas y una agradable y apenas audible música de fondo.

Por momentos se apasionaba y sus manos trataban de complementar con gestos lo que sus labios decían. Intérprete mediante, las preguntas y las respuestas fueron y vinieron fluidamente. Al terminar la charla, más allá de sacar conclusiones sobre lo dicho, de razonar si estábamos o no de acuerdo con ello, comprendimos que habíamos compartido un instante con una mujer protagonista de este siglo y a su forma, de una verdadera luchadora por los derechos y la dignidad del género.

Antes de despedimos, nos atrevimos a preguntarle:

-Pero.... dígame algo por favor, ¿realmente quién lleva los pantalones en la familia iraní, él o ella? Y nuestra intérprete no sólo le tradujo lo dicho sino que le asesoró sobre el término de "llevar los pantalones" y lo que esto significaba en Uruguay, es decir, "mandar" en el hogar.

La respuesta fue una amplia sonrisa para la cual, no necesitamos de nuestra intérprete para comprender su significado.

Las mujeres, el Hiyab y su realidad hoy

Las mujeres usan todas su "hiyab" que no es otra cosa que una pañoleta que en los hechos debería cubrir totalmente su cabellera y su cuello, así como sus ropas deberían ser generalmente holgadas en las que no se demarcaran las líneas del cuerpo, las mangas largas hasta las muñecas y las polleras o pantalones también largos hasta los tobillos. Solamente rostro, manos y tobillos pueden aparecer a la vista del resto de la gente. Normalmente o no se maquillan o lo hacen muy levemente, apenas algún tenue rubor en las mejillas o alguna sombra simplemente insinuada en los ojos. Las normas aconsejan usar zapatos cerrados y además no se ve correcto pintarse las uñas de las manos ni las de los pies.

Aquellas más ortodoxas religiosamente hablando, o si se quiere más tradicionalistas, llevan puesto su "Chador" el que puede tratarse de un simple mantón negro -a veces con estampados en el mismo color- o una especie de mantón, pero con mangas. El Chador debe cubrir desde la cabeza, por encima del hiyab, hasta el extremo de los tobillos y llevarse cerrado en la parte delantera. Dentro de las más ortodoxas, suele usarse también la "burea" que es un velo que se sostiene en la cabeza por encima del hiyab y que se apoya en la nariz, dejando solamente los ojos a la vista descubiertos. Aunque no es muy común entre las iraníes -sí entre las mujeres árabes, por ejemplo- es factible encontrar también quienes lleven su rostro totalmente cubierto por un velo negro de una tela fina que les permite a través de su trama, tener la suficiente visión como para transitar sin inconvenientes. En Irán al menos -ignoramos lo que sucede en otros países musulmanes aunque sabemos que en Afganistán por ejemplo con los Talibanes era obligatorio- la decisión de cubrir total o parcialmente su rostro, suele ser de la propia mujer y no una imposición de su esposo ni de las leyes.

De todas formas, especialmente en Teherán la capital del país, se advierte una, podríamos decir "flexibilización" en lo que tiene que ver con la vestimenta femenina, especialmente entre las Jóvenes. "Flexibilización" que muchos consideran lisa y llanamente una perniciosa tendencia hacia la "occidentalización" de la moda en el vestir y un desafío a las normas religiosas que no aceptan este tipo de "desviaciones". Los rasgos más evidentes de ello se advierten especialmente en el uso del hiyab, que poco a poco se ha convertido en una simple pañoleta, que envuelven (a propósito como displicentemente) sobre su cabellera, dejando buena parte de ella a la vista y lo mismo en el cuello sobre el margen de los escotes. La ropa también, sigue los últimos dictados de la moda internacional y el viajero puede asombrarse al llegar y comprobar que los catálogos de los grandes modistos internacionales llegan primero a los escaparates de las galerías de Teherán que a las mayores capitales occidentales no europeas.

También en el maquillaje la mujer teheraní marca su diferencia con el resto de las mujeres del país y es común ver incluso en épocas estivales, el uso de sandalias que dejan todo el pie al desnudo en los que se advierten por ejemplo las uñas pintadas y un detalle que aparece como una curiosidad para los occidentales: se dejan crecer la uña del dedo pulgar del pie desproporcionadamente con respecto al resto de los dedos y ello se demuestra como un "toque" de elegancia y sensualidad. Y hay otro detalle con respecto a su presencia física que se ha generalizado en las jóvenes

iraníes especialmente: efectuarse una intervención de cirugía plástica en el caballete de su nariz para "occidentalizar" su perfil. Es común verlas a ellas (y a ellos también, porque los varones han optado por la misma variante) caminando por las calles con los "parches" sobre su nariz, testimonio de una operación reciente.

Ni ellas ni ellos en este caso advierten que el típico perfil iraní, incluso con esa nariz que ellos desechan, tiene una peculiar y significativa belleza.

Sin embargo, esta "tendencia" de "la moda", no suele ser vista con buenos ojos por aquellos que entienden que con tales actitudes se están violando preceptos dogmáticos del Islam, expresamente revelados en el sagrado Corán. Al respecto justamente la Prof. Zohre Rabbani en una nota sobre el Hiyab publicada recientemente en la Revista Kauzar, refiere a la aleya 31 de la Sura An-Nur (La Luz, número 24) como la más importante que hace referencia a la obligación del hiyab, incluso sus límites y forma.

La referida aleya dice: "Y di también a las creyentes que recaten sus miradas, conserven su pudor y que no muestren sus encantos (naturales) más allá de lo imprescindible; que se cubran sus pechos con sus velos y no muestren sus encantos más que a sus esposos, a sus padres, a sus suegros, a sus hijos, a sus hijastros, a sus hermanos, a sus sobrinos y sobrinas, a las mujeres (creyentes), a sus esclavas, a sus criados inocentes, a los niños que todavía no distinguen las vergüenzas de las mujeres: que no agiten sus pies para que se descubra lo que ocultan de sus encantos. ¡Oh, creyente! ¡Volveos todos a Dios a fin de que triunféis!"

Creemos que es correcto aclarar que ninguna de estas cosas le están vedadas a la mujer musulmana, es decir, el maquillaje, la vestimenta sensual, las joyas, los perfumes, los peinados elegantes, la ropa y el calzado provocativo, pero todo ello solamente para halago de su esposo y no como sucede en el mundo occidental, para exhibirse públicamente ante ojos extraños. Es por ello que a este respecto, las mujeres musulmanas no aceptan el preconceito que se maneja gratuitamente en occidente sobre la sumisión y la represión a la que serían sometidas las mujeres en la familia islámica.

Y para mejor ilustración de este ítem, volvemos a la nota sobre el hiyab que la profesora Zohre Rabbani publicara en la citada edición de la revista islámica Kauzar y al fragmento de ella que subtítulo "El verdadero rostro del Hiyab^".

Dice el mártir Mutahhari: "La verdad es que en la cuestión del hiyab o el velo, el tema no consiste en si es bueno para la mujer aparecerse en la sociedad cubierta o semidesnuda.

El espíritu de esta cuestión reside en que ¿acaso la mujer y el aprovechamiento del hombre de la mujer debe ser gratis? ¿Acaso el hombre debe tener derecho de deleitarse de cada mujer en cada reunión lo máximo que pueda, a excepción de la fornicación, o no? Solo en el ámbito familiar y la ley matrimonial y junto a una serie de pesados compromisos los hombres pueden beneficiarse de una mujer como su esposa legal. Pero en el ámbito de la sociedad está prohibido aprovecharse de las mujeres ajenas y también está prohibido para las mujeres ponerse al alcance de los hombres fuera del seno matrimonial, de cualquier forma y grado. Aunque

aparentemente se dice -con un tono de lástima- ¿Acaso es mejor que la mujer sea libre, o condenada y prisionera bajo el velo? Aunque aparentemente se dice así, el espíritu de la cuestión es la limitación y la no limitación de los hombres. Desde el punto de vista del Islam, la limitación de los placeres sexuales al medio ambiente matrimonial y con la esposa legítima, ayuda a la salud psíquica de la sociedad. Desde el punto de vista familiar es el factor de la consolidación de las relaciones entre los miembros de la familia y el establecimiento de una perfecta intimidad entre los esposos. Y desde el punto de vista de la situación de la mujer frente al hombre, ocasiona que el valor de la mujer se eleve ante él. Lo mencionado constituye la razón de la vestimenta islámica. Y si quisiéramos echarle a la cuestión una mirada general, debemos decir que el hiyab se arraiga en una cuestión más general y fundamental, que es: el Islam quiere limitar los placeres sexuales ya sea a través de la vista, del contacto u otra manera, al ámbito matrimonial y en el marco del casamiento legal y quiere que la sociedad se limite a un ambiente de trabajo y actividad. Contrario al actual sistema occidental que mezcla los trabajos y actividades con los placeres sexuales, el Islam quiere separar estas dos cosas completamente una de otra."

18- Hospitalarios y generosos

Pero volviendo a la propuesta central de este capítulo que es la de definir la personalidad de los iraníes, nos referimos a lo dicho en su libro "Irán de Ciro a Jomeinr" por el periodista español Alvaro Machordom Comins para definirlos.

"Los iraníes son de buena constitución y facciones agraciadas. Buena estatura, cabellos y ojos mayoritariamente negros, cabeza larga; boca, nariz, ojos y orejas bien proporcionadas. Los representantes más auténticos de los arios es la clase de los sedentarios y los de genuina representación los farsi y los loris."

"Por lo general los iraníes son: hospitalarios, serviciales, generosos y bien dispuestos con los extranjeros, cuando acuden en son de concordia y de amistad. Se describe su carácter como francos y optimistas. Respetuosos, hasta el exceso, con su padre, cariñosos con su madre e indulgentes con sus hijos. En las relaciones comerciales el iraní es bastante honrado, aunque gusta del regateo y de exagerar las bondades de sus mercancías. En su aseo e higiene, el iraní es limpio y cuidadoso de su indumentaria".

Esta definición de la personalidad iraní conceptualmente aparece como acertada, aunque es muy generalizada. Conviviendo con ellos se aprende a respetarlos y a quererlos, pero fundamentalmente a comprenderlos. Tienen un muy particular sentido del humor y aunque en una primera instancia pueden aparecer como esquivos ante el desconocido, basta que el diálogo los acerque, para que se entreguen de lleno. No es difícil que un iraní le abra las puertas de su casa, aunque es necesario que quien acepte tal honor, comprenda que por sobre todas las cosas debe aprender a conocer y respetar las reglas de su hospitalidad. Se interesan y mucho por informarse sobre el lugar de donde provienen los viajeros a los que se acerca y no es de extrañar que, como en el caso de los latinoamericanos, ellos sepan mucho más de nosotros que lo que nosotros sabemos de ellos. Y lo que es más importante, se interesan mucho más en nosotros que lo que nosotros nos interesamos por ellos.

La familia, un concepto fundamental

Algo para destacar en la sociedad y el perfil iraní, es su peculiar y fundamental concepto de "familia". Mientras en occidente nuestra generación viene siendo testigo de la atomización familiar, es decir, del descuartizamiento liso y llano del grupo familiar, en Irán por el contrario, parece que el proceso tiende a hacer de la familia una entidad cada vez más monolítica, más compacta, mas abigarrada. Y en ese entorno, existe una especial consideración por los ancianos y los niños. La mujer, por su parte, aparece como protagonista casi fundamental de la familia y muy por el contrario de lo que insinúan los críticos occidentales sobre el asunto y los movimientos de liberación femenina consecuentes, en algunos aspectos podría

decirse que existe una especie de "matriarcado" tácito, que no se declara, pero tampoco se discute.

Dice Saiied Mujtaba Musawi Lari en su libro "El Islam y la civilización occidental." en el capítulo referido al Islam y la familia: "El Islam responde afirmativamente a la llamada de la naturaleza, insistiendo en la familia como la mejor salvaguarda de la virtud pública y afirmando que es el único camino correcto y legítimo. Así está escrito en el capítulo XVI, las abejas, aleya 72: Allah os ha dado esposas nacidas de vosotros y de vuestras esposas, hijos varones y nietos. Os ha proveído también de cosas buenas. ¿Creen, pues, en lo falso y no creerán en la gracia de Allah?"

Y dentro de este concepto particular sobre la familia y su importancia en la sociedad iraní, es fundamental el papel que los musulmanes otorgan al matrimonio como piedra angular de esta concepción.

Una exacta síntesis de este asunto, se refleja en lo que dice el libro "Los principios islámicos" publicado por la Fundación Al-Balagh en el capítulo referido a la familia musulmana.

El Islam considera al hombre y a la mujer dos elementos iguales en el proceso de la construcción de la vida. La familia en la visión del Islam, es la unidad básica de la vida social y del más pequeño bloque construido en la sociedad en construcción. Es la fuente de comodidad, estabilidad, amor, profundas emociones y del cuidado de todos sus miembros incluyendo los parientes.

Y luego, el mismo trabajo agrega siempre sobre el tema de la familia: La visión islámica de la familia, al ser una asociación sagrada e importante, es bidimensional. Legalmente, el Islam prescribe las leyes que organizan los asuntos familiares y traza los derechos de sus miembros como el mantenimiento, la herencia y otros diferentes derechos. Moralmente el Islam hace que la familia se erija sobre la base sólida de las buenas maneras, emociones saludables y conciencia, la cual crea una atmósfera de amor, cooperación, obediencia y respeto entre los miembros de la familia.

Al padre, el Islam da autoridad y liderazgo sobre los otros miembros de la familia. La unidad familiar es una organización social y la felicidad de sus miembros están vinculados a su salud. A fin de que los asuntos sean dirigidos de la mejor manera y resguardarse del caos, el Islam hace líder de este grupo solo a un socio. Sin embargo esta posición primaria no es ilimitada.

Coincidente con estos conceptos, aunque está permitido por las leyes y por el dogma, el divorcio no es bien visto entre los musulmanes. Dijo al respecto el Imam As-Sadiq: "Por cierto que Dios, Imponente y majestuoso, ama la casa en la que hay una boda y aborrece la casa en la cual acontece un divorcio. Y no hay algo mas aborrecible para Dios, imponente y Majestuoso, que el divorcio".

Simpáticos "casamenteros"

Un aspecto de los iraníes que a los occidentales no conocedores del Islam puede parecerles simpático o al menos agradable, es la vocación de "casamenteros" de todos los musulmanes. Cuando conocen a un soltero o a una soltera, no cejan en su voluntad de acercarlos a alguien de su misma condición para casarlos. Ello tiene una razón más que importante. Leyendo el libro "Un ramo de flores" compilado por Ayatollah Saiied Kamái Faqih Imámi y publicado por el Centro de Investigación Islámica Amir Al-MurmininyAlí (P) en el capítulo titulado precisamente "Ayudar a que se establezca un matrimonio", refiere que dijo el Mensajero de Dios (BPD) : "Quien proceda en relación a un matrimonio lícito de forma que Dios reúna a la pareja (en cuestión). Dios le casará con una hurí de grandes ojos y por cada paso que haya dado y palabra que haya pronunciado por ello, le otorgará (la recompensa de) la adoración de un año".

Agrega en otro pasaje del libro citado que dijo el Imam As-Sadiq (P): "Quien facilita el casamiento de un soltero, es de aquellos a quienes Dios mirará el día de la Resurrección."

Y si acaso no fuesen suficiente todas estas bendiciones para quien logre unir en matrimonio a dos solteros, refiere el mismo libro que dijo el Mensajero de Dios (BPD): "Quien se afane en hacer que dos creyentes se casen, de forma que llegue a hacer que se reúnan, Dios lo casará con mil mujeres de entre las huríes de grandes ojos, cada una de las cuales estará en un castillo de perlas y rubíes."

"Protocolos y picardías"

Hay peculiaridades de su conducta que una vez que se les conoce más a fondo, resultan muy pintorescas. Hay una por ejemplo que muchas veces puede sorprender al recién llegado: el servicio de automóviles de alquiler, es decir el taxi. Se trata de contratar el viaje, anunciar el destino y luego establecer el acuerdo por el precio. Allí no vale el aparato indicador de tarifa (aunque exista, pero la mayoría de los coches no lo tienen). Puede suceder que usted detiene el coche, anuncia su destino y el taxista le dice que no, porque son ellos los que eligen a qué destinos quieren llevar pasajeros. Pero si usted salva todos estos trances y finalmente logra efectuar el viaje, cuando llega a destino y se dispone a pagar, no es de extrañar que el taxista con una sonrisa amplia y un gesto significativo de rechazo en sus manos, le diga en farsi: ¡No, no se lo puedo aceptar...!

Claro está, usted debe conocer las reglas de juego y entender que no se trata de que en realidad no le quiera cobrar por el servicio prestado, sino de una simple formalidad protocolar. Por que si acaso usted toma al pie de la letra lo dicho y abandona el coche sin pagar su viaje, no le extrañe que el chofer descienda del rodado y le reclame a viva voz el importe.

Y no sólo sucede con los taxistas, lo mismo pueden decírselo los vendedores del mercado, el camarero de un restaurante, etc. Es decir, la norma es entonces, aceptar el cumplido y valorar la intención del rechazo, pero no olvidarse de pagar hasta el último centavo antes de alejarse del lugar. Cuando lo haga, seguramente la otra parte recibirá el importe con una sonrisa y un gesto como diciendo:- Bueno...ya que insiste en ello... ¡no me queda otro remedio que aceptarlo...!

Y ya que hablamos del servicio de taxímetros, es dable anotar que aunque hay algunos perfectamente identificados como tales, la mayoría no se diferencian en absoluto de los coches particulares, lo que para un recién llegado es sumamente engorroso, aunque una vez acostumbrados a ello, se adquiere como una especie de "olfato" muy especial para detectar si se trata o no de un taxi. Es común además el sistema colectivo, donde suelen ascender hasta cinco pasajeros (tres en el asiento posterior y dos junto al chofer), que se van recambiando a lo largo del trayecto. Esa es una forma mucho más accesible (económicamente hablando, porque si de comodidad se trata...) para desplazarse en este tipo de servicios.

Por lo general los iraníes son buenos comerciantes, saben promocionar su mercadería y venderla. Para ellos cada transacción es como un juego. Excepción hecha de los supermercados u otros tipos de negocios formales, en el resto, mercados, bazares, puestos callejeros, pequeñas tiendas, etc., el "regateo" es una institución. Casi podría decirse que el vendedor se siente defraudado si el cliente le acepta de primera, el precio solicitado. Pareciera que una venta demasiado fácil, pierde encanto para quien la efectúa y no lo deja satisfecho aunque haya logrado por su mercadería un precio excepcional.

Como dice Alvaro Machordom en el texto citado más arriba: "en las relaciones comerciales el iraní es BASTANTE honrado...." Remarcamos el "bastante", por que como en toda sociedad, también existen los "pícaros" y en ese sentido hay gremios que se destacan sobre los demás. Pero el primer lugar se lo llevan por merecimientos propios los chóferes de taxis. Buena parte de ellos -no todos es justo aclararlo-cuando advierten que se trata de un extranjero recién llegado o que no conoce bien los itinerarios o no maneja bien el dinero, como cualquier taxista argentino, uruguayo, colombiano o de cualquier otro país de Latinoamérica que se precie de tal, le duplica o triplica la tarifa en un santiamén sin ningún remordimiento de conciencia.

Como en toda regla, existen las excepciones y el viajero podrá encontrar algún comerciante o transeúnte que ante una pregunta dicha en un idioma extraño, o en un farsi mal hablado, le realice un gesto despectivo, haciendo chasquear su lengua (lo hacen frecuentemente para demostrar desagrado o preocupación) e incluso señalando con su mano para que se alejen de él. Seríamos injustos con nuestra objetividad si no apuntáramos este detalle. Pero para ser sinceros, la mayoría seguramente se prestará a ayudarlo a hacerse entender, e incluso se ofrecerán gustosos a dictar "improvisadas clases de farsi" para que el atribulado viajero recién llegado pueda salir del paso.

Nuestra experiencia personal puede ser un excelente testimonio de ello. Nunca tuvimos que dejar de llegar adonde pretendíamos, ni de comprar el objeto deseado ni de comer en un restaurante el plato apetecido. Siempre, aún si saber una sola palabra de farsi ni de inglés, logramos nuestro objetivo. Por que entre otras cosas, son los iraníes excelentes anfitriones.

19- La solidaridad

Ahora bien, hay una cualidad en todos ellos que merece ser destacada y es su profundo sentido de solidaridad social. Iraníes de todas las clases sociales, capacidades intelectuales y profesiones, ya sean laicos o religiosos, universitarios, artesanos u obreros, son sumamente respetuosos de sus obligaciones en tal sentido y no dejan de hacer sus aportes para la beneficencia pública y la educación religiosa, entre otros destinos, todos ellos de profundo sentido humanista.

El viajero verá en calles de las ciudades, parques, rutas, etc., unas enormes alcancías, en las que cada quien deposita su aporte y que absolutamente nadie osa siquiera intentar violentar.

Es además un pueblo que ha aprendido a reverenciar a sus mártires y a sus héroes, a valorar las cualidades de su propia gente y a defender su cultura y su patrimonio nacional, con un profundo sentimiento de compromiso. No es concebible un iraní que no esté al tanto de aquellas pautas culturales que son parte fundamental de su identidad. Casi diríamos que el "ser "iraní, es un compromiso que cada quien adquiere al nacer.

Caos y catarsis sobre ruedas

Hay sí algo que a la mayoría de ellos los transforma y convierte en otro tipo de personas. Es cuando se ponen al frente de un volante y salen con sus automóviles a la calle o se montan en una moto o una bicicleta, o cualquier otro aparato que tenga ruedas y que de una forma u otra sirva para desplazarse sobre él. Hemos tenido la fortuna a lo largo de nuestra vida de recorrer buena parte del mundo y en razón de ello podemos afirmar que no existe ni remotamente, caos similar en el tránsito vehicular, en ninguna otra urbe del planeta. Durante mucho tiempo creímos que todos los galardones en este sentido se lo llevaban los napolitanos, en Italia, pero eso fue solamente hasta que nos tocó en suerte convivir en Irán con las ciudades y su tránsito. El iraní, quizás no sea el mejor chofer del mundo, pero es sin lugar a dudas el de más desarrollados reflejos, más audacia y casi podríamos decir inconsciencia, cuando de conducir un vehículo (sobre dos, cuatro o la cantidad de ruedas que sea) se trata. Y si decimos esto de los que conducen sus vehículos, debemos también decir que ser peatón en la mayoría de las ciudades de Irán es un "deporte" de altísimo riesgo. Hay modernos y muy tecnificados semáforos que incluso muestran con visibles números el tiempo de espera para el cambio de preferencia, señalización correcta, "lomos de burro" (o "lomadas" como quiera llamárseles), "despertadores" en el pavimento, modernas autopistas, amplios bulevares, agentes de tránsito diseminados por todos los lugares de mayor densidad de circulación, "cebras" correctamente pintadas sobre el asfalto incluso con colores fosforescentes, carriles de

circulación restringida solamente a transportes colectivos y una infinidad de detalles complementarios que demuestra que al menos, los ingenieros y especialistas en sus oficinas, planifican y llevan a la práctica todas las medidas que la cordura y el buen tino aconsejan para que el tránsito sea lo menos riesgoso posible.

Claro está, nada de ello es efectivo, si no se le respeta. Alguien por allí cuando le comentamos esta cualidad de los nativos, nos dijo con una sonrisa, que seguramente era una especie de catarsis colectiva. Y algo de ello debe haber seguramente. Uno ve los agentes de tránsito y se pregunta qué será lo que se considera una infracción, para aplicar la multa correctiva, por que frente a sus ojos, es común que un vehículo dé una vuelta en "ü" en plena avenida, o circulando por tercera fila sobre la izquierda decida dar un giro a la derecha y lo haga sin previo aviso, o simplemente transitar por la senda contraria, esquivando a los que avanzan en sentido opuesto, o que estacione en segunda, tercera o cuarta fila, sin que se les mueva un pelo de vergüenza, o en una rotonda no respetar ningún tipo de preferencia y tratar todos de entrar primero, provocando a veces unos "nudos" impresionantes..

Los motociclistas, andan caracoleando con sus birodados entre los automóviles, ómnibus y camiones y cuando sobre la acera el espacio es restringido o el tránsito está detenido por cualquier motivo no tienen ningún prurito en subirse a la vereda y esquivando peatones, avanzar a toda velocidad como si estuviesen en una prueba por el campeonato mundial en Indianápolis. Demás está decir que para quienes conducen motos, los semáforos son simplemente unas lucecitas de colores colgadas en las esquinas como adorno.

Y otro detalle sobre ellos: no solamente, casi ningún motociclista utiliza casco protector, sino que es común que vayan dos, tres y hasta cuatro personas en cada moto. ¿Cómo lo hacen...? eso solamente los iraníes pueden saberlo, porque "superpoblados" de pasajeros y todo, andan a velocidades increíbles y efectuando cualquier tipo de extrañas maniobras entre el tráfico.

Y merece un capítulo aparte, el tránsito en las zonas antiguas de las ciudades, con callecitas muy estrechas, sin veredas, la mayoría de ellas con pavimentos precarios, con árboles en medio de las aceras y las puertas de las casas que dan directamente a la vía de circulación. Increíblemente, por ellas no solamente se circula en doble sentido, sino que también se estacionan vehículos en una o dos filas. Y más increíble aún resulta comprobar, que se circula a muy alta velocidad, que la mayor parte de las veces, no hay más de uno o dos centímetros entre un vehículo y otro que avanza en sentido contrario o que está estacionado, pero además muchas veces, se encuentran frente a frente y entonces se produce un "tira y afloje" entre uno y otro chofer, hasta que uno de los dos decide retroceder. Y esta es otra cualidad intransferible de los chóferes iraníes: no solamente retroceden con gran pericia, sino que lo hacen a alta velocidad y a veces por largos trechos de cien o doscientos metros, caracoleando entre peatones, motociclistas, árboles callejeros y otros obstáculos frecuentes.

Pero volviendo a los peatones, cruzar una avenida es toda una aventura (tanto más que circular por esas callecitas de los barrios antiguos). Los coches no solamente no se detienen, sino que a sus conductores no les importa si quien aspira a cruzar la calle, es una persona mayor, o una señora con dos o tres hijos de la mano o en sus brazos... Y tan es así que los peatones ni siquiera ven la cosa como una desconsideración, simplemente son las "reglas de juego" y, o se les acepta, o deben resignarse a quedarse eternamente de un lado de la acera. ¿Cómo lo solucionan? Muy simple: sencillamente, cuando deben cruzar, cruzan y que pase lo que pase. Y para estar a tono con el caos, lo hacen por donde se les ocurra, en las esquinas, a mitad de cuadra, con semáforos en rojo, o en verde, les es indiferente. Pensándolo bien, no hay otra forma de hacerlo. De no actuar así, nadie lograría llegar con vida al otro lado de la acera.

Pero lo mejor de todo esto, es que automovilistas y peatones, lo asumen con un particularísimo sentido del humor. Por supuesto, hay accidentes y muchos, pero si de algo puede servir de consuelo saberlo, no más en cantidad ni gravedad, que los que suceden por ejemplo en Uruguay, con un tránsito mucho menos caótico.

Un Sheij amigo, nos contó al respecto con su particular humor esta anécdota: dicen que una persona absolutamente incrédula, decidió investigar en varias religiones para encaminar su vida espiritualmente. Primero viajó al Vaticano y quedó asombrado de la magnificencia, el orden y los tesoros acumulados. Luego hizo lo propio en Japón, donde asistió a templos budistas y estuvo allí efectuando un largo retiro espiritual. Finalmente viajó a Irán. Cuando regresó a su país, dijo estar decidido a convertirse al Islam. Le preguntaron por qué, cuales habían sido los motivos que le hicieran tomar tan trascendente decisión y respondió: "Estuve en el Vaticano y me deslumbró el orden y la belleza de todo su entorno, luego fui al Japón y en los templos budistas encontré un remanso de paz, pero cuando llegué a Irán y vi el caos que había en el tránsito y comprobé que sin embargo la gente sobrevivía a él, me convencí que efectivamente Dios estaba allí protegiéndolos. Y decidí hacerme musulmán".

20- La paciencia iraní

Hay otro rasgo en la personalidad iraní, que aunque al principio puede llegar a exasperar a quien no los conoce, una vez que se acostumbra a ellos, no solamente le resulta simpática, sino hasta tolerable. Se trata de la cualidad de dejar todo para último momento, anunciar reiteradamente que algo va a suceder, es decir que van a venir a instalarle algo en su casa o a arreglarle algún desperfecto o a traerle un proyecto determinado o algún material necesario para algo y usted comprobará que los días y las semanas pasan y no habrá novedades y cuando usted les reclama, con su proverbial simpatía le convencerán que "mañana mismo" lo harán y así pueden transcurrir una o dos semanas más. Finalmente se concretará todo, pero si usted es de estresarse por la espera, será mejor que pida como urgente, algo que en realidad tiene tiempo de sobra para esperarlo. Ante su reclamo o desesperación, le dirán con una sonrisa: ¡Insha-Alláh! ¡Mañana.. .mañana...! ¡Insha-Alláh!

Comentando esta cualidad de los iraníes, alguien justificaba con ella, el hecho de que nunca lograran salir campeones al fútbol... simplemente por que siempre esperan para hacer el gol consagrador ¡Insha-Alláh! en los minutos de descuento finales.

La honestidad iraní

La honestidad es otro rasgo preponderante en los iraníes Su profunda convicción religiosa, los predispone para actuar generalmente dentro de los cánones de la honestidad en todas sus acciones, ya se trate de transacciones comerciales o simples relaciones humanas. Por supuesto, como toda regla tiene sus excepciones, que según establece el precepto matemático, son las que finalmente la confirman. Pero es de destacar por sobre todo, su forma de actuar, el decir siempre generalmente la verdad, el no abusarse de los demás y por sobre todas las cosas, mostrar un profundo respeto por la propiedad de terceros.

Otro rasgo importante es el mínimo registro de delitos contra la propiedad ajena, es decir rapiñas, hurtos, arrebatos, estafas, etc. Influyen en ello sin lugar a dudas, los rígidos preceptos del Islam sobre ello. Algunos delitos como la violación y el tráfico de drogas, tienen como sentencia la pena capital por ahorcamiento. Otros, como la fornicación, el adulterio e incluso el robo pueden ser castigados con latigazos aplicados en la plaza pública a la vista de la gente, como medida correctiva.

Al respecto son terminantes los conceptos que sobre el sistema judicial se establecen en el librito "Los Principios Islámicos" de la Fundación Al-Balagh de Teherán, República Islámica de Irán.

Allah el Mas Exaltado, dice: "Pero ¡no, por tu Señor! No creerán hasta que te hayan hecho juez de su disputa; entonces, ya no encontrarán en sí mismos dificultad en aceptar tu decisión y se adherirán plenamente" Sagrado Corán (04:65)

Es más que natural que las sociedades humanas presencien problemas y diferencias entre la gente. Puede que alguien asalte a otros. Es posible que alguien golpee al otro, robe su dinero, lo asesine o de otro modo ponga su vida en peligro. Una diferencia puede surgir entre ellos sobre: la propiedad de un pedazo de terreno, una deuda o alguna otra fuente de contención.

Como el objetivo asentado por el Islam es el establecimiento de la justicia, seguridad y estabilidad en la sociedad, de la misma manera asienta ciertas leyes y reglas para castigar a los trasgresores y disuadirlos de recurrir a la violencia. Obliga a los musulmanes de llevar estos casos ante la justicia para ser examinados y juzgados. Hace de la aceptación del fallo pasado por la corte islámica un requerimiento de fe, como lo determina el verso (04:65) anteriormente citado.

Con el establecimiento de tribunales en el Islam, la seguridad, la estabilidad y la justicia pueden mantenerse y los crímenes y maldades controlarse. Para el criminal y el trasgresor, su miedo al castigo tiende a apremiarlos para que se conduzcan libres de crimen. De no haber sido por la corte y el castigo, las sociedades humanas habrían estado plagadas por el caos.

Principios para las Cortes en el Islam

1-E1 juez debe ser un faqih y suficientemente entendido con respecto a las leyes islámicas de tal manera que pueda pasar sentencias en su evidencia.

2-E1 juez debe ser un hombre piadoso que juzga con razón y correctamente.

3-Ningún fallo se puede dar sin evidencia, declaración de los testigos, o la admisión del acusado, etc.

4-Toda persona es inocente hasta probar su culpabilidad. En ese caso es castigada u obligada a restituir los derechos de la parte lesionada.

5-La sentencia debe ser de acuerdo con las leyes y reglas del Islam.

La cortesía de los iraníes

Ricardo H.S. Elía en su excelente texto "La Civilización del Islam", habla de la cortesía iraní haciendo referencia a una nota publicada por Yann Richard en la revista "El Correo de la UNESCO", en París, en febrero de 1990 en sus páginas 30 y 33, bajo el título: El país de las mil y una cortesía.

El islamólogo Yann Richard es investigador del Centro Nacional de Investigaciones Científicas de Francia (CNRS). Vivió varios años en Irán y ha trabajado en el Instituto Francés de Iranología de Teherán. Es autor de diversas obras sobre la cultura iraní, como "El Islam shi'í" (Bellaterra, Barcelona, 1996). Estos son algunos fragmentos de un artículo de Richard sobre la cortesía en Irán, la cual está fundamentada en la ética islámica.

"Al extranjero siempre le sorprende el ceremonial que se desarrolla en su honor cuando se visita un hogar iraní. Cualquiera sea la hora, el motivo de la visita o el nivel social del visitante, se le ofrecerá en primer lugar algo de beber, pues penetrar en una casa es como llegar de un viaje a través del desierto para saciar la sed en un jardín protegido..."

En verano, para mitigar los grandes calores del viaje, se comenzará por ofrecer bebidas refrescantes, jugos de melón y sandía. Las amas de casa son expertas en el arte de combinar el colorido de las frutas con los sabores más inesperados.

Que el visitante no crea que es posible pasar de prisa y partir sin más cumplidos una vez que ha tratado el asunto que motivó su visita. Sin embargo al recién llegado a comer-lo que no siempre está previsto y qué, por lo tanto no es conveniente aceptar con demasiada prontitud- de las reglas mínimas de cortesía. Una visita, incluso cuando no hay mucho que decir, no puede durar menos de una hora; en caso contrario se puede ofender a los anfitriones al darles la impresión de que se han mostrado poco acogedores.

La conversación sigue un ritmo ritual. Se comienza por intercambiar informaciones acerca del estado de salud-pero soslayando al principio las malas noticias que sólo se anuncian pasado un tiempo prudencial para evitar las emociones fuertes-.

Según el grado de confianza, la charla se limitará a temas de interés general o tratará cuestiones más personales: ¿qué es de la vida de fulano? Si decae, se la reanima con una pregunta elemental: "¿Está usted bien?" No hay que impacientarse, pues se trata simplemente de evitar los silencios embarazosos y de crear una atmósfera de cordialidad durante el momento que se comparte.

Tras las bebidas, se convida al huésped con frutos secos, pasteles, frutas de la estación... Se ha decidido retenerle y todo pretexto es bueno. "¡No puede marcharse sin probar nuestras frutas!" ¡Cómo rechazar el ofrecimiento ante el surtido de uvas, higos, melocotones y pepinos presentados con tal refinamiento que es un placer para la vista!...

"Llegado el momento de la despedida, el anfitrión acompañará al invitado hasta la puerta, lo que significará para éste, otro motivo de reconocimiento. Entre las fórmulas de despedida se oirá una frase que podría parecer más apropiada como recibimiento: "¡Bienvenido!". No hay en ella ironía alguna ni es una manera cortés de

deshacerse de los invitados. Es la confirmación de que la visita ha sido beneficiosa para la casa y de que el amigo será recibido siempre con la misma actitud favorable".

Por su parte, Saïfed Mujtaba Musawi Lari en su libro "El Islam y la civilización occidental" dice también:

Es la práctica de este credo la que ha producido la maravillosa hospitalidad que muchos viajeros del occidente han observado entre los musulmanes, la cual está ausente en la civilización materialista que se han impuesto en Occidente. Un viajero comentó: "he notado en Irán que si anduviera en un pueblo y tocara cualquier puerta y me introdujera como un extranjero en la puerta que eligiera al azar, la puerta se abriría y sería bienvenido como uno de la familia. Me sentaría a compartir cualquier alimento que tuvieran, aunque fuese frugal, me darían asilo para confortarme con el sueño en la noche y me dejarían en mi camino tras ofrecerme un desayuno de té dulce, pan recién hecho y leche recién ordeñada".

Cómo, cuánto y Qué comen

Los iraníes son generalmente de buen comer, entendiendo por "buen", mucho. Por ser un país musulmán, no se consume carne de cerdo ni ninguno de sus derivados, tampoco la sangre de los animales que se sacrifican para alimentación, ni las aves de pico curvo y garras, ni las carrofteras. Están prohibidos además la carne de conejo, perro y otros animales predadores como el león, el lobo, el oso, el chacal, etc. Son ilícitos también, los animales invertebrados como el escorpión, la avispa y la lombriz o gusano, el pescado que no tenga escamas y otros animales como el elefante, la rata, el mono, la tortuga y la rana. En cuanto al beber, están absolutamente prohibidas todas las bebidas alcohólicas, por bajo que sea el porcentaje etílico que posean y en esta misma prohibición, se enrolan todas las drogas y tóxicos que perjudican la salud de las personas.

Al respecto dicen Beheshti y Bahonar en su libro "Introducción a la cosmovisión del Islam": Los animales cuya carne se permite comer como la oveja, el camello, la vaca, la cabra, el ciervo, las aves domésticas, etc., tienen que ser sacrificadas de la manera proscripta. Por el contrario, si mueren de muerte natural, o son muertos a golpes, o de cualquier manera no permitida, no resulta lícito comer su carne.

Aquí reproducimos el método legal de sacrificio de acuerdo a la obra: "Cláusulas del comportamiento islámico".

Un acto de sacrificio para ser lícito debe satisfacer las siguientes cinco condiciones: 1- La persona que hace el sacrificio debe ser musulmana; 2- El animal a ser sacrificado debe tener su rostro orientado hacia la Qiblah (es decir en dirección a La Meca); 3- El sacrificante debe pronunciar el nombre de Dios en el momento del sacrificio; 4- Debe cortar el cuello del animal con un elemento de hierro afilado de manera que la arteria

yugular, la vena yugular, el esófago y la tráquea sean seccionadas; 5- El animal debe moverse después de haber sido sacrificado.

En el caso del camello, el método proscripto para su sacrificio es el llamado Nahr, que consiste en introducir un cuchillo o cualquier otro implemento punzante en la cavidad entre el cuello y el pecho. Las demás condiciones son las mismas para este caso. En cuanto al pescado, las normas son las siguientes: si tiene escamas y está vivo y muere después de haber sido sacado del agua, es lícito comerlo. Pero si muere dentro del agua, es ilícito. El pescado sin ninguna escama es ilícito, incluso sacado vivo del agua.

La carne de los animales salvajes lícitos y de los pájaros muertos con armas de caza es legalmente comestible, con tal que se cumplan las siguientes cinco condiciones: 1- El arma debe ser incisiva o afilada y no debe ser de tejido, de madera o de piedra; 2- El cazador debe ser musulmán; 3- Debe pronunciar formalmente el Nombre de Dios en el momento de hacer uso del arma. Sin embargo si olvida pronunciarlo no hay nada malo; 4- El arma debe ser usada con la intención de matar el animal a cazar. Si el animal muere accidentalmente, su carne no es lícita; 5- Cuando el cazador llegue a la pieza esta debe estar ya muerta. Si es tomada aún con vida y hay suficiente tiempo para que sea sacrificada, debe hacerlo de acuerdo a la manera prescripta anteriormente.

El alimento básico en la cocina iraní es el arroz y es tanto así que su producción no alcanza ni mínimamente para abastecer el consumo interno, por lo cual se ven obligados a importar el producto desde otros países asiáticos, como Tailandia, India, Malasia, etc. y de otras regiones del mundo, como por ejemplo Uruguay, país que vende más de las tres cuartas partes de su producción global a la República Islámica.

Justamente es el arroz la base de un plato que identifica a toda la gastronomía nacional: el "Polo", que algunos llaman "Chelow". Se trata de una porción generosa de arroz que se cocina con abundante mantequilla y aceite de oliva (los aceites de oliva iraníes pueden competir con los mejores del mundo, españoles o italianos), al que le mezclan vegetales cocidos, con el agregado de pasas de uva, cereales varios y semillas de comino.

En la mesa iraní, se acostumbra a efectuar un gran despliegue de platos y fuentes con distintas comidas, el infaltable arroz (con una especie de "costra" de arroz quemado que resulta exquisita..), las ensaladas de lechuga, tomate pepino y zanahoria, que se aderezan con un preparado especial en base a mayonesa, el pan, cebollas crudas -que comen con deleite entre bocado y bocado del plato principal- yogurt, preparado con sabores como ajo, cebolla, pepino, etc. y es muy común el "Kebab", una porción de carne a la parrilla, que puede ser de pollo o cordero. Se acompaña con tomates asados -un descubrimiento delicioso de los iraníes- pepinillos en vinagre y unos chiles pequeños pero muy picantes, que sin embargo ellos devoran con fruición sin problema alguno.

Difícilmente falte también en la mesa iraní, un platillo repleto de "verduritas" crudas, tales como menta, albahaca, perejil, rabanitos y otras de sabores penetrantes y con cierto dejo picante, que se comen tal y como llegan de la planta, sin sal, ni ningún otro aderezo.

Las sopas son también otra especialidad de la gastronomía en este país. Se preparan con muchas verduras, muchas veces con cebada y una especie de limoncitos muy ácidos que se guardan secos y se colocan a hervir en el caldo, aportándole sabores muy definidos y peculiares.

Generalmente adorna las mesas una fuente rebosante de berenjenas que preparan con una salsa de sabor indescriptible, entre acida y dulzona o simplemente asadas o escabechadas.

Otras opciones son: el Kookoo, un sabrosísimo revuelto de huevos con vegetales; un cocido con carne de cordero, rebozada en aceite de trigo y variadas especias, al que llaman "halim"; el ab-gousht, un caldo espeso con carne de cordero recocida hasta prácticamente desmenuzarse, con patatas, tomates y cereales; Ash, un cocido de carnes que pueden ser cordero o de vaca, con vegetales cocidos, arroz y cereales; gheime, un exquisito guisado con porotos(frijoles) amarillos, patatas y carne molida y el fessenján un guiso que se hace con pasta de granada, nueces picadas (lo probé también con pistachos o castañas) y un picadillo de carne de pollo (se varía sustituyendo esta por carne de cordero)

Las carnes que más se consumen son las de aves -esencialmente pollos- pescados, cordero, vaca y camello. Esta última puede parecer extraña a los no iraníes, pero se trata de una carne magra, apetitosa y de excelente calidad, con un sabor y una textura similar a la muy apetecible carne de ciervo o venado.

Otro "invitado de honor" en la mesa es el pan y esta es otra de las maravillas iraníes. Hay una gran variedad en oferta, incluso en algunas panaderías de Teherán, pueden encontrarse piezas de panes clásicos en occidente. Pero una vez que se aprende a saborear las hogazas típicas, no hay "pan francés" que pueda provocarle nostalgias a ningún paladar.

Los más populares son el "Sangak", el pan "lavash" y el "barbari". El "Sangak" es quizás el que más se consume y es realmente exquisito. Se trata de una masa fina, muy húmeda que se guarda en tinajas, que el panadero perfora con los dedos sobre una pala de madera y así la lleva a un homo lleno de piedras de canto rodado calientes sobre las que se coloca el amasijo. En poco rato está pronto y es sacado del homo y "tirado" sobre una especie de mesa enrejada, donde el cliente luego de pagar por su compra, debe tomarse el trabajo de extraerle las piedras que vienen adherida a la masa, una y otras por supuesto muy calientes. Se trata de un pan sin levadura ni ningún otro tipo de leudante ni mej orador. Debe consumirse en breve tiempo, por que de no hacerlo, se endurece de tal forma que no hay diente capaz de doblegarlo.

El "barbari" es también un pan excelente. Con más "miga" que el Sangak, se presenta en formato largo, acanalado y generalmente con semillas de sésamo por encima. Es muy sabroso y por el contrario del "Sangak" puede comerse de un día para el otro siempre y cuando se guarde protegido, e incluso calentarse en un horno o en una tostadora.

Y dejamos para el final el pan "lavash" que es el que más fácilmente se encuentra, porque por el contrario del Sangak y el barbari, se le expende envasado en la mayoría de los despachos de alimentos y tiene en su preparación seguramente algún tipo de conservadores que lo hacen de larga duración si se le guarda convenientemente protegido. Se trata de una hoja fina, muy fina, casi una lámina de masa, que se expende en varios formatos, redondos pequeños o grandes, rectangulares también pequeños, o de tamaños variados. Ningún pan se corta con cuchillo, es más, este implemento casi no aparece en las mesas iraníes. Incluso la carne, o es molida previamente, o está trozada, o muy cocida, para que en todos los casos baste con el filo del tenedor o la cuchara para cortarla. Es decir entonces que se troza el pan con la mano y con las manos también cuando se sirve el barbari, aprovechan para hacer una especie de burrito mexicano, o tamales, o un simple canelón rioplatense, acomodando una hoja del pan en el hueco de la mano y luego rellenándolo con ensalada, o arroz, o verduritas o lo que esté más al alcance del comensal y de allí, directo a la boca. Seguramente encontrará también pan árabe (la clásica Pita), pan de hamburguesas con mucha miga y una especie de baguettes, en varios tamaños, muy blandas y esponjosas y muchas variedades artesanales, como pan con dátiles, u otros sabores, salados o dulzones.

En lo que refiere a las bebidas, el té es infaltable en toda casa iraní y generalmente es la infusión con que se recibe al visitante, acompañado de un azucarero con piedritas de azúcar blanco. Contra lo que pudiera creerse, no se disuelve el terrón de azúcar en el té, sino que se le toma y con la mano se introduce apenas en la infusión, remojándolo en ella y luego se lleva a la boca, acompañado de un buen sorbo de té. El café no es muy común, pero hay quienes lo prefieren, incluso cortado con leche y mucha azúcar, como es característico en la cocina iraní.

Con las comidas, una buena jarra de agua mineral fresca es lo más común (no existe en el mercado iraní agua mineral envasada con gas), aunque los licuados o batidos de frutas son también muy requeridos. No son muy afectos a las bebidas refrescantes gaseosas, aunque existen infinidad de marcas, incluso las multinacionales Coca Cola, Pepsi Cola y Seven Up. Pero la gaseosa iraní por excelencia es la Zam Zam, que se envasa con sabores cola, limonada y naranja. Sin embargo, una bebida esencialmente iraní, es muy apreciada por todos: El Doogh, que no es otra cosa que yogurt con agua mineral aderezado con sal y a veces con menta. Se envasa, ya sea gasificado o sin gas. Es muy apreciada también la cerveza sin alcohol, la mayoría de ellas, excelentes maltas de cebada, que se presentan incluso con sabores agregados, como limón, manzana, fresa y otros. Hay en el mercado una gran variedad de concentrados de frutas (siropes) y de jugos envasados, de naranja, durazno, ananá, mango, etc.

La fruta fresca -que es costumbre servirla antes de las comidas, como una especie de "entremés"- es abundante, destacándose una gran variedad de uvas, melones -se dice que son los mejores del mundo-sandias, albaricoques, granadas, manzanas, kakis, peras, membrillos, duraznos, higos, limas -a las que llaman limones dulces-naranjas, mandarinas, pepinos, cocos, kiwis, etc. La cualidad de su territorio que tiene simultáneamente todos los climas, le permite un constante abastecimiento de frutas frescas a precios verdaderamente accesibles.

Especial lugar en los paladares iraníes, ocupan los frutos secos, como las almendras, los dátiles, higos, nueces y el pistacho, al que llaman "Peste" o "nuez iraní" y que, aunque hay de varias calidades, los que tienen tradición de mejores son los que se cultivan en la zona de Rafsanyani. Son muy afectos además a una diversidad de semillas, saladas, dulces o torradas, de calabaza, girasol, etc. Tienen también una excelente calidad las pasas de uva, negras o rubias y de ciruelas, cerezas, durazno, manzana, etc.

Pero los que se llevan todos los aplausos, son los postres y los dulces. Describirlos sería extender demasiado en el tema, pero basta decir que son un verdadero deleite donde predominan el pistacho, la miel, los dátiles y mucha azúcar. Cada región tiene su propia dulzura y el iraní es un gran consumidor de este tipo de golosinas.

Hay dos productos iraníes que son de los mejores que pueden encontrarse en el mundo: el azafrán -en Jorasán se cultiva y cosecha el mejor azafrán del mundo- y el caviar, apetecidos ambos por los mercados gastronómicos internacionales más exigentes.

Y algo absolutamente identificatorio: para recibir a los invitados se extienden largos manteles en el suelo sobre las alfombras y es allí, donde se le rinden a la "mesa" los mayores honores. Sentados todos en cuclillas, la reunión puede ser mixta si existe entre los invitados y los anfitriones una razonable cuota de amistad y confianza, o reunirse solamente los hombres en el salón principal y las mujeres en otro anexo o en la cocina. Ambas situaciones se ven como absolutamente normales y encuadradas en lo que son las normas islámicas de urbanidad y nadie debe sentirse molesto por cualquiera de ellas.

Un detalle importante: hay una norma que es muy respetada por los musulmanes y es la de no llevar los alimentos a la boca con la mano izquierda y ello se justifica por preceptos de higiene, ya que sostienen que con la mano izquierda es con la que se higienizan las partes pudendas, después de defecar o de orinar.

21- Cómo y qué idioma hablan

Más de un 80% de la población de Irán habla el Farsi, idioma oficial, que se conoce también como "Persa". Es una lengua iraní occidental de la familia idiomática de etimología Indo-Europea. Es de destacar que a pesar de ser el Farsi el idioma oficial, hay un importante porcentaje de pobladores que no lo hablan ni entienden, ya que se admiten sin inconvenientes las lenguas regionales y tribales. Llama la atención también que buena parte de la población urbana habla, entiende o tiene nociones del idioma inglés, al extremo que se publican tres diarios en Inglés en Teherán, que tienen circulación nacional y una buena media de lectores.

También buena parte de la población lee, entiende o tiene nociones de la lengua árabe, ya que este es el idioma en el que está escrito el Qurán (El Corán) y el mismo se comienza a estudiar en el segundo ciclo de enseñanza y en el bachillerato. En árabe también hay algunos diarios e incluso algún canal de TV, hechos estos que reflejan el conocimiento de ese idioma por un buen número de personas, que se estima de acuerdo a los últimos datos disponibles en una cifra cercana a los 400.000 árabe-parlantes residentes en Irán.

En cuanto a los grupos étnicos minoritarios a los que hicimos referencia anteriormente, los turcos (Turk) hablan un dialecto conocido como el "Oghoz", que es considerado por los lingüistas como matriz del "Turco Iraní". Los kurdos hablan un lenguaje iraní, con diferentes dialectos, pertenecientes todos ellos a la familia noroccidental. Estos son los "goorahí", que se hablan en el sur y el oeste de Kurdish, muy diferentes del puro kurdish, el Kormanjí.

Por su parte los Baluchí hablan el baluchí también un idioma occidental iraní de la familia lingüística indoeuropea, con claras influencias de los dialectos iraníes orientales. Los Lors- habitantes de la zona montañosa de la provincia de Lorestán- hablan el viejo idioma de los iraníes, estableciéndose por ello entre los investigadores que este grupo étnico- al que se le asigna el mismo origen que los kurdos- habita en Irán desde la antigüedad.

Finalmente los turcomanos hablan el turk con notorio acento del "Oghoz" oriental. Este dialecto, se habla mayoritariamente en la vecina República de Turkmenistán.

Qué clima tiene

De acuerdo a su peculiar orografía y la particularidad de sus costas, sumado a la extensión de su superficie. Irán es uno de los pocos países del mundo dentro de cuyas fronteras se dan simultáneamente registros de temperaturas medias y extremas, propias de las cuatro estaciones. Es por ello que el clima iraní oscila entre

el subtropical y el subpolar sin solución de continuidad, con nieves eternas y fríos más que intensos en las montañas del norte del país, clima templado en la zona central y muy cálido en el sur y fenómenos simultáneos de extrema humedad ambiental en algunas zonas y por contrapartida, apenas un promedio del 11 en la zona del desierto de Luí, que la ubica como de las más secas del planeta.

Irán es un país muy escaso en precipitaciones pluviales, tanto así que los registros de lluvia anuales en este país difícilmente superen una media de 2100 mm, es decir apenas 175 mm mensuales en promedio, guarismos estos que son comunes en pocas horas en cualquier país tropical o subtropical.

Ello redundo, por supuesto en la necesidad de extremar los recursos para beneficiar sus cosechas, las que generalmente dependen de la estabilidad pluviométrica que se registra entre los meses de octubre y abril y además que la nieve caiga abundantemente para que cubra los campos de labranza con la helada y de esa forma se vivifique con ese riego caído del cielo, la fertilidad y riqueza del terreno.

De todas formas la caída de agua no es uniforme sino que está supeditada a las variaciones de una geografía sumamente variable y contrastante de un extremo al otro del país. Por ejemplo, en la llamada meseta interior que está rodeada de un cinturón de montañas, los registros de lluvia son muy inferiores que los que se anotan en las vertientes que desaguan en el mar. Las lluvias -una preocupación constante en Irán-, son disímiles a veces hasta en una misma región, dependiendo de la altitud del terreno o de si se trata de zona montañosa y la distancia existente entre esta y el mar. En la cuenca del río Tigris, los registros de lluvia no alcanzan a más de un 40 de los que por ejemplo pueden alcanzarse en las costas del Mar Caspio y ello se justifica por la ubicación de esta zona a más de 20 metros por debajo del nivel del mar, hecho éste que humedece notablemente el clima ambiente.

Son tan extremos los cambios climáticos en Irán, que mientras en la Meseta Central llegan los vientos del NE procedentes de Siberia, provocando temperaturas muy por debajo del cero grado, en otras regiones del país el calor es tan seco y agobiante que puede ser comparable al que se sufre en pleno desierto del Sahara.

En el centro del territorio, hay un clima relativamente templado, donde la agricultura tiene su mayor desarrollo, excelentes prados naturales y tierras muy fértiles con cultivos varios.

La flora y la fauna

Lógicamente la flora y la fauna iraní, tienen directa relación con su conformación orográfica y con su configuración climática. Puede considerarse que la región circundante al Mar Caspio, en la provincia de Astar Abad es un poco o un mucho "El jardín iraní", por que es una de sus más frondosas y ricas zonas verdes naturales.

Un 90 de este territorio son bosques y el 10 restante prados fértiles. Robles, plátanos, nogales, hayas, pinos, cedros y otras especies proliferan en toda la región.

Hay también una verdadera riqueza de dulzores frutales, por ejemplo el melón de Nusrabad e Isfahán, considerado el mejor del mundo por quienes saben de ello, melocotones, ciruelas, peras, membrillos, albaricoques, manzanas y cerezas. Es buena también la producción de mango, naranjas y otros cítricos, sandías, dátiles, nueces y avellanas.

Las aceitunas, de muy buena calidad y de las que se produce un excelente aceite de oliva al nivel de los mejores del mundo, se cosechan en la zona del llamado desfiladero de Kizil-Uzén, mientras que existen viñedos espléndidos en las zonas de los valles ubicados a alturas intermedias entre los 600 y los 1.100 metros sobre el nivel del mar.

En la zona Oeste del territorio, está ubicada la cuenca de granos y cereales, donde se produce el arroz -que se consume totalmente internamente y aún no es suficiente para cubrir las necesidades de la población- el trigo, la cebada y el mijo. Se cultivan también las moreras fundamentales para la cría del gusano de seda y la fabricación luego de este delicado producto para ser trabajado en telares artesanales e industriales y también con fines industriales se cultiva algodón y en mucha menor medida el cáñamo y el lino.

Los tabacos se cultivan en Laristán y zonas cercanas, las patatas en Azerbaiyán y en pequeñas cantidades en casi todo el país, así como las verduras, calabazas, etc., que son producidas en pequeños predios generalmente lindantes a las zonas urbanas, para el abastecimiento doméstico e interno.

La floricultura tiene también en Irán un interesante desarrollo y muchas de las especies que se cultivan gozan de merecida fama y reconocimiento en los mercados especializados. Rosas, tulípanes, narcisos, crisantemos, anémonas, jazmines, alélies y lila blanca, una variedad esta muy cotizada por lo escasa. En Teherán se cultiva y produce la rosa blanca, utilizada industrialmente para extraer de ella el agua de rosas. Las rosas anaranjadas de Nishapur gozan también de muy buen mercado y llaman la atención los rosales en cuya floración se dan rosas de distintos colores de una misma planta.

22- Ni perros ni gatos persas

En cuanto a la fauna, no es muy abundante, producto seguramente de la calidad de los suelos, las zonas desérticas de temperaturas abrasadoras y las muy frías. En las ciudades, abundan los gatos, que no se crían domésticamente sino que crecen y se reproducen en calles, parques, etc. Son todos felinos de razas indefinidas. Una curiosidad: nunca hemos visto un gato de raza persa en este país, siendo como son, tan cotizados por criadores en occidente.

Perros casi no hay, ya que no se crían domésticos -excepto algunas familias de minorías religiosas que no los consideran impuros como los señalan los musulmanes- y los grupos nómades crían una raza que 1 llaman "de las caravanas", cuya cualidad es la de ser muy buen guardián y muy rápido.

En cuanto a la fauna salvaje, existen aún -aunque están en vías de extinción- leones sin melena, una especie muy particular, el tigre, el leopardo, el lince, osos, jabalíes, lobos, chacales, hienas, gamuzas, gacelas, gamos. En lo que tiene que ver con las aves salvajes -muy apetecidas para la caza- abundan la avutarda, los pichones, faisanes, halcones y perdices. En zonas de lagos se encuentran también ejemplares de patos, flamencos y gipaeto. En muchas ciudades, Teherán incluida proHferan los cuervos negros, cuyos graznidos roncós son ya parte del paisaje urbano. En la zona de Mejrán abundan los lagartos entre otros reptiles, en zonas del desierto variedades de alacranes, muchos de ellos cuyas picaduras son mortales, arácnidos varios, chinches, ratas y en todas las zonas verdes especialmente una variedad riquísima de mariposas.

La pesca es abundante, por ejemplo en la zona del Mar Caspio donde se captura la carpa y se crían esturiones que son de los que proviene el caviar iraní que tiene justa celebridad en el mercado gastronómico internacional, sin embargo en los ríos interiores de agua dulce, es muy escasa la captura ya que muchos de ellos, permanecen secos buena parte del año.

Domésticamente para labores sobre todo, se crían asnos, burros, camellos, mulos y bueyes. Para consumo, se cría ganado vacuno, ovino y camélido y aves de corral, especialmente gallinas.

Qué religión practican

La religión oficial iraní es el Islam, al que practica más de un 90 de la población.

La palabra "Islam" en árabe significa literalmente "Sumisión a Dios" y de acuerdo a la opinión casi unánime de los investigadores especializados en temas religiosos, se trata de la religión monoteísta más joven del mundo y en cuanto a los fieles que la practican, los últimos datos estimados no solamente situaban las cifras en varios

miles por encima de los 1.500 millones, sino que establecían que en los últimos años su crecimiento había superado largamente al del cristianismo y que fácilmente sobrepasaba ya en fieles a los de la Iglesia Católica Apostólica Romana en el mundo. En los hechos, de acuerdo a estas cifras (que provienen de fuentes más que responsables e insospechables de tendencias pro-islámicas, ya que devienen de informes estadísticos occidentales), los musulmanes son hoy por hoy aproximadamente el 25 de la población mundial. Es decir, de cada cuatro habitantes del planeta, uno es musulmán. La importancia de esta realidad la señala el hecho de que los otros tres de esos cuatro, deberán dividirse en cientos de religiones, sectas y otro tipo de credos, entre los que se apuntan algunos tan importantes como el cristianismo, el budismo, los mormones, el hinduismo y tantos otros.

Los orígenes históricos de esta religión son muy distintos por ejemplo a los del cristianismo. Cristo predicó junto a sus discípulos, siendo una notoria minoría perseguida por el sistema de un estado constituido como el del Imperio Romano y el líder de ese movimiento solamente llevaba una propuesta dogmática, esencialmente religiosa. El Islam en cambio, además de su Mensaje espiritual, de su dogma, fue Estado y creó Leyes, por que Muhammad (BPD) además de Profeta, Elegido y Mensajero de Dios, fue un prolífico estadista que formó un verdadero imperio. El Islam, de acuerdo a ello, no solamente conlleva un profundo mensaje religioso, sino que sobre la base de ese Mensaje y en la cosmovisión que el mismo inspira, además de ello conforma una estructura política, social, económica, apuntando a una nueva sociedad más justa, equitativa y solidaria que las que eran comunes en esos tiempos de poderes despóticos, corruptos e idólatras.

En la República Islámica de Irán, casi un 94 de los musulmanes son Shiás, no más de un 4,5 Sunnis y luego existe un pequeñísimo porcentaje de Cristianos (Asirios, Católicos Apostólicos Romanos, Armenios, Metodistas, etc.) Zoroástricos (la religión original persa) y judíos. Todos ellos por otra parte, además de ejercer sus cultos en absoluta libertad, tienen sus templos y comunidades organizadas en Irán y además, representación de cada una de ellas en el Parlamento Nacional.

El significado del término Shi'ah

(Extractado del libro "Descubriendo el Islam Shi'ah de Muhammad A. Somalí.)

En árabe el término Shi'ah originalmente significa "uno, dos o un grupo de seguidores". En el Sagrado Corán este término ha sido utilizado varias veces procurándose este sentido.

Al comienzo de la historia del Islam el término "Shi'ah" fue utilizado en su sentido original y literal para hacer referencia a los seguidores de diferentes personas. Sin embargo gradualmente el término adquirió un segundo significado o acepción técnica, es decir, los seguidores de Alí, aquellos que creían en su Imamato (Liderazgo Divino).

Shahrestani (f.548 HQ) en su "Al Milal wa An-Nijal" una prominente fuente sobre diferentes tendencias en el Islam, escribe : "Los Shías son aquellos que siguieron a Alí en particular y creyeron en su Imamato y Califato de acuerdo a las explícitas enseñanzas y voluntad (de Dios) y del profeta Muhammad".

Esta es una definición muy precisa, ya que los Shías creen que la razón por la que se debe seguir a Ali -que la paz sea con él- es que ello fue requerido por (Dios y) el profeta (BPD) y no fue por propia decisión que lo eligieron para seguirlo. Esto es a diferencia de los no Shías quienes, tras la muerte del profeta Muhammad (BPD) siguieron a aquel que fue elegido en la reunión de As-Saqifah y creyeron que el profeta (BPD) delegó dicho asunto a la gente, para que ellos mismos decidieran a quien seguir. Por supuesto Abú Bakú ibn Abí Qhajafa, el primer Califa, quien fue elegido solo por aquellos que se encontraban reunidos en As-Saqifah -y en ausencia de la mayoría de los Compañeros que también se encontraban en Medina-, juzgó que debía ser él quien debía designar a su sucesor. Y el segundo califa, 'umar ibn Al-Jattab, a su vez eligió un concilio de seis personas para que estas eligieran a uno de entre ellos, de acuerdo a un proceder muy estricto establecido por él mismo. Es de hacer notar que fue sólo Alí, el cuarto Califa, quien fue elegido -y en realidad forzado- por casi todos los musulmanes después del asesinato del tercer califa, 'Uzmán Ibn Affán, para aceptar el cargo de califa.

En el libro "Firaq Ash-Shi'ah" un famoso sabio shiíta, Al Hasan Ibn Musa An-Nawbajti (f. 313 HQ), escribe: "Los Shi'ah son el grupo de Ali tanto en vida del Profeta (BPD) como después de su muerte y son conocidos como los seguidores de Ali y los que sostienen su Imamato".

El Sheij Al-Mufíd (f.413 HQ), uno de los más destacados sabios shi'a antiguos, define a la ShTah como aquellos que siguen a Ali y creen en su inmediata sucesión del Profeta". Al explicar porque los Shías son llamados también "Imamitas", él dice: "Este es un título para aquellos que creen en la necesidad del Imamato y su continuidad en todas las épocas y que cada Imán debe ser explícitamente designado y ser también infalible y perfecto."

De este modo puede decirse que los musulmanes shías son aquellos que consideran lo siguiente sobre el sucesor del Profeta Muhammad (BPD):

- a. La posición de sucesor del Profeta (BPD) es una posición divina que recae en una persona infalible e inmaculada del pecado y el error.
- b. Así como el Profeta (BPD) fue elegido por Dios, su sucesor o Imam también debe ser elegido por Dios y posteriormente hecho conocer por el profeta.
- c. El sucesor inmediato del profeta Muhammad (BPD) fue Alí (P).

Los Shías, para comprender el Islam, se refieren a cuatro fuentes de pensamiento a saber: El Sagrado Corán, La Sunnah o tradición profética, el intelecto y el consenso.

Qué otras religiones se practican

Pero tal como dijimos precedentemente, en Irán existen leyes específicas sobre el tema de las religiones. En su Constitución se establece al respecto lo siguiente:

Artículo 13:

Los iraníes zoroastríanos, judíos y cristianos, son las únicas minorías religiosas reconocidas. Gozarán de libertad para practicar sus ceremonias, dentro de los límites legales y para actuar de acuerdo con sus principios en materia de estatuto personal y de enseñanza religiosa.

Artículo 14:

En conformidad con la noble aleya coránica que dice: "no os prohíbe Dios a los que no os combaten en la fe y no os hicieron salir de vuestras causas que los eximáis y tratéis con justicia. En verdad Dios ama a los justos" El Gobierno de la República Islámica de Irán y los musulmanes, deben tratar a los no musulmanes, con la buena, equitativa y justa moral islámica y salvaguardar sus derechos humanos. Este principio es válido en el caso de aquellos que no conspiran contra el Islam y tampoco contra la República Islámica de Irán.

Zoroastríanos

Complementando este asunto, es bueno saber que los Zoroastrianos administran y dirigen sus propias escuelas, tienen en Teherán cuatro escuelas elementales, dos secundarias y cuatro superiores, todas ellas habilitadas. Tienen además en Teherán un Centro deportivo y una Sociedad de Cultura, ambas instituciones con intensa actividad. Cuentan además con una institución para formar sus propios sacerdotes en Irán. Han formado también una veintena de centros de actividades de beneficencia, culturales y religiosas en ciudades tales como Teherán, Isfahán, Kermán, Abadán, Karaj y Yazd. Tienen su propia publicación, la revista "Tenista" que aparece mensualmente, además de su representante en el Parlamento Nacional.

Cristianos

Los cristianos están integrados mayoritariamente por Asirios, Caldeos y Armenios, además de ortodoxos, católicos romanos y protestantes, que son una minoría entre el cristianismo iraní.

Asirios

Los asirios integran la comunidad de católicos orientales y de la Iglesia de los Hermanos. Tienen habilitadas sus propias instituciones y cementerios. Cuentan con cinco iglesias en Teherán y decenas en varias otras localidades. Administran y dirigen también en Teherán dos centros educacionales donde se imparten clases para los niveles primarios, secundarios y superiores.

Es muy importante su centro deportivo instalado también en Teherán, el "Azur Sport Star Club" e institucionalmente es de destacar también la Asociación de Graduados Asirios. Tienen -como todos los demás credos reconocidos- su representante en el Parlamento Nacional.

Armenios

Los armenios iraníes pertenecen a la Iglesia de los Apóstoles Armenios y se trata de la comunidad mayoritaria dentro del cristianismo en el país.

En Irán, los armenios tienen establecidos tres Consejos Pontificales a saber: el Pontifical Consejo de Teherán; el Pontifical Consejo de Isfahán y el Pontifical Consejo de Azerbaiyán.

En Teherán hay diez iglesias establecidas y en el resto del país, se estiman en un centenar. Además, por tratarse de una comunidad muy numerosa, cuentan con 28 escuelas con todos los niveles, desde el Jardín Infantil hasta el Superior y algunas de estas instituciones inclusive cuentan con subsidios otorgados por el Ministerio de Educación iraní. Hay además 27 asociaciones culturales armenias en todo el país y alrededor de veinte están ubicadas en la capital Teherán.

Tienen ellos también, al igual que los asirios, un importante Complejo deportivo llamado Ararat, ubicado en Teherán, que además cuenta en sus registros con destacados atletas en distintas disciplinas olímpicas.

Hay varias publicaciones en idioma armenio, de libre circulación, pero entre ellas las llamadas Alík y Arax son las más leídas. Los cristianos armenios tienen dos representantes en el Parlamento.

Judíos

De acuerdo a las últimas estimaciones efectuadas, la colectividad judía en Irán estaría integrada por unas 40.000 personas. La mayoría de ellos, son residentes en la capital Teherán, aunque hay algunos grupos importantes en ciudades tales como Isfahán, Sanandaj, Hamedán, Kashán, Shiraz, etc.

Como el resto de las comunidades religiosas tienen sus sinagogas y centros educacionales, deportivos y cementerios. Se cuentan solamente en Teherán diez escuelas hebreas, cuatro de ellas de nivel elemental, otras cuatro de enseñanza media y las dos restantes de nivel superior. En las restantes ciudades donde se asientan núcleos hebreos importantes, también tienen sus centros educacionales y sinagogas. Financian, administran y dirigen su propio centro de salud, el "Doctor Sopir Hospital". Para destacar la importancia de la Asociación Judía de Teherán y el

Comité de la Juventud. Los judíos iraníes, se declaran abiertamente anti sionistas. Tienen también su representante en el Parlamento.

Epílogo

Y esto que les hemos contado, en alguna manera es Irán, el país que los EEUU y el sionismo quieren destruir acusándolo de todas las maldades imaginables. Por el pueblo de Irán, por sus niños, sus ancianos, sus mujeres, por todos en fin, deseamos que este trabajo sirva para la reflexión y sea un llamado a la cordura, al raciocinio y a la nobleza de la gente, cualidad que todos, más o menos tenemos en algún rincón de nuestra intimidad..

Nosotros aquí estamos, en la ciudad Santa de Qom, en el mismo lugar donde nació la revolución islámica y aquí estaremos pase lo que pase. Seremos desde la modestia de nuestras fuerzas en este cuerpo ya cansado por el trasiego de tantos años vividos intensamente, uno más de los "escudos humanos" que estaremos protegiendo la integridad de este país.

Solamente hemos intentado con estas páginas, mostrarle al mundo la cara de un país que quiere vivir, que no quiere la guerra en absoluto. Un país que nunca en los últimos 500 años de historia agredió a otro y solamente ha recurrido a las armas para defenderse de los ataques foráneos sufridos en su propio territorio. Un país, donde el saludo cotidiano entre la gente, es "Salam aleikum", que no quiere decir otra cosa que "La paz sea sobre usted" y la respuesta es "Aleikum salam" es decir: "Sobre usted sea la Paz", dicho esto mientras simultáneamente se llevan la mano derecha al corazón.

Un país, en el que por ejemplo, cuando nos asomamos en las tardecitas a la terraza de nuestra casa y miramos hacia la calle, vemos a los niños en la mitad de la acera jugando al fútbol de esquina a esquina, como lo hacen miles de niños allá en nuestro querido Uruguay. Un país, que salvando las distancias de la cultura y la geografía, es igual a nosotros, donde se ama, se sueña, se trabaja y se lucha día a día por crecer y proteger a la familia. Donde se ama a Dios por sobre todas las cosas.

Este viejo profesor y periodista que ha visto en sus casi 40 años de recorrer redacciones y pupitres, toda la barbarie, la locura, la ignominia, la brutalidad y la violencia posible ejercida por los hombres y ha visto también la miseria, la desolación, la angustia, la desesperación de la gente; que supo de la persecución, la cárcel, la tortura, el exilio, el miedo y la desesperanza de no saber qué podría pasarle al día siguiente, puede decir al culminar este trabajo, que de alguna manera, aún le quedan fuerzas para seguir luchando y mucho más aún, cuando después de algo más de medio siglo descreyendo de Dios y de todo, encontró aquí, en el Islam Shiíta, una luz para ayudarlo a recorrer el tramo final de su vida, lejos de la sombra de la incredulidad.

No sabemos qué podrá pasar ahora, incluso no sabemos si este libro verá la luz de la imprenta antes de que en el cielo se vean las luces de las bombas asesinas del

imperio invasor, pero en lo más profundo de nuestro espíritu, avizoramos un pequeño, muy pequeño horizonte de esperanza y queremos aferrarnos a él con todas las fuerzas que nos quedan (que no son muchas dicho sea de paso), pensando que Dios Todopoderoso pondrá su mano sobre el mundo y alejará la amenaza de la destrucción, castigará a los provocadores y los violentos y amparará a los que solamente desean vivir en paz, crecer y esperar el mundo de libertad, equidad y justicia prometido cuando el Imam Mahdí (P) reaparezca sobre el planeta para imponer de una vez por todas, el mundo que todos soñamos alguna vez.

Y recapacitando sobre todo lo expuesto, bien podríamos cerrar este informe con las palabras de nuestro hermano del alma Luís, con las que le respondiera a su amiga y que eligiéramos para la introducción a este trabajo: "Sé de tu dolor colectivo pero te ruego no caigas en manifestar el mismo extremismo que combates. No hay un extremismo bueno (el mío) y uno malo o peor (el del otro o el de los otros).

Mientras tanto, sólo nos resta desear que Dios, nos proteja a todos y ayude también a reflexionar a los que quieren destruir el mundo. ¡Insha Allah!

Y cerraré este epílogo, con una carta que les escribí en Montevideo luego del regreso de uno de mis viajes a Irán, a los jóvenes iraníes y que no encontré un solo medio de comunicación que aceptara publicarla. Hasta hoy, es absolutamente inédita, pero también, absolutamente vigente.

A los jóvenes iraníes

"Ustedes, queridos jóvenes ¡no admitan la decepción o la desesperación que la verdad prevalecerá" (Imam Jomeini (r.a))

Les escribe alguien que viene de un país de viejos, un país donde los jóvenes como ustedes deben emigrar para intentar sobrevivir dignamente en cualquier otra patria que no sea la suya. En fin, quien les escribe es padre de jóvenes como ustedes y sabe profundamente todo aquello que precisamente los jóvenes sueñan: de sus utopías y sus realidades. Por eso, fundamentalmente por eso, es que me he tomado el atrevimiento de dedicarles este trabajo que recién he culminado y de escribirles este mensaje -que les prometiera allá en Teherán- y que espero sea el testimonio del pasaje de este viejo periodista, comunicador y docente por vuestro bello país, una oportunidad que ignoro si en los años que me restan de vida. Dios me permitirá gozar nuevamente.

Ustedes son hijos o nietos de aquellos que forjaron a fines de la década del 70 en el siglo pasado, la epopeya de la Revolución Islámica y muchos de ustedes también quizás en su niñez o adolescencia sufrieron en carne propia la ferocidad de una

guerra injusta acaecida sobre esta patria. Muchos de ustedes seguramente tendrán abuelos o padres inmolados en aquellos días históricos pero aciagos.

Vuestra generación ha sido destinada a convertir en realidad la patria libre, justa y soberana que sus mayores soñaron. Y mi emoción, justamente, ha sido ver como están ustedes los jóvenes iraníes trabajando y estudiando, creando y combatiendo en pos de cumplir con el mandato impostergable de esa herencia que el Profeta (B.P) a través de sus mayores les transmitió.

Viven en un país de jóvenes, el país más joven del mundo. Irán ha logrado cumplir la utopía que ninguna otra revolución fue capaz de lograr en tan poco tiempo: la creación del Hombre Nuevo. Un hombre nuevo amanecido tras un horizonte milenario de generaciones y generaciones contaminadas por la corrupción, el materialismo y la mentira de sectores de poder comprometidos con los gendarmes universales del desastre. Un hombre nuevo generado luego de tirar "dos mil años de monarquía al basural de la historia", como lo expresara con sabia y meridiana claridad el Imán Jomeini, luego del triunfo de la insurrección popular iraní.

Por eso, antes de marcharme de vuestro bendito país, les prometí transmitirles algunas simples palabras como estas que son en sí, un mensaje de Amor, un mensaje profundamente revolucionario y fraterno. Un mensaje convocándolos -aunque sé bien que ni siquiera es necesario que lo haga- a seguir trabajando, creciendo, madurando en la Fe y el Amor a Dios como fundamental argumento y herramienta de apoyo para construir el país definitivo que ustedes y sus ancestros se merecen.

Un mensaje también pidiéndoles que sean ustedes, en principio, los misioneros necesarios ante el mundo pregonando la Verdad de este país joven. Que el planeta todo sepa que aquí, en este lugar del mundo, dónde aún subsisten testimonios de una cultura milenaria que forjó en mucho la inteligencia universal, en este país precisamente, de tan antigua memoria, paradójicamente aquí, ser joven no es un delito, o sospechoso de subversión al sistema, como lamentablemente lo es en muchos países del mundo, sino que por el contrario, en Irán, con la Fe del Islam como argumento decisivo y la fuerza de la Revolución como teoría concluyente, ser joven es un compromiso de Vida y de Luz.

Yo sostengo, que ser joven o ser viejo no es una cuestión cronológica, sino puramente mental y espiritual. Y me reafirmo en esta opinión, cuando soy testigo todos los días (en el mundo occidental desde dónde provengo y en el que sobrevivo), de hombres y mujeres cronológicamente jóvenes pero que son verdaderos trogloditas cerebrales, cavernarios salvajes con actitudes reaccionarias atadas a los viejos intereses de sus ancestros colonialistas y esclavistas.

Y si quieren un ejemplo realmente valedero de juventud o vejez, yo conocí en 1979 a un hombre que había nacido con el siglo, cercano ya a los 80 años de edad y que sin embargo era más joven que yo que en esos momentos acababa de cumplir mis 34 años y más joven que la mayoría de los jóvenes de entonces. Ese joven pleno de Luz, de vitalidad y de fuerza, se llamaba -se llama- Ruhollah Jomeini.

Pero también en occidente y en mi país, más precisamente, hay jóvenes como ustedes que sueñan con una patria equitativa para los unos y los otros, que saben que el orden y el sistema vigente debe ser removido hasta que no quede piedra sobre piedra de él y después, allí mismo, sobre los escombros removidos del tiempo viejo, construir el Nuevo Tiempo, el tiempo de la equidad, de la justicia para todos, de la libertad definitiva del cuerpo y del espíritu.

Pero en esos sueños de los jóvenes de mi patria, Dios tiene muy poca participación. Porque como ya lo he dicho reiteradamente, vengo de un país donde la mayor crisis que se sufre, es una tremenda crisis de Fe. Por que los que debieron de una forma u otra transmitir el mensaje de Dios, se preocuparon más de incentivar su ignominioso concubinato con los poderosos de turno -civiles corruptos o militares dictadores- que en comprometerse con el pueblo; que en las calles, en las universidades, en las fábricas, en los sindicatos, en los galpones y obrajes de los grandes latifundios, les pedía a gritos una voz de aliento, un mensaje de Fe para seguir adelante con la conquista de una patria nueva para todos. Sin embargo, prefirieron que en las pilas de agua bendita de los templos se siguieran santiguando las manos ensangrentadas de los dictadores, que reservar aquellas preces para los de abajo, los más sufridos y castigados.

Fueron pocos los mensajeros de Dios que se comprometieron con ese pueblo necesitado de ellos, pero los gendarmes de trajes púrpura del Vaticano terminaron por aislarlos, o entregarlos y "desaparecerlos", a algunos -los más afortunados- enclaustrándolos en sórdidos e inexpugnables monasterios y a otros, denunciándolos a los agentes de la represión oficial para que terminaran enterrados en vida en calabozos inhumanos o "ejecutados" para ser llevados definitivamente a cementerios clandestinos con fosas comunes, los que hasta hoy no ha sido posible aún recuperar.

Entonces, los jóvenes de mi país se convencieron que tendrían que seguir luchando solos, porque aparentemente Dios no estaba del lado de los humildes, aunque los textos bíblicos así lo indicaran desde siempre. Por que de algo estoy y estamos convencidos los latinoamericanos: este es un tiempo de definiciones, o se está con el pueblo o se está con sus enemigos y explotadores. Y eso es así para los hombres comunes y también para aquellos que se dicen mensajeros de Dios.

Por todo ello, jóvenes iraníes, por todo ello, repito, quiero rendirles a través de estas palabras mi humilde homenaje y decirles que, como viejo profesor, me hubiese gustado tenerlos como alumnos, dialogar con ustedes y transmitirles mis pocos conocimientos. Creo que a muy poco más puede aspirar un docente y comunicador vocacional como lo soy yo, que a ser escuchado por jóvenes con la mente clara y la conciencia plena de Luz y de Fe, como lo son ustedes.

Y no quiero terminar este mensaje sin referirles un pasaje de mi visita a Irán. Estando en el Hotel, un grupo de jóvenes -todos ellos traductores o periodistas asignados para atender a las delegaciones extranjeras en los días del evento por el 17º

aniversario de la muerte del Imán Jomeini- me hicieron el honor de invitarme a cenar y compartir con ellos y ellas una larga charla, plena de encanto, intentando a través de uno de ellos que traducía mi español al persa y el persa de ellos a mi español, conocemos más unos a otros.

Seguramente yo, casi triplicaba en edad a cada uno de ellos. Sin embargo ni la barrera del idioma ni la de la cronología pudieron aislarnos ni separarnos y logramos comunicarnos con palabras, con gestos, con los ojos, sonriendo a veces, poniéndonos serios otras, pero por un momento -confieso- me olvidé que estaba con jóvenes de la misma edad de mis hijos, nacidos en un país muy lejano del mío, formados en una cultura muy distinta a la mía y viviendo en una realidad distinta a la de los jóvenes de mi país.

Y justamente en esa experiencia colectiva de comunicación, nació una reflexión que quise agregar a estas palabras, por que creo que resume en mucho todo lo dicho.

Cuando los hombres somos capaces de comunicarnos con el espíritu, cuando el Amor inspira y domina nuestras emociones, cuando aprendemos a respetarnos y nos decidimos a conocernos los unos a los otros sin hacer caso de aquellos aspectos que supuestamente nos hacen distintos, es entonces la señal de que ha llegado el tiempo de terminar con el mundo "partido en dos" entre occidente y oriente, haciendo de la humanidad y del planeta en el que la humanidad habita, una sola y excluyente Verdad.

Es decir, hacer algo así como lo que sucedió en esa cena en un hotel de Teherán. Sentamos a la mesa, compartir lo mucho o lo poco que Dios puso en ella para nosotros y repartirlo equitativa y justamente entre todos, dialogar, conocernos, decimos con los ojos y con los gestos que nos amamos, que nos respetamos y por sobre todas las cosas, que estamos juntos frente a la Vida.

Creo que deberíamos hacer por que, esa mesa de esa noche en Teherán, sea el mundo todo y los comensales, los hermanos de todas las razas, de todas las culturas, de todos los pueblos del planeta. Seguramente para una mesa así, Dios proveerá. Y entonces, no dudo que habrá un camino de Luz universal para que transitemos todos juntos y en Paz.

Aunque nunca más volvamos a vernos, quiero que este mensaje nos una para siempre más allá de la distancia y de los años.

Julio César Martínez.
(Verano del 2006 en Montevideo-República Oriental del Uruguay).

Posdata: Cuando estábamos ya compaginando los últimos apuntes para este trabajo, una información internacional sacudió al mundo y a nosotros por supuesto, aunque nunca jamás tuvimos una sola duda respecto a que lo que en dicha noticia se

explicitaba, era así efectivamente. Los servicios secretos estadounidenses, revelaban en un informe dado a conocer en las últimas horas, que Irán de ninguna manera está llevando adelante una política nuclear agresiva.

Queremos entonces, complementar nuestro trabajo, con las palabras del presidente Iraní y de otros altos funcionarios, sobre el nuevo giro del conflicto.

Ahmadineyad: "El informe de los servicios secretos de EEUU ha sido la bala eme ha rematado a los enemigos de Iran"

El 5 de diciembre de 2007, la imagen del joven presidente iraní Mahmud Ahmadineyad, apareció en las pantallas de todos los televisores del mundo y ocupó los principales espacios de la prensa granea internacional. Los resultados de una investigación de los servicios de inteligencia norteamericanos respecto al problema nuclear en que Irán está involucrado, dieron un aparentemente inesperado revés a George Bush y sus secuaces consuetudinarios, a la vez que dibujaron una amplia sonrisa en los iraníes. Ahmadineyad, habló y fue sumamente explícito al hacerlo. La Agencia Iraní de Noticias IRNA, difundió este resumen de sus dichos en su servicio en español de la fecha.

El presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, ha manifestado en un discurso público en referencia al informe de los servicios secretos estadounidenses: "Este informe ha sido la bala que ha rematado todos los anhelos de los enemigos."

Ahmadineyad ha hecho estas declaraciones en un discurso en la ciudad de Ilám, al oeste del país. El mandatario iraní añadió: "Los enemigos son los que se oponen al progreso y al honor de las naciones y en cada periodo ponen una excusa, que, en esta ocasión, ha sido el tema de la nuclearización de Irán."

Tras asegurar que la causa de esta oposición se debe a que están en contra del progreso de este pueblo, agregó: "Ellos saben que la energía fósil se está agotando y animan al mundo a consumir gas y petróleo, y, en vez de con dinero, les pagan con productos que consumen energía para que de esta manera agoten cuanto antes sus recursos fósiles y puedan gobernar en el mundo gracias a la monopolización de las nuevas energías."

De acuerdo con Ahmadineyad, la parte europea le ha dicho al negociador iraní, Said Yaiilí, que no quería que Irán se nuclearizara, que "ahora tampoco estamos satisfechos porque os hayáis nuclearizado, pero qué le vamos a hacer que ya lo habéis hecho y nosotros no podemos hacer nada."

"Hace tres meses anuncié que la aventura política nuclear de Irán ha tocado a su fin, que el pueblo iraní continuará adelante su camino claro y honroso, pero algunos se creyeron que yo decía aquello para animar a la nación. Sin embargo, esto es verdad. El Consejo de Seguridad ya ha gastado las sanciones y las amenazas y ahora ha decidido postrarse ante el pueblo iraní y devolver el expediente al Agencia

Internacional de la Energía Atómica (AIEA), mostrándose así la veracidad de esta nación."

Ahmadineyad reiteró: "Los servicios secretos de EEUU han anunciado sin ambages que el pueblo iraní discurre por el cauce correcto en lo que atañe al tema nuclear. Este informe de ayer, aún cuando aparentemente tendría que haber sido para resolverle los problemas al Gobierno de EEUU y sacarlo del callejón sin salida en el que se encuentran, ha sido sin embargo en realidad un anuncio de la victoria del pueblo de Irán en el tema atómico ante todas las potencias mundiales. Ha sido este informe el tiro de gracia contra aquellos que durante varios años han viciado el clima con sus amenazas y embustes sobre una pretendida búsqueda de la bomba atómica por parte de Teherán."

"EEUU quería sancionar a los países europeos y privarles de las ganancias que les reportan sus relaciones con Irán, pero, por la gracia de Dios, ayer se remató los anhelos de los enemigos de la mano de esos mismos enemigos", expresó.

Ahmadineyad refirió el anuncio hecho por los países, de que están dispuestos a negociar con Teherán y se dirigió a ellos en estos términos: "Primero anunciad desde qué postura queréis dialogar con esta nación. Si es desde una posición hostil, el pueblo iraní se os resistirá y os hará fracasar."

"No obstante —puntualizó—, si vienen ustedes desde una posición amistosa y honesta verán en el pueblo de Irán a un buen amigo."

El mandatario prosiguió su alocución volviendo a hacer referencia a los enemigos, de los que dijo: "El problema que ellos tienen con sus resoluciones es que estas son ilegales y se basan en argumentos incorrectos. Ellos se han quedado sin saber qué hacer y cómo resolver el problema de esas dos resoluciones."

Secretos norteamericanos sobre Irán

Viena, Austria. IRNA. 4 de diciembre de 2007- Mohamed El Baradei, director general de la Agencia Internacional de la Energía Atómica, no ha ocultado su satisfacción por el informe de los servicios secretos norteamericanos que afirman que el programa nuclear iraní no está siendo utilizado para la fabricación de armas nucleares.

El Baradei ha visto que esta nueva circunstancia bien merece un comunicado, que ha sido hecho público hoy mismo y en el que declara que el "contenido de ese informe coincide con lo que la AIEA ha estado sosteniendo durante varios años" por lo que ha pedido la reanudación de las negociaciones atómicas entre Teherán y Occidente.

"La Agencia no tiene pruebas sólidas sobre un supuesto programa nuclear armamentístico iraní y/o de actividades nucleares no anunciadas", añade en su comunicado.

El Baradei insiste en que el nuevo informe de los servicios secretos de EEUU podría ser eficaz para paliar esta crisis y pide a todas las partes implicadas en este contencioso que entren "sin demora" nuevamente en negociaciones.

"Para estas negociaciones es menester una vía amplia y estable de solución que desemboque en la normalización de las relaciones entre Irán y la comunidad internacional", refiere el diplomático egipcio.

El NIE, en sus siglas en inglés, integrado por 16 organismos de información y servicios secretos de EEUU, ha anunciado que Teherán no va detrás de la bomba atómica.

Bush dice que Irán es peligroso en frente nuclear

WASHINGTON (Reuters) - El presidente estadounidense, George W. Bush, expresó el martes una "profunda preocupación" sobre Irán y dijo que Teherán se volvería más peligroso si aprende cómo enriquecer uranio para armas nucleares.

"Irán es peligroso y será aún más peligroso si aprende cómo enriquecer uranio," afirmó Bush luego de reunirse con el presidente italiano, Giorgio Napolitano, en la Casa Blanca.

Bush agregó que estaba ansioso por colaborar con el líder italiano para "idear alternativas para trabajar juntos a fin de evitar que esto suceda, por el bien de la paz mundial."

Los críticos han acusado a Bush de incrementar su retórica contra Irán, incluso luego de hacérsele saber en agosto que Teherán podría haber detenido su programa de armas nucleares.

Una Estimación Nacional de Inteligencia dada a conocer la semana pasada, dijo que Irán había detenido su programa de armas nucleares en el otoño del 2003.

El informe también añadió que Irán continuaba desarrollando capacidades técnicas que podrían ser aplicadas a la producción de armas nucleares si Teherán tomaba la decisión de optar por esa ruta, citando como ejemplo su programa civil de enriquecimiento de uranio.

Respondiendo al informe, Bush insistió la semana pasada en que Irán sigue siendo peligroso e instó a una presión internacional continua. Pero los demócratas del Congreso consideraron que el reporte mostraba que el Gobierno había exagerado sus acusaciones.

Irán dijo que el informe es una reivindicación de sus afirmaciones, según las cuales su programa nuclear tiene sólo objetivos pacíficos, como la generación de electricidad. (Reporte de Tabassum Zakaria; Editado en español por Patricia Ávila)

Olmert dice que Irán aún intenta fabricar una bomba nuclear

JERUSALEN (Reuters) - El primer ministro israelí, Ehud Olmert, dijo el martes que Irán aún intenta fabricar un arma nuclear y pidió a la comunidad internacional que presione a la república islámica para que suspenda su programa de enriquecimiento de uranio.

Fue la primera vez que Olmert comentó públicamente sobre un reporte de inteligencia estadounidense difundido la semana pasada, que indicó que el programa nuclear de Irán fue suspendido en el 2003.

"El reporte estadounidense ha creado un debate exagerado," dijo Olmert en una conferencia sobre seguridad. "Nada ha cambiado. Irán aún es peligroso y necesitamos incluso más presión internacional para disuadir a Irán de su dirección nuclear," agregó.

Israel, que se piensa posee el mayor arsenal atómico en Oriente Medio, piensa que Irán podría tener una bomba nuclear para el 2010 y dice que un arma iraní de esas características amenazaría la existencia del Estado judío.

Irán niega que busque fabricar armas nucleares y dice que sus labores de enriquecimiento de uranio sólo están destinadas a generar electricidad.

"Un país rico en petróleo y gas no necesita enriquecer uranio por razones civiles para crear una alternativa energética," sostuvo Olmert.

El primer ministro israelí afirmó que Irán está buscando dos elementos necesarios para fabricar una bomba nuclear al desarrollar sofisticados sistemas de armas balísticas y enriquecer uranio.

(Escrito por Ari Rabinovitch; Editado en Español por Marión Giraldo)

Estados Unidos financiará nuevo sistema antimisiles de Israel

Tele SUR _ 09/11/07- El ministro de Defensa de Israel, Ehud Barak, anunció este jueves que su país desarrollará un nuevo sistema de defensa antimisiles con la ayuda financiera de Estados Unidos, que le otorgará 155 millones de dólares para su construcción.

Para ello, el Senado estadounidense, de mayoría demócrata, aprobó el miércoles una partida con el monto que le permitirá al gobierno de George W. Bush financiar el sistema de su más fiel aliado en Medio Oriente.

El proyecto fue presentado por Barak a su colega estadounidense, Robert Gates, el pasado mes de octubre durante una visita a Washington.

Denominado "Honda de David", el nuevo sistema israelí permitirá al gobierno de Tel Aviv neutralizar los cohetes artesanales disparados por la resistencia palestina desde la franja de Gaza, único método que tienen los palestinos para responder a los continuos ataques e incursiones israelíes hacia sus territorios y que por lo general no causan daño a la población israelí.

Además, el proyecto también anulará misiles de largo alcance dotados de cabezas nucleares.

Israel, que ya cuenta con un sistema de defensa "Arrow" capaz de interceptar misiles balísticos, es el mayor receptor de la ayuda exterior de Estados Unidos, lo que le ha permitido convertirse en la única potencia nuclear de Oriente Medio.

Tanto Israel como Estados Unidos impulsan una campaña contra Irán por su programa de desarrollo atómico y no han descartado llevar a cabo una agresión militar contra el país persa.

Precisamente Barak, Citado por el diario Jerusalem Post, aseguró el jueves que no se descartaba ninguna opción frente a Irán en una entrevista en la que además pidió la destitución del director de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), Mohammed El Baradei, quien recientemente dijo no tener pruebas de que Irán esté produciendo un arma nuclear.

Paradójicamente, a diferencia de Irán, Israel, así como India y Pakistán, no han firmado el Tratado de No Proliferación (TNP), por lo que sus instalaciones nucleares no son inspeccionadas por los expertos del AIEA. Incluso, según expertos, el gobierno de Tel Aviv cuenta con 200 ojivas nucleares y de misiles de largo alcance.

Estados Unidos, autor de las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki, impulsa una campaña, junto con Israel y Francia, para imponer nuevas sanciones contra Irán en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU, que ya ha aprobado dos tandas de sanciones contra el país persa.

Con el sistema "Honda de David", Israel se convertirá aún más en una potencia del Medio Oriente, algo que le permitirá continuar con sus invasiones a los territorios palestinos, que mantiene ocupados desde 1967, tras la guerra de los seis días, una de las tantas agresiones bélicas que ha llevado a cabo contra el pueblo palestino.

Nota del autor: Sobre el cierre de este trabajo nos limitamos a la reproducción de los despachos citados de IRNA, REUTERS y TELESUR. Las conclusiones, por supuesto, corren por cuenta del lector.

Ex- Libris

Apéndice testimonial

Para efectuar este trabajo consultamos infinitos textos y documentos, publicados, inéditos y que andan circulando por Internet. De muchos utilizamos fragmentos, pero hemos seleccionado unos cuantos de ellos para publicarlos íntegramente, porque consideramos que su valor testimonial excede la posibilidad de una simple referencia fragmentaria. Incluimos también en este apéndice, algunas notas propias publicadas en el diario LA REPÚBLICA de Montevideo Uruguay referidas al tema. Agregamos además para todos aquellos que de una forma u otra quieran informarse sobre el Islam una serie de contactos por Internet que seguramente resultarán muy valiosos.

-Testimonio 1:

El "lobby" israelí y la guerra de Irak. Puntos de conexión entre Irak y Palestina.

Mazin Qumsiyeh

22 de septiembre de 2005

CSCAweb, 17 de octubre de 2005

Traducido por Pablo Carbajosa para CSCAweb

En lo que nadie cae en la cuenta, por mínimamente oculto que esté (ese gran elefante oculto por una mínima hoja de parra), es en este omnipresente grupo de presión sionista en EEUU que promueve la idea de que no hay nada que ocultar. De acuerdo con Haaretz, Israel fue realmente el único país que impulsó de todo corazón la guerra contra Irak. Puesto que el "lobby" israelí es el más poderoso grupo de presión foráneo en EEUU y figura entre los cinco grupos de presión más importantes de todo Washington, DC, sería legítimo preguntarse qué anduvo haciendo este 'lobbyf durante los años y meses que llevaron a la guerra de Irak y qué influencia tiene (si tiene alguna).

La gira por todo el país de Cindy Sheehan, una huérfana de veteranos y familiares de veteranos lleva a cabo un amplio recorrido en 21 días (www.bringthemhomenowtour.org). El domingo hablaron en Bostón, Providence, New Haven y Nueva York. En New Haven la multitud superaba las mil personas (el mayor número de gente jamás reunido en el lugar para un acto antibelicista). Y este fin de semana [el del pasado 24-25 de septiembre] cientos de miles convergerán en Washington DC para dejar en evidencia las mentiras del gobierno y exigir fondos para empleo y educación y no para la guerra y los ocupantes. En algunos lugares,

muchos oradores harán referencia a los vínculos entre Irak y Palestina (por ejemplo, los 250.000 millones de dólares para Israel y los 200.000 para Irak) y algunos actos paralelos tendrán relación con Palestina. Hay a quien no le agrada si siquiera una mención de esta moderada conexión. Y hay también quien va a reaccionar contundentemente si se hace alguna mención de los vínculos orgánicos entre la guerra de Irak y la guerra de Palestina.

A mi entender, la desinformación más interesante extendida tanto entre la izquierda como entre la derecha, estriba en que la política exterior norteamericana en Irak y su apoyo a la destrucción de Palestina están simplemente ligados a los "intereses estratégicos" de los EE.UU. Pueden diferir en su formulación acerca de los principales "intereses" norteamericanos, pero se oye idéntico argumento tanto en boca de gente de la izquierda como Noam Chomsky y Stephen Zúñes lo mismo que en derechistas como Paúl Wolfowitz y Richard Perle. Esta noción errada fue promovida y articulada por el grupo de presión israelí y los apologistas de Israel en los medios de información durante décadas, antes de que la adoptasen los neoconservadores y algunos izquierdistas. El "lobby" israelí en Washington nunca fue monolítico y entendió que para ser efectivo debía introducirse en los dos partidos principales de los EE.UU. El "lobby" sabía que el mejor modo de hacer avanzar una relación de trabajo más estrecha con la derecha, era afirmar que Israel constituye un buen "instrumento" dispuesto a hacer progresar los intereses norteamericanos. Esa formulación esquiva las críticas de los norteamericanos patriotas que se preocupan por la creciente influencia de este grupo de presión. Por otro lado, los sionistas que se sitúan a la izquierda, deseaban trabajar con la izquierda demócrata que se lamentaba ocasionalmente del "imperialismo norteamericano" y los intereses empresariales. En ese caso, era más fácil argumentar que Israel ayuda a los intereses públicos de los EE.UU. o que Israel es un aliado democrático. A la hora de la verdad, hasta los sionistas de izquierda desviarían cualquier crítica del grupo de presión sionista, arguyendo que la crítica debería dirigirse únicamente a las cabezas (empresariales o de otro tipo) que simplemente "utilizan" a Israel como instrumento.

El senador Fullbright, el congresista Paúl Fíndiey, Jesse Jackson, el almirante Moorer, Jeff Blankfort, Alison Weir y otros cientos, han articulado en libros y artículos por qué la formulación del lobby israelí (ya sea que aparezca por la derecha o la izquierda) es engañosa en el mejor de los casos y falsa y peligrosa en el peor. Está claro que estos críticos tan conscientes llegan a ella desde muy diferentes ángulos. Algunos argumentaban que las élites y quienes ostentan el poder en los EE.UU. pueden utilizar y han utilizado ocasionalmente a Israel como "apoderado", pero que esto significaba una pérdida neta para los intereses de las élites norteamericanas. El papel de Israel como intermediario en el escándalo Irán-Contra es ahora bien conocido, pese a que en la época, las actas del Congreso se refiriesen tan solo a "un tercer país". También es bien conocido que la prohibición de asesinar y otras violaciones de derechos humanos básicos emitida por el Congreso, es "esquivada" por el brazo ejecutivo confiando en Israel para ello. ¿Pero podrían haber llevado a cabo esas tareas otros países títeres todavía a menor precio y sin dañar los intereses norteamericanos en el mundo árabe e islámico?

Otros críticos han sostenido que los EE.UU. han demostrado su habilidad a la hora de encontrar otros títeres siempre que los necesitaron: tras la caída del régimen del Shah en Irán, los EE.UU. apoyaron al Irak baazista y a Saddam Hussein, lo cual resultó muy rentable puesto que la mayoría del dinero destinado a Saddam no provenía directamente de los Estados Unidos sino de otros regímenes títeres en los estados árabes del Golfo ricos en petróleo. Pero, claro, Saddam quería apoyar a los palestinos y erigir un país fuerte (el resto, como se sabe, es historia). Argumentaron que la historia muestra que el rendimiento de la inversión sencillamente no se condice con el falso argumento de gente como Noam Chomsky de que Israel no es más que una filial de la absoluta propiedad del imperialismo norteamericano.

Sin embargo, otros críticos han señalado lo que ha sido ganarse la enemistad de 1.300 millones de musulmanes y cientos de millones de cristianos, originado por el apoyo norteamericano a la limpieza étnica de cristianos y musulmanes palestinos llevada a cabo por Israel. Está claro que no puede ser que tal cosa se haga en interés de ningún sector de la sociedad norteamericana. Dos tercios de los nueve millones de palestinos son hoy refugiados y desplazados. Defender este comportamiento indefendible resulta difícil. Apoyarlo con miles de millones del contribuyente, más el poder diplomático y militar norteamericano resulta todavía más difícil. De manera que se hizo necesaria una estrategia y campaña concertada de los medios para crear la ilusión de que Israel constituye un activo estratégico para los "intereses" norteamericanos.

En lo que nadie cae en la cuenta, por mínimamente oculto que esté (ese gran elefante oculto por una mínima hoja de parra), es en este omnipresente grupo de presión sionista en los EE.UU. que promueve la idea de que no hay nada que ocultar. De acuerdo con Haaretz, Israel fue realmente el único país que impulsó de todo corazón la guerra contra Irak. Puesto que el "lobby" israelí es el más poderoso grupo de presión foráneo en los EE.UU. y figura entre los cinco grupos de presión más importantes de todo Washington, DC, sería legítimo preguntarse qué anduvo haciendo este "lobby" durante los años y meses que llevaron a la guerra de Irak y qué influencia tiene (si tiene alguna). Creo incluso que un vistazo rápido a los artículos aparecidos en la prensa o a los "estudios" realizados por los "think tanks" bastaría para contestar a esta pregunta. Los defensores de Israel en estos "think tanks" y en las principales posiciones editoriales y de columnistas en los medios más importantes presionaron en favor de la guerra. Este último grupo participó activamente en el movimiento contra la guerra, pero quiso asegurarse de que no se estableciera ninguna relación entre Irak y Palestina. Reaccionaron de forma estruendosa y a veces agresivamente, frente a todo aquel que sacara a colación el papel del grupo de presión israelí y sus extensiones en apremiar a la guerra en Irak.

Hay intentos de ocultar la evolución y creciente solidez de este "lobby" en los EE.UU. (y anteriormente en los desunios impendidos británicos en Oriente Medio). Repasemos por tanto unos cuantos ejemplos de cómo se ha desempeñado este grupo de presión a lo largo de los años y cómo ha llegado incluso a desafiar los intereses imperiales en algunas ocasiones.

1) En 1930, después de que diplomáticos británicos elaborasen un libro blanco con respaldo gubernamental sugiriendo que se ligase la inmigración a Palestina con los intereses económicos palestinos y no sólo con las posibilidades del Yishuv (el conjunto de asentamientos judíos), se desató la polémica. Weissman y otros sionistas británicos movilizaron masivamente sus fuerzas y sus esfuerzos consiguieron detener rápidamente esta política (el asunto queda bien recogido en el excelente libro de Tom Segev sobre este período).

2) En el período de fuerte sentimiento en los EE.UU. en favor de ayudar a los judíos que huían de la Alemania nazi, el grupo de presión sionista intentó influir tanto en Gran Bretaña como en los Estados Unidos para limitar la inmigración judía hacia el oeste y dejar la puerta abierta a un solo destino: Palestina (véase el libro de Naeim Giladi, *Ben Gurion Scandals y 51 Documents: History of the Nazi-Zionist collaboration* de Lenni Brenner.)

3) Cuando el departamento de Estado, el Pentágono y todos los diplomáticos importantes se manifestaron en contra de la creación de Israel, el presidente Truman explicó (en privado) su decisión a su gabinete de manera muy clara relacionándola con el "lobby" y los votos y añadiendo que "no tengo electores árabes" (está en los papeles de Truman y en muchos libros de historia). Los EE.UU. llegarían a chantajear a muchos países para apoyar la partición e imponer un estado judío en Palestina.

4) Cuando fuerzas israelíes atacaron al navio norteamericano USS "Liberty" en aguas internacionales en 1967, la Casa Blanca, ayudada por el Congreso, presionó a la Marina para que ocultase los hechos. Los altos oficiales navales (y todos los supervivientes del ataque) se mostraron indignados, pero nada pudieron hacer frente a la consigna de silencio en los medios informativos. Todavía en 2003, cuando aparecieron nuevas evidencias, la información que de ello se dio fue escasa (véase www.ussliberty.org).

5) Cuando George Bush sénior recibió una batería de preguntas de los medios en una rueda de prensa en 1991 (después de que Baker se ganara las iras del grupo de presión cuando sugirió ligar el gasto de los crecientes asentamientos a la ayuda exterior), Bush pronunció su famosa frase: "Yo no soy más que un pobre tipo en la Casa Blanca... frente a los miles de la colina del Capitolio", Basta eso por lo que toca al gran líder del complejo militar-industrial. Bush y Baker se echaron atrás y la construcción continuó hasta incrementar el número de colonos en zonas palestinas bajo ocupación de 200.000 en 1991 a más de 450.000 en 2000. Esta fue la razón principal del hundimiento del proceso de paz y el consiguiente aumento del resentimiento y la ira a escala global.

6) El presidente Clinton nombró para altos cargos a gente que anteriormente había trabajado para diversos grupos de presión israelíes. Dennis Ross trabajó para WIMEP y fue luego designado como enviado de los EE.UU. a Oriente Medio y regresó para trabajar para WINEP (véase www.activistsreader.com). Martín Indyk trabajó para el AIPAC (el Comité de Acción Política Israelí-Norteamericano) y que yo sepa es el único integrante de un grupo de presión en un país extranjero que haya sido nombrado embajador para ese mismo país. Estos individuos y muchos otros dejaron

claro su interés por entremezclar la política israelí y la norteamericana. No resultó sorprendente, por tanto, que Clinton diera garantías de que, de fracasar las reuniones de Camp David, no se culparía a nadie. Pero mientras continuaban las negociaciones en Taba, Ross, Clinton e Indyk culparon a Arafat. El gobierno de Clinton, influido por los integrantes de estos grupos de presión, continuó manteniendo una política agresiva en Irak y trató con coraje de doblegar a la comunidad internacional (y a empresas norteamericanas) que presionaban para que cesaran las sanciones que mataban a seis mil niños cada mes.

7) Cuando George W. Bush nombró a gente como Paúl Wolfowitz, Dick Cheney, Douglas Feith y Richard Perle para altos cargos, no se cuestionó su pertenencia al grupo de presión sionista. Cheney, por ejemplo, figuraba en la junta del llamado "Instituto Judío para Asuntos de Seguridad Nacional" ("Jewish Institute for National Security Affairs" (JINSA). Perle y Wolfowitz se mostraban activos en "think tanks" sionistas como el American Enterprise Institute. Hablamos de individuos que apremiaron a la guerra contra Irak y su historial demuestra que entre sus razones para ello se encontraba el apoyo a Israel.

Existe el mito de que la industria armamentista y la petrolífera apoyan a Israel. Lo cierto es que la mayoría de los intereses israelí/sionistas y los de las empresas de armas y petróleo son completamente divergentes. (Véase: www.ifamericansknew.org)

De hecho, muchos sostienen que sin el "lobby", no habría apoyo para la colonización ni para una guerra ilegal e ilegítima en Irak y, desde luego, no por parte de las empresas que salen perjudicadas por tan estrecha relación. En realidad, Israel compite hoy directamente con los fabricantes de armas norteamericanos en la exportación de armas de alta tecnología (buena parte de lo cual es posible gracias a la transferencia de tecnología militar y fondos a Israel). El Congreso y la Casa Blanca han tenido que interferir con frecuencia para proteger a Israel de las repercusiones causadas por sus violaciones de las leyes internacionales y norteamericanas relativas a proliferación, exportación de armas, uso de armas contra civiles.

Pocas han sido las veces en que el grupo de presión no manifestase igual poder en promover el mito de la equivalencia de los intereses norteamericanos e israelíes. En 1956, el Presidente Eisenhower prestó oídos a los diplomáticos y a las élites norteamericanas y presionó a Israel para que se retirara de Gaza y el Sinaí, a pesar de la barabúnda que organizó el Congreso (a su vez influido por el "lobby"). Pero tan reducida resistencia se desvaneció después de 1967, cuando el "lobby" promovió la idea de que las armas norteamericanas en manos de Israel mantenían a los soviéticos y el comunismo fuera de Oriente Medio (lo que resulta falaz, puesto que el comunismo nunca pudo asentarse en la sociedad árabe). Pero no se malentienda lo que digo. Resulta erróneo decir que Israel gobierna la política exterior norteamericana. Pero sería aún más erróneo ignorar el papel central de este grupo de presión en la configuración de la política exterior norteamericana y en recabar apoyos por distintos medios. Tampoco sería justo ignorar la estrategia de relaciones públicas destinada a exagerar el argumento del "uso estratégico", que va de la desinformación

en toda regla acerca de las amenazas y respuestas a la promoción de una particular y falsa visión del cristianismo ("cristianismo sionista"). Para quienes nos interesamos por la libertad y la justicia (es decir, los derechos humanos), se trata simplemente de que no es correcto intentar ignorar la historia y los hechos y aceptar el lenguaje de nuestro opresor. Supone hacer el juego tanto al sionismo como al imperialismo aceptar su pretensión de que la razón para apoyar a Israel (y para la guerra en Irak) es una "relación estratégica" dirigida a servir tan sólo a los intereses de la élites norteamericanas (intereses petrolíferos, militares y empresariales de otro tipo).

La hipocresía de la política exterior norteamericana resulta hoy bien visible para la mayoría en todo el mundo e incluso aquí, en bs EE.UU., pese a unos medios de información que se autocw&^mv, resulta difícil de evitar. Considérese simplemente que Israel tiene armas de destrucción masiva, ha violado 65 resoluciones de las Naciones Unidas y se ha escudado de otras 35 gracias al veto norteamericano (debido a la solidez del "lobby"), practica la discriminación de origen religioso y los EE.UU. lo apoyan. Irak violó muy pocas de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas al invadir Kuwait y los EE.UU. bombardearon Irak hasta devolverlo a una época preindustrial (destruyendo los sistemas de purificación de agua, alcantarillado, electricidad, transporte y otras instalaciones vitales), lo sometieron a sanciones (después incluso de la retirada de Kuwait) que acabaron con la vida de más de un millón de civiles y finalmente bombardeó y ocupó Irak con la intención de construir 14 bases militares permanentes en el país e instalar un nuevo régimen que fuera amistoso hacia Israel. ¿Puede sorprender que haya quien se pregunte el por qué de tamaña hipocresía y se interroge sobre las respuestas dadas por Tel Aviv? Al fin y al cabo, Irak continuará siendo un imán para los combatientes resistentes que afluirán de otros países árabes e islámicos mientras persista el apoyo a Israel en su ininterrumpida limpieza étnica de los palestinos (es decir, mientras se haga evidente esta hipocresía).

Algunos demócratas creen que la guerra contra Irak tenía como base los beneficios empresariales. Algunos republicanos creen que se trataba de las anuas de destrucción masiva, de derrotar al terrorismo y ya lo ultimísimo, de llevar la "democracia" y la libertad. Muchas televisiones y diarios de los EE.UU. consideran que debatir mera de esta dualidad permisible supone un tabú. Pero a la opinión pública le llegan datos sobre el grupo de presión israelí de los medios de información internacionales, de libros y lo que es más importante, de Internet. Ello explica por qué un número cada vez mayor de demócratas, republicanos, verdes e independientes de los EE.UU. se interrogan cada vez más seriamente sobre cuestiones que rebasan esta dualidad que deja tanto fuera. Cada vez hay más gente que se da cuenta de que si no se explica el papel del "lobby" israelí en impulsar la guerra, la historia quedaría incompleta en el mejor de los casos y llevaría a equívoco en el peor.

Muchas personas dentro del lobby están viendo finalmente la luz y abandonando una labor tan destructiva. Miles de judíos hablan hoy abiertamente del poder destructivo del grupo de presión. Miles de judíos hablan hoy abiertamente del poder destructivo del "lobby". Algo se mueve a medida que judíos, cristianos y musulmanes, así como

otras personas que creen en los derechos humanos y no apoyan al sionismo unen sus esfuerzos no sólo para señalar al elefante que hay en la sala, sino para sacar al viejo elefante fuera del cuarto y consignarlo a una jubilación desde hace mucho pendiente.

-Testimonio 2

O salir de la historia por arriba o dejarse, engullir por los últimos coletazos de la historia

Edgar Morín, sociólogo francés

FUENTE: EL PAÍS de Madrid/España (25/03/03)

La historia de la humanidad comenzó hace ocho milenios. Se puso en movimiento con el desarrollo de los Estados, impulsados por una megalomanía dominadora que determinaba la sed de gloria de sus soberanos y la sed de sangre de sus dioses. La historia nace de la guerra y da nacimiento a la guerra. Contempla el desarrollo de las civilizaciones; cada una aporta sus artes, sus técnicas, sus mitos y sus obras maestras. Pero también contempla el naufragio de estas civilizaciones con la pérdida de bienes y personas en innumerables Titanio históricos. La historia ha actualizado el potencial racional, técnico, económico, imaginario, estético, creador, lúdico y poético, pero también la locura y la desmesura del Homo sapiens-demens. Las guerras tomaron un nuevo rumbo a partir de la revolución industrial, que multiplicó el poder mortífero del armamento. Los Estados, convertidos en dueños de formidables mega máquinas sociales, pasaron a utilizar armas cada vez más masivamente mortíferas. La Primera Guerra Mundial provocó hecatombes sin precedentes, afectó a poblaciones civiles y se convirtió en una guerra total. La Segunda Guerra Mundial multiplicó por 10 la eficacia de las armas de destrucción, aniquiló a millones de civiles mediante bombardeos y deportaciones y culminó con los hongos fúnebres de Hiroshima y Nagasaki. La civilización científico-técnica-militar pasó a ser capaz de aniquilar a la humanidad, es decir, de aniquilarse a sí misma.

El pacifismo moderno nació como reacción de horror a la Primera Guerra Mundial. Se desintegró bajo la ocupación nazi, ya que su lógica condujo a la paradoja de la colaboración con la guerra hitleriana y, en muchas personas, entre ellas el autor de estas líneas, dio lugar a la Resistencia, es decir, a la entrada en un campo de guerra. No obstante, la amenaza nuclear tras Hiroshima hizo renacer el pacifismo. Pero, en cuanto la URSS se hizo con el arma atómica, el Movimiento por la Paz, manipulado por la URSS (que prohibía dentro sus fronteras toda discordia pacifista) siguió centrándose en el armamento occidental. Lo que llevó a Francois Mitterrand a decir acertadamente: "Los pacifistas están en el Oeste y los misiles, en el Este".

La guerra de Vietnam y las guerras de liberación colonial dieron nacimiento en los países colonizadores a una oposición a las guerras represivas. En Estados Unidos, el movimiento pacifista idealizó al Vietminh, ignoró el sistema totalitario que instauraba y se encontró a contrapié cuando Vietnam invadió Camboya. Pese a su

enfermedad infantil pro soviética, el pacifismo posterior a Hiroshima atestiguaba la conciencia del paso a una amenaza global contra la humanidad. El pacifismo contra la guerra de Vietnam, pese a su carácter equívoco, mostraba que en los países colonizadores se había formado una conciencia universalista del derecho de los pueblos y reclamaba a Occidente que rompiese con su pasado hegemónico. Sin embargo, no hubo un movimiento civil global a favor de la eliminación de todas las armas de destrucción masiva, empezando por las nucleares.

Las recientes manifestaciones han formado una coalición heteróclita integrada por un pacifismo absoluto, un antiamericanismo que es la última herencia del prospectivismo muerto, un pacifismo motivado contra una desvergüenza e imprudencia belicosa y, por último, un pacifismo que revela las necesidades vitales de la era planetaria. En efecto, en el levantamiento pacífico hay en parte una reacción contra la desvergüenza de una caza a Bin Laden que se transforma por arte de magia en una caza a Saddam Husein, una reacción contra la inutilidad de los argumentos sobre el peligro iraquí, contra la ocultación de los verdaderos objetivos, básicamente estratégicos y petrolíferos, que están dirigidos a controlar Oriente Próximo. Más aún, hay una reacción contra la política hegemónica casi imperial de EE UU, decidida a garantizar el orden mundial incluso sin el acuerdo de Naciones Unidas. También hay en parte una reacción contra la imprudencia de una intervención en el centro de la zona sísmica del planeta. Una guerra contra Irak no puede quedar circunscrita; es una operación de aprendiz de brujo que puede desencadenar una reacción en cadena catastrófica.

A mi modo de ver, tras las imponentes manifestaciones recientes en Europa, en EE UU y en Australia, es decir, en el propio mundo occidental, está el sentimiento subyacente de una amenaza apocalíptica. No se trata en absoluto de salvar a Saddam Husein. Se trata de una reacción contra un círculo vicioso de odio y de terror ya en actividad de forma abominable en la relación entre Israel y Palestina. Además, la situación actual lleva en sí un mensaje todavía no formulado: la guerra, hija de la historia y madre de la historia, ha llegado al punto fatal en el que corre el riesgo de hacer zozobrar la historia. Esta reevaluación cobra sentido, no sólo porque el propio desarrollo de la historia -que se ha vuelto planetaria- conduce al abismo, sino porque nos conduce al mismo tiempo a los prolegómenos de una posthistoria posible. La última • etapa de la mundialización, iniciada en 1990, ha producido las infraestructuras tecnoeconómicas de una sociedad-mundo. Pero es incapaz de instaurar las estructuras y desencadena un caos que la vuelve muy improbable. Estamos, pues, ante la paradoja de nuestro tercer milenio: contamos ya con la posibilidad de salir de la historia por arriba, es decir, accediendo a una sociedad-mundo que supera los Estados y sus conflictos e instaura, no un Gobierno, sino un timón mundial a partir de instancias de decisión relativas a los problemas vitales del planeta. Pero, al mismo tiempo, las naciones no son capaces de instaurar el poder supranacional que limitaría su soberanía; Naciones Unidas se ve impotente para constituir la fuerza de gobierno mundial que permitiría dejar atrás la era de las guerras, superando la era de la soberanía absoluta de los Estados nacionales. Pero estamos ante una alternativa: o la ONU logra asumir su papel de pacificación planetaria o la vía quedará libre para la dominación de un nuevo Imperio que aspire

hoy a hacerse cargo de la sociedad-mundo. Reformar la ONU se ha convertido en una importante exigencia para la humanidad.

La alternativa va a volverse cada vez más acuciante; o salir de la historia por arriba o dejarse engullir por los últimos coletazos de la historia. En ese caso, saldríamos de la historia por abajo. Tenemos un presagio de ello en la película Mad Max, donde se desencadena una barbarie formidable de todos contra todos utilizando los restos y desperdicios de la civilización técnica. La idea de "salir de la historia" parece utópica. Pero, ¿acaso no salió la humanidad de la prehistoria hace varios miles de años? Salir de la historia no significa inmovilizarse. Significa continuar la evolución, pero siguiendo otras normas y en un metanivel. Así, la evolución de las sociedades humanas continuó la evolución biológica, pero siguiendo otras normas y en un metanivel... Y la era planetaria produce las condiciones para una metaevolución. Todo esto ocurre bajo la sombra de la muerte. La crisis planetaria se intensifica. Pero sabemos que tener conciencia del peligro puede prevenirlo si, claro está, no llega demasiado tarde. Y es en la crisis cuando pueden surgir y activarse las potencias generadoras y regeneradoras que están insertadas, inhibidas y dormidas en cada ser humano, en cada sociedad y en toda la humanidad.

-Testimonio 3

Si bien todos los testimonios seleccionados entre cientos de ellos para este trabajo son importantes, creemos que el siguiente, escrito por el cineasta y psicoanalista Osear Abudara Bini, es de los más determinantes y conmovedores. Por ello, respetamos todos y cada uno de sus conceptos y no alteramos ni un punto ni una coma en su texto.

Encuentro con los rabinos anti sionistas en Nueva York

Dedicado a mi padre, el Dr. Salvador Isúa ABUDARA, médico judío,, muerto a los 98 años más por la ignominia de sus familiares sionistas que por la naturaleza de la vejez.

Por Osear Abudara Bini, cineasta, psicoanalista con la traducción de María Poumier

Introducción: ¿Cómo y por qué quería conocer a estos rabinos?

Deseo compartir las primeras impresiones del encuentro con estos rabinos, mantenido el pasado 11 de octubre en Spring Valley (Nueva York). Mi trabajo de investigación sobre los atentados terroristas cometidos en mi país (1992 y 1994), primero para hacer un filme que lleva 10 años censurado y luego para la presentación en las causas judiciales (embajada Israel, AMIA), me llevó a la conclusión de que la autoría más probable de estos atentados es Made in Israel. No soy el único investigador argentino ni extranjero que se vio obligado a plantearse esta hipótesis. (Ver trabajos de José Petrosino, Alejandro Olmos Gaona, Luis D'Elia, Adrián Salbuchi y otros)

De la prueba, el indicio y el debate que tiene lugar en mi país sobre estos atentados, la investigación me llevó a trabajar sobre lo que varios investigadores denominan el IV Reich. (Inglaterra, Israel y los EEUU). El axioma clásico de Lenin habla del Imperialismo como fase lógica del desarrollo capitalista; por mi parte sugiero que luego de la caída de la URSS, corresponde investigar y luchar contra el Terrorismo de Estado como forma lógica y elemental del imperialismo. Junto a otros investigadores, me refiero a la serie de atentados que empieza con el de Lockerbie en Escocia en 1988 ver: <http://www.voltairenet.org/article149409.html>, sigue con los atentados en Buenos Aires (1992-1994), Madrid 11 de marzo 2004) y Londres (7 de julio 2005), llegando a su madurez y mayor espectacularidad en los EEUU. (Pentágono y WTC, 11 de septiembre 2001)). En este escenario importante para los argentinos y clave para el mundo, el rol del fundamentalismo sionista es clave y tal papel sólo recientemente ha empezado a discutirse.

Investigué la lista de atentados, genocidios (Palestina, Líbano), magnicidios (Hariri, quizás Menem Júnior), ataques a los EEUU (USS Liberty) y demás participaciones del sionconismo (así le dicen en EEUU) en el IV Reich globalizado. Me faltaba comprender en profundidad la cuestión cultural y religiosa, para esta última el rol de los rabinos anti sionistas, resulta de capital importancia.

No todo el mundo sabe que las políticas genocidas, terroristas, militaristas y fascistas del sionismo se despliegan en varios lugares y países. Empezando por Medio Oriente (genocidio en Palestina y Líbano, presencia en Afganistán, Irak y liderando la compulsión para un ataque a Irán), continuando por Argentina, donde han obtenido un sometimiento de la casi totalidad de la grey judía y gentil, gracias a actos permanentes para aterrar al establishment. Uno de los principales arietes contra la revolución bolivariana lo constituye el poderío sionista asentado en Venezuela. En Francia las cosas son tremendas, vean por ejemplo lo que le sucedió al filósofo franco judío Edgard Morín, sometido a persecución judicial por haber osado criticar públicamente las políticas nefastas de Israel contra los palestinos.

Pero es en los EEUU donde se discute y tiene lugar la Madre de todas las Polémicas y en este escenario, los rabinos anti sionistas sostienen la lucha en el seno de la religiosidad.

Por qué la religión

Para no mezclar tomates con milanesas, recuerden que en el clasicismo marxista, el axioma dice "La religión es el opio de los pueblos", pero sólo cuando tal religión se instrumentaliza para adormecer la cólera del pueblo, como señalaba una poetisa, que durante su exilio supo ser alojada en mi pueblo (General Pico, provincia de La Pampa), me refiero a la gran Violeta Parra:

"Porque los pobres no tienen adonde volver la voz, la vuelven hacia los cielos, buscando una confesión, ya que su hermano no escucha la voz de su corazón. Y pa seguir la mentira, los llama su confesor, les dice que Dios no quiere ninguna revolución, ni pliegos ni sindicatos, que ofenden su corazón".

En lo que corresponde al cristianismo, no podemos confundir la gesta de nuestro padre Luis Farinello, un Jon Sobrino, un Fray_Betto con la claudicación de ya saben quien y cuando. En cuanto al Islam, en la Argentina gracias a los Sheijes Mohsen Ali y Abdul Karim Paz podemos entender como son las cosas entre y para los musulmanes.

Los aliento a que vean o revean la brillante explicación que provee el film de culto SYRIANA, un clásico norteamericano que luce mostrando que hay países y regiones musulmanas donde Mahoma es sinónimo de "sé pobre y analfabeto porque Alian lo quiere" y otras -como Hezbollah en Líbano y la revolución islámica en Irán-donde la religiosidad vehemente musulmana se une a la pasión por la educación, la igualdad de las mujeres, la lucha antiimperialista y el desarrollo económico independiente.

En mi caso, tenía claras las cosas por el lado del catolicismo y del Islam, me faltaba entenderlo en el judaísmo y por suerte, vinieron los rabinos anti sionistas en mi ayuda. Debo confesar que salí a buscar ayuda judía al extranjero, habida cuenta del fracaso que tuve en mi país.

Es posible que muchos de ustedes, conozcan la trayectoria y algunos de los actos más relevantes, que caracterizan el accionar de estos rabinos en los EEUU y en Medio Oriente. Cada visita de ellos a Irán, despierta un vendaval de furia entre los sionistas. Quizás hasta los deje atónitos como en mi caso, la vista al sitio web que tienen (<http://www.nkusa.org>). Si no saben inglés no se preocupen, den un vistazo al sitio y vean las fotos de sus actos y luego usen el traductor que tiene el buscador Google para tener una primera impresión, comprobarán que los cojones de esta gente merecen respeto.

Mi interlocutor fue el Rabino Israel David Weiss, a todas luces vocero, líder y "máquina" de explicar mil cosas en las casi 3 horas que duró el encuentro. Cabe señalar que la tarjeta personal de este rabino, contiene sus datos y un letrero que dice: "Por la desaparición rápida y pacífica del Estado de Israel"

Erróneamente yo pensaba hace unos años, de estos rabinos que eran una fracción, grupo disidente o lo que fuere surgido recientemente. Por el contrario son "los rabinos de siempre", por ello se dicen a sí mismos "ortodoxos". Hasta antes de la segunda guerra, eran la mayoría y los sionistas una minoría. En la segunda guerra, se dio vuelta la tortilla, como bien sabemos.

El nuevo libro de Therry Meyssan ("La temible impostura 2") explica claramente cómo es que "Dios parece querer" que la alianza entre los sionistas y los protestantes británicos y americanos, se haya constituido en la más poderosa de las ideologías religiosas de la época, tanto o más racista y agresiva como las que Adolf Hitler pergeñó en su momento. Es tal forma ideológico-religiosa de la lucha política, la que obtiene el vasallaje de enormes poblaciones, explotando y desvirtuando su pacifismo musulmán y católico y también judío.

Los ayudará a comprender las cosas, saber que en los EEUU y en el mundo, hay miles de personas y poderes que son ultrasionistas sin ser judíos. La cosa es apreciar la cantidad y calidad de judíos que no son sionistas y que se definen y actúan como anti-sionistas. (En otro momento, deberíamos dar un panorama más completo de la

pata sionista del IV Reich en el mundo y sobre todo de las fuerzas que se levantan airadas contra esta nueva forma de barbarie. Hasta el diario "La Nación " señaló que hay un antes y un después en los EEUU y en el mundo, luego del libro de Wait y Mearsheimer, dos académicos norteamericanos que con un rutilante best seller, denuncian que la dependencia de los EEUU con el sionismo, está siendo nefasta para la propia política exterior norteamericana en el mundo entero, especialmente en Medio Oriente).

Hoy nos referimos a este grupo de rabinos, que constituyen una de las instancias de lucha, inserta en el seno mismo de la cultura y la religiosidad judía y enfrentada a la manipulación que el terrorismo sionista hace de tal cultura, sensibilidad y humanidad.

Se libró entre los rabinos ortodoxos y los sionistas una dura batalla, respecto de qué hacer y qué pactar, durante la segunda guerra mundial con el 111 Reich. Es público y notorio, que estos rabinos anti sionistas denuncian la actuación sionista como parte responsable del genocidio de judíos y presentan abundante prueba formal al respecto. Este debate todavía está verde en los cenáculos internacionales e intelectuales, pero imagino que puede ser una de las grandes polémicas por venir.

Suponer que son apenas un grupito en NY, también es un error producto del "ninguneo" (censura completa) de los medios de Desinformación Masiva. Por el contrario, suman más de 300 rabinos y cuando juegan fuerte, en sus manifestaciones se congregan entre 10.000 y 15.000 personas. Parecen "por ahora-concentrados en pueblos cercanos a NY, en Brookiyn y Nueva Jersey.

Otro error que yo tenía, era considerar que los únicos rabinos anti sionistas eran los de este grupo Neturei Karta. Este grupo es uno de los más fuertes, pero no el único en los EEUU. Hay rabinos anti sionistas en Inglaterra, en Europa y aún en Israel, donde la cantidad es mayor. Obviamente tienen feligreses que los siguen y apoyan en cada parte. Estos rabinos, actualmente, constituyen un caso de disidencia heroica análogo al de los primeros cristianos en la Roma imperial. Por ahora los Sionistas no los asesinan, sólo los apalean, les queman sus sinagogas, les expulsan los hijos de los colegios judíos, los hacen echar de los hoteles judíos sionistas donde se hospedan, los ningunean en los medios y demás.

Es repugnante reconocer que difícilmente encontrarán un judío sionista, un musulmán de derecha, un progre ateo o un católico de derecha, un cristiano de izquierda que salga a denunciar estos actos. El mundo asiste a los daños que sufren estos religiosos, con similar indiferencia a la sostenida durante los asesinatos de nuestro padre_Mugica o el obispo Romero en Centro América.

El IV Reich y los psicoanalistas: Freud, Lacan y hoy

Psicoanalista como soy, no puedo dejar de señalar que una de las palizas más formidables, la recibieron los hijos de un gran rabino anti sionista, en la ciudad que albergó a Freud, me refiero a Viena._Como vendetta por haber viajado su padre rabino a Irán, los sionistas expulsaron a los cuatro hijos de este rabino del colegio

judío. Y a pesar de fallos judiciales a favor, los cuatro niños no pueden regresar al colegio judío que los expulsó, por los actos de su padre.

Durante el III Reich, el psicoanalista judío Sigmund Freud no permaneció apático ante el nazismo, menos lo hizo el católico Jacques Lacan. Hoy, respecto del IV Reich, desde la poderosa Asociación Psicoanalítica Internacional, hasta la no menos poderosa Internacional Lacaniana conducida por el sionista Jacques-Alain Miller, se hace un perfecto mutis por el foro.

Freud y Lacan fundaron y fundamentaron la esencia de su obra en la lucha contra el nazismo el primero y contra la ideología atlantista norteamericana el segundo; hoy, los psicoanalistas del mundo entero -musulmanes, católicos y especialmente sionistas de derecha- retrotraen y pervierten la médula del psicoanálisis.

Acercándonos a los rabinos anti-sionistas norteamericanos

Volviendo al encuentro con los rabinos, el mismo estuvo regado por diferentes tortas y agua mineral, no me atreví a llevar mi termo y mate, pero hubiera estado magnífico. En la casa donde fui recibido, modesta y normal, sin el menor de los lujos, vive uno de los rabinos más jóvenes del grupo, quien dejó jugar con libertad cerca a nosotros a su primer hijo, un niño encantador de unos 6 años. Esta gente y su familia se saben parte de una lucha muy importante para el pueblo, la religión judía y la humanidad y son esencialmente ecuménicos y no fundamental racistas como los sionistas.

Son parte de la gesta de toda la humanidad contra el IV Reich. Por tal razón, no tienen prurito alguno en sumar su accionar al de laicos, ateos, musulmanes, judíos y cristianos. Los puse al tanto de nuestras investigaciones y presentaciones judiciales sobre la Pista_Israelí de nuestros atentados (embajada de Israel y AMIA). Asimismo, los informé sobre el slogan sionista agitado en Argentina de que "judíos no matan judíos".

Suelto de cuerpo y como si le explicara el a, b, c de las cosas a un lego, el rabino me dijo "los judíos no matan gente, los sionistas le pasan por arriba a cualquier cosa - judíos y gentiles, hombres, países, mujeres y niños- que se les pongan delante".

La entrevista: 11 de octubre del año 2007

El rabino David Weiss nos fue a esperar a una terminal de ómnibus algo alejada de New York, donde Neturei Karta tiene su base, con sinagoga y colegios. Como suelen tener los yanquis, él tiene un vehículo enorme y empezó por atender por teléfono, en yiddish, a unos compañeros que trataban con la mayor urgencia de conseguirle un pasaje para el día siguiente, para ir a Seattie a una manifestación importante. Cuando terminó de arreglar este asunto, respondió muy amablemente a nuestras preguntas en casa de otro rabino joven, recién emigrado de Israel, donde nos brindó pasteles, preparados por la señora de la casa y agua mineral. Es una casa muy modesta, cuya sala funge como sala de estudio, con una nutrida colección de libros en hebreo y especialmente las obras teológicas de la comente anti sionista a la cual pertenece.

Lo primero que le preguntamos es si había tenido problemas tras su participación en la conferencia de Teherán sobre el Holocausto, como sucedió con el rabino de Manchester y con los hijos del rabino austríaco Moshe Arye Friedman, a los que ya no aceptan los colegios judíos, por lo cual éste les forma juicio etc...

David. Weiss: El rabino Cohén de Manchester es un santo varón, tiene 70 años y ahora tiene cámaras de vigilancia protegiéndolo las 24 horas; su único pecado es hablar contra el sionismo, desde los años 1990. Aquí estos sionistas desalmados nos han quemado la casa del anciano rabino Beck, donde teníamos nuestros archivos, miles de documentos de la mayor importancia, nuestras computadoras, nuestra fotocopidora... ¡Y la policía sigue pretendiendo que es un incendio casual, lo que nadie puede creer! Casualmente, aquí está nuestro gran teólogo Beck, que estuvo conmigo en París velando la agonía de Arafat. El estuvo también en Irán, pero no este viaje, en ocasiones anteriores.

O. A. B.: Es un gran gusto saludar a un anciano tan ilustre; ya sabemos que ha escrito libros muy importantes para legitimar la oposición radical al Estado de Israel. ¿De veras cree Ud. que los sionistas sean capaces de haberle organizado un incendio criminal?

D. W. ¡Son capaces de todo! Para ellos ninguna vida tiene el menor valor. El judaísmo nos manda respetar la vida de todos, no solamente humanos, sino también animales. El judaísmo también nos prohíbe fundar nuestro propio Estado, debemos permanecer en exilio hasta que todas las naciones reconozcan a Dios, lo que llamamos la venida del Mesías. Y los judíos lo saben perfectamente. Mire lo que hicieron los sionistas, desde antes de la Segunda guerra mundial. Chaim Weizmann, el primer presidente del Estado israelí escribió en 1938: "Palestina no puede absorber a todos los judíos de Europa; sólo queremos allá a la gente educada. Los demás judíos se quedarán allí donde están, porque no cuentan, son basura". Mis abuelos eran húngaros y murieron en Auschwitz, igual que la madre del rabino Beck. ¿Se da cuenta?

O. A. B.: La resistencia de ustedes les está resultando insoportable a los sionistas, el magazine Israel Today acaba de lanzar una "farwa" contra ustedes, dando una lista precisa de los rabinos a eliminar...

D. W.: Nosotros somos un hueso que se les queda atravesado en el gaznate. En Palestina han actuado y siguen haciéndolo, como conquistadores que se reparten el botín y no escatimaron la sangre judía para ello. Mire aquí los libros que relatan el caso de Kastner, un judío que trabajó con Eichman en Hungría (y se le formó juicio por ello en Israel). Eichman ofreció dejar de perseguir a los judíos durante dos meses a cambio de oro y diamantes; Kastner podía salvarlos, pero los sionistas no aceptaron, extorsionaron a unos pocos judíos ricos para facilitarles un pasaje para Palestina y a los demás ¡los mandaron a la muerte! Las confesiones de Eichman, que por cierto fue capturado en Argentina ¿no? fueron publicadas por Lite Magazine en los años 1950 y hay 51 documentos al respecto, que han sido retomados por Leni Brenner en su importante libro Zionism and the Age of Dictators. Mire Ud., colaboraron con los nazis, ¡y tienen el coraje de venir a decirnos lo que tendríamos que hacer!

O. A. B.: ¿Cuántos serán los seguidores de sus preceptos, en la actualidad?

D. W.: Nosotros formamos a muchos jóvenes, en nuestras escuelas. Somos 100.000 religiosos y nuestros seguidores se reparten en distintos niveles de activismo y visibilidad. Pero el sionismo tiene todos los medios, no nos deja expresarnos. Sí Ud. va a Brooklyn, verá a la entrada de Brooklyn, apenas pasado el puente, el barrio de los judíos más religiosos, los que están de acuerdo con nosotros y no verá Ud. ni una bandera israelí. Nosotros mostramos lo que es el verdadero judaísmo desde que se definió nuestra religión como tal, mientras que el sionismo tiene menos de 200 años y es mera ideología, traiciona al judaísmo convirtiéndolo en un nacionalismo y engañando a la gente, usurpando los símbolos del judaísmo. Nos quieren ridiculizar, pero nosotros somos los que representamos el judaísmo y jamás reconoceremos el Estado de Israel.

O. A. B. ¿O sea que el Estado palestino debe abarcar el territorio del actual Estado de Israel?

D. W. Palestina entera es de los palestinos, a nosotros nos corresponde devolverles su tierra y pedirles perdón. Aunque Palestina estuviera vacía de hombres, no tendríamos el menor derecho a ocupar esta tierra. Esto es ilegal e ilegítimo. Antes de la conquista sionista, nuestras comunidades eran perfectamente aceptadas por los habitantes, no molestaban a nadie. En la apertura de la conferencia de Teherán, nosotros expresamos que los palestinos no tienen que pagar por los muertos en el Holocausto. Allí murieron muchos por ser judíos, pero es criminal usarlos, desenterrarlos para sacarles provecho.

O. A. B.: ¿Originalmente el sionismo es un movimiento laico, no?

D. W.: Peor que eso; Theodore Herzl, el fundador, quería la conversión al catolicismo para los judíos y ni siquiera circuncidó a sus hijos, lo cual es la base de nuestra religión.

O. A. B.: Nosotros en Argentina estamos investigando la cuestión de los atentados de 1992 y 1994, contra la embajada israelí y el edificio AMIA. Parecería que en estos crímenes está involucrada la embajada de Israel, la cual se los quiere endilgar a los iraníes. ¿Le parece esto posible a Usted?

D. W.: Es perfectamente posible que lo hicieran los sionistas. Como hicieron en 1948 en Deir Yasín, los sionistas donde quiera se dedican a espantar a la gente con operaciones de terror y atrocidades. Y la sangre judía no vale más que cualquier otra para ellos. En Irán los judíos están protegidos. El presidente Ahmadineyad habló una hora diciendo su amor a los judíos, en la conferencia sobre el Holocausto; tenemos los mismos objetivos y la comunidad judía local le expresó su agradecimiento al presidente iraní. Nosotros bendicimos al presidente Ahmadineyad. La BBC reflejó honradamente nuestras declaraciones en aquella oportunidad.

O. A. B.: ¿Qué piensa usted de los supuestos negadores del Holocausto, que se reunieron allá?

D. W.: En esta oportunidad, nos hicieron otra infamia. La agencia Associated Press publicó que se trataba de una reunión de odiadores de judíos, para planear la destrucción de Israel y que nosotros, nuestro grupo de religiosos, negábamos el Holocausto. Hicieron trampa con mi nombre, agregando a mi nombre un "Mosche" inexistente. Tuvimos que obligarlos judicialmente a rectificar sus mentiras, pero ya la noticia se había regado por el mundo. ¿Cómo vamos a negar el Holocausto? Yo calculo que sean más bien 8 millones los muertos y desaparecidos, porque mucha gente, especialmente los niños, nunca fue registrada... De todas formas, la cuestión del número de las víctimas es un asunto entre Dios y nosotros.

O. A. B.: ¿Se puede decir que su combate también es contra el gobierno de Estados Unidos, que busca pretextos para bombardear a Irán? Y si lo del 11 de septiembre también fuera una matanza organizada por determinadas esferas del poder aquí...

D. W.: No nos corresponde atacar al gobierno de nuestro país. Lo que hacemos es aconsejarlo: no le hagan caso a los sionistas, porque no saben lo que hacen los sionistas. Nosotros quemamos públicamente la bandera israelí, pero nos negamos a pisotear la de nuestro país, porque desde la destrucción del Templo, éste es el mandamiento de Dios: que nos dispersemos por el mundo y seamos absolutamente leales a los países donde vivimos. El profeta Daniel pagaba impuestos aunque fueran desproporcionados.

O. A. B.: O sea que Neturei Karta, la organización de los religiosos que se llaman a sí mismos los "guardianes de la ciudad", defiende los derechos humanos, simplemente...

D. W.: Los derechos humanos no son suficientes. Debemos sentir la presencia de Dios también en los animales y en la naturaleza. Es pecado no respetar esto. Los sionistas se niegan a que Dios controle el mundo, todo lo sacrifican. Han comprado un Estado con la sangre del Holocausto, ¡y lo reconocen! Mire lo que pasó con el japonés Sugihara en Polonia. Esto figura en el sitio web <http://www.shop.wgbh.org> y el video WGEH de Bostón fue visto por televisión en todos los Estados Unidos: este diplomático ayudó, antes de la guerra, a los judíos con documentos falsos y fue a ver al embajador Stephen Wise, jefe de la Agencia sionista. Le ofreció facilitarles la salida a todos los judíos de Polonia: ¡pues los sionistas lo echaron! Terminó su vida desterrado en Rusia. Puede leer el relato completo de esto en el libro "Conspiracy of Kindness, How a Japanese Diplomatic Saved Jewish Refugees in World War Two".

O. A. B.: Hay otros casos de judíos sacrificados por los sionistas, el del navio Patria en 1940...

D. W.: Exactamente, esto es muy conocido. En 1942, 277 parlamentarios ingleses aceptaron recibir a los judíos en las colonias que tenía Inglaterra. Y llegaron los sionistas diciendo ¿Por qué no en Palestina? Y se opusieron si el viaje no era a Palestina. Esto está impreso en el Times de Londres, figura en el número del 6 de junio de 1961.

O. A. B.: El problema es que la ONU votó la creación del Estado de Israel...

D. W.: En 1947, al rabino Dechenski de New York (está muy viejo ahora pero sigue viviendo aquí) la ONU le preguntó si él quería un Estado y él dijo que no. Esto figura en un documento publicado por la ONU. Pedía que se pusiera a Jerusalén bajo jurisdicción internacional. Para proteger a los que se morían de hambre en Palestina, algunos fueron allá y se convirtieron en Chas y "Avodas Yisroel." Pero Neturei Kkarta dijo: no lo hagan; si aceptan dinero, quedarán ciegos. No debemos hacer la pregunta de si una cosa es buena o no para los judíos. Este tipo de razonamiento lo que hace es aumentar el antisemitismo.

O. A. B.: Los sionistas se Justifican con la idea de que Dios les dio la tierra de Palestina...

D. W.: ¡No se supone que se hable de Dios en la ONU! Tenemos que socavarles todo el montaje de sus mentiras. Nosotros tomamos contacto con todas las personas que creen en Dios. Últimamente hemos tomado contacto con Oprah Winter, esta presentadora de televisión que es tan popular en nuestro país. Somos decenas de miles de judíos anti sionistas los que desfilaron en New York, puede ver las fotos de nuestras manifestaciones impresionantes en nuestra página web <http://www.nkusa.org>. Antes, la policía usaba porras y balas de goma contra nosotros, pero ya no, porque la gente filma, hay testigos.

O. A. B.: Pero los anti sionistas laicos, los únicos tolerados oficialmente, los rechazan a ustedes, esto se vio en Francia, por ejemplo.

D. W.: Lo que pasa es que la gente se asusta. En Argentina o en Brasil, no recuerdo, el rabino Extin tiene una comunidad muy religiosa que defiende la ortodoxia nuestra. Nosotros participamos en marchas con los palestinos, pero le han lavado el cerebro a mucha gente, a veces nos rechazan. Es algo que entiende perfectamente el presidente iraní, el supuesto nuevo Hitler. Él dijo, en la conferencia: "Dor\ 't blame the Jews", no condenen a los judíos. En realidad Abe Foxman, presidente de la Anti Defamation league (ADL) lo que tiene en sus manos es una fábrica para exacerbar el antisemitismo. Los judíos vivieron durante 800 años en muy variados países y no se les mataba, no había conflicto religioso. Ellos, los sionistas, hicieron que todos odien a los judíos.

O. A. B.: Resumiendo, Usted desea la destrucción del Estado de Israel.

D. W.: La paz no puede llegar mientras exista Israel, porque este Estado no tiene nada que ver con la voluntad de Dios. Nosotros rezamos por la desaparición rápida y pacífica de Israel. Además, ¿a quién se le ocurre concentrar a los judíos en un lugar repleto de armas nucleares y donde el odio contra ellos es el más intenso? Es una locura y no tiene lógica.

O. A. B.: ¿Y la solución de los dos Estados?

D. W.: No aceptaremos jamás ni una pulgada de una tierra que pertenece a los palestinos. Esto está prohibido, es ir contra la voluntad de Dios. Se ha profanado el nombre de Dios, lo que pone en peligro al pueblo de Palestina y a los judíos.

O. A. B.: ¿Cree usted que los palestinos convocarán algún día algo como un juicio de Núremberg contra los sionistas?

D. W.: Hitler lo que quería era matar a todos los judíos. Los sionistas dicen que sólo quieren expulsar a todos los palestinos, pero esto también es criminal. Fíjese cómo hay palabras peligrosas; los sionistas quieren que digamos: "los judíos están realizando un holocausto en Palestina", con lo cual usaríamos el código, las palabras claves que necesitan para su propaganda. La información falsificada es tanta que la gente ya no puede pensar con rectitud.

O. A. B.: ¿Diría Ud. que fue un error asistir a la conferencia de Teherán, por las operaciones de falsificación que tuvieron lugar después?

D. W.: Los árabes nos escucharon muy atentamente. En occidente tal vez nos escuchen y comprendan más tarde. El rabino Beck piensa que hicimos bien en ir. ¡Pero nos denigran tanto! De todas formas, no se puede volver atrás, no hay que mirar hacia atrás. Uno de los resultados de la conferencia fue ridiculizar a los que querían minimizar el Holocausto. A nosotros no nos importa si la gente fue gaseada, quemada, o muerta de cualquier otra forma.

O. A. B.: ¿Cree Ud. que los sionistas puedan matarle a Ud.. por religioso o por anti sionista?

D. W. Claro que sí, por los dos motivos a la vez, para matar con el ejemplo dos pájaros de un tiro. Pero yo estoy dispuesto a dar mi vida. En 1948, los judíos se morían de hambre en Palestina, los que estaban eran los viejos rabinos, los que eran la élite del judaísmo. Pues cuando los sionistas se apoderaron del país, secuestraron el dinero que les mandaban sus familiares desde otras tierras y los hicieron morir de hambre, a conciencia.

Colofón

En 1998, al decidir presentar denuncia judicial al presidente Menem y otros funcionarios por la censura de mi película y posteriormente al presentar las pruebas que tenía de la posible autoría de Israel en los atentados, creí que a mi familia la podría dañar el menemismo. Me equivoqué.

Soy hijo de madre católica (Dulia Bini) y de padre judío sefaradí (Salvador Isúa Abudara) y desde niño, mis abuelos sefaradíes (Sofía Cabelli y Salomón Abudara) me enseñaron que ellos no habían conocido persecución ni agresiones por parte de los musulmanes en su país de origen (Turquía). Mi país, la Argentina, tuvo como uno de sus patrimonios la buena relación entre musulmanes, judíos y católicos, hasta que se realizaron los ataques terroristas de 1992 y 1994 y luego, sufrimos la campaña feroz del IV Reich para utilizar la falsa acusación a musulmanes de estos atentados, para amenazar y justificar un ataque atómico a Irán.

Mis padres han sido ambos longevos, mi madre falleció de 88 años y mi padre a los 98, pero en los últimos años de su vida debieron soportar la agresión e ignominia de los miembros sionistas de la familia, amén de amenazas provenientes del terrorismo

del Estado. Mis hijos son católicos, pero creo mi deber legarles un ejemplo de cómo posicionarse ciudadanamente ante la compleja politización de las religiones que ha lanzado el IV Reich denominándola falsamente "Guerra de Civilizaciones". Mi visita a los EEUU fue para conocer a los rabinos y a los investigadores del grupo 911TRUTH, o sea la gente que considera que el espectacular atentado del 11 de septiembre del 2001 contra el Pentágono y las Torres Gemelas es un "insidejob" (un trabajo interno con alta complicidad sionista).

Gracias a la gente de 911TRUTH comprendí un poco más la magnitud y complejidad del moderno terrorismo de estados contemporáneo; gracias a los rabinos anti sionistas, me acerqué al núcleo de relación correcta con el judaísmo, que mi padre me dejó como legado.

De pequeño me enseñaron a respetar a todas y cada una de las religiones y esto no significa un ritual vacío, sino un compromiso concreto. Los atentados terroristas -a mi criterio provocados por el IV Reich en mi patria- han dañado a toda la comunidad judía local, poniéndola en la peor de las paranoicas posiciones y han alterado una convivencia con los "turcos" (musulmanes de toda procedencia) que en mi país llevó años de lucha conseguir.

Gracias a los rabinos anti sionistas entendí un poco más del curso de las cosas, ojala que los lectores de este trabajo puedan beneficiarse y compartir la experiencia.

Post Scriptum: para tener un panorama de las críticas a las políticas lesivas de Israel son de utilidad los trabajos que empiezan con las investigaciones del peruano Mario Vargas Llosa y el ex presidente Jimmy Carter, ellos hablan de apartheid y racismo, similar al antiguo régimen de South África. Los críticos judíos son muchos, empezando por Gilad Atzmon y el mencionado profesor Edgard Morín. Aún viviendo en Israel tenemos al prolífico e impactante Israel Shamir. En los EEUU no pueden dejar de conocerse los trabajos del profesor James Petras. Recientemente, ha destacado por fin una polémica de fuste, el libro de los académicos Stephen Wait (Professor of International Affairs at the John F. Kennedy School of Government at Harvard University) y John Mearsheimer (Distinguished Service Professor of Political Science and the co director of the Program on International Security Policy at the University of Chicago).

-Testimonio 4

El mundo bajo amenaza atómica

Por: Manuel Moneada Fonseca

En la Conferencia de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo, realizada en Río de Janeiro el 12 de junio de 1992, tras señalar que la especie humana estaba en riesgo de desaparecer, Fidel Castro culpó a las sociedades de consumo de ser las mayores responsables por la destrucción atroz del medio ambiente. "Ellas -prosiguió- nacieron de las antiguas metrópolis coloniales y de políticas imperiales que, a su vez,

engendraron el atraso y la pobreza que hoy azotan a la inmensa mayoría de la humanidad.

Con sólo el 20 por ciento de la población mundial, ellas consumen las dos terceras partes de los metales y las tres cuartas partes de la energía que se produce en el mundo. Han envenenado los mares y ríos, han contaminado el aire, han debilitado y perforado la capa de ozono, han saturado la atmósfera de gases que alteran las condiciones climáticas con efectos catastróficos que ya empezamos a padecer"

Como si no bastara lo anterior, George W. Bush, en nombre del imperio mundial, profiere amenazas de atacar nuclearmente, cuando menos, a sesenta "oscuros rincones" del orbe, lo que ha sido reiteradamente denunciado por Fidel Castro.

A lo inmediato, este tipo de amenazas está dirigido contra Irán, país decidido a utilizar la energía atómica con fines pacíficos, orientándola a su desarrollo integral para beneficio de su población.

EEUU, Rusia, China, Gran Bretaña, Francia, Pakistán, India e Israel, poseen armamento nuclear y no pasa nada. Nadie los cuestiona por ello. Pero, a las claras, estamos ante un maligno pretexto para invadir un territorio soberano.

A Irak, para invadirlo y ocuparlo, se le acusó de poseer armas de destrucción masiva, cuya existencia jamás se demostró. Ahora, a Irán, como pretexto para atacarlo, arrebatárle su riqueza y usar su territorio como plaza de armas contra los pueblos que no se sometan a los dictados yanqui-europeos, se le acusa de querer fabricar bombas atómicas.

Empero, el mismo Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) afirma que no hay pruebas de que Irán pretenda poseer armamento nuclear y, por el contrario, hasta acusó a EEUU de Discurso pronunciado en Río de Janeiro por el Comandante en Jefe en la conferencia de Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo, el 12 de junio de 1992 haber redactado en septiembre de 2006 "un informe "deshonesto e indignante" sobre el uranio"" . La amenaza de bombardeo nuclear abarca prácticamente al mundo entero. Rusia y China, están dentro de esos cálculos imperiales. Pero también lo está América Latina y el Caribe. Los pretextos para hacerlo ya aparecieron. Jim Stavrides, jefe del Comando Sur, acaba de declarar: "Consideraremos a América Latina y el Caribe como tomándose muy probablemente en bases (de grupos islámicos, tipo Hezbollah) para futuras amenazas terroristas" contra Estados Unidos y otros países. Ridiculizando estas palabras, Mauro Sposito, jefe de los controles fronterizos de la Policía Federal de Brasil, respondió: "Si yo fuera un terrorista lanzaría un ataque desde Inglaterra. Los latinos enfrentamos 10 veces más controles que los europeos en las fronteras de Estados Unidos". EEUU ya demostró de lo que es capaz: ha sido el único país del mundo que ha lanzado bombas atómicas contra otro: en agosto de 1945, lo hizo contra dos ciudades japonesas, Hiroshima y Nagasaki. Y lejos de reconocer este hecho terrorista -el mayor de la historia de la humanidad- como un acto que jamás debe repetirse, EEUU ha establecido en firme el código Hiroshima, mismo del que se valió para perpetrar semejante genocidio, sin dar muestras de arrepentimiento alguno por ello; por el contrario, nuevos documentos demuestran la permanencia de este código criminal en

los planes guerreristas de Washington. Durante la segunda guerra mundial, EEUU concibió la idea de bombardear de esa misma forma a la Unión Soviética; pero entonces sobre los yanquis se impuso el realismo político, pues ejecutando semejante propósito no podrían en modo alguno destruir a su más poderoso rival que, desde 1949, se hizo de su propio armamento atómico. Pero la intención de mostrarle a la URSS su poderío atómico, en 1945, movió al imperio yanqui a atacar al Japón. Así comenzó la Guerra Fría. No fue Truman con un discurso de 1947 el que la proclamó, sino el estallido de dos bombas atómicas. Por cierto. Japón se rindió no tanto por el efecto del bombardeo atómico sobre su territorio, como por el ataque aéreo al que lo sometió la URSS desde Manchuria el 8 de agosto de 1945, así como por la utilización de un millón y medio de soldados rusos en su contra.

La estulticia y la condición rastrera de la derecha

Los adeptos del imperio capitalista, hegemonizado por EEUU, existen por todo el orbe. Pero ser adepto de algo no necesariamente vuelve ciego al portador de semejante condición; no lo hace adoptar una posición forzosamente estúpida ni, mucho menos, hacerse el harakiri, creyendo que las amenazas imperiales jamás lo puedan alcanzar.

Sea por interés material, cobardía, temor, servilismo o estupidez, o por todo esto a la vez, por todas partes, los medios de derecha dan siempre o casi siempre la razón al imperio. Creyéndose quizá hijos adoptivos del imperio yanqui, hacen propias, sólo que sin sentido irónico, las palabras que William Deán Howells plasmó en un cuento publicado hace cien años: "¡Qué maravilla es tener un país que no se puede equivocar, pero si lo hace, tiene razón, en todo caso!"

En el ámbito local, en los medios y por el lugar en que me pronunciado el mensaje antiimperialista de Ortega en la ONU -y no el supuesto de desaprovechar dicho foro en función de solicitar apoyo para los damnificados de la costa atlántica, afectados por el huracán "Félix"- fue, en verdad, lo que disgustó sobremanera a las "fuerzas democráticas" del país; las mismas que, en siglos, habiendo carecido de agenda social, ahora se muestran "preocupadas" por los salarios, los puestos de trabajo, la salud y la educación de todos; por los médicos, los maestros, las enfermeras, la autonomía de la costa atlántica, los obreros, los campesinos, etc., pese a que dichas fuerzas públicamente han reconocido que nadie es suficientemente desprendido como para pensar en los demás.

En este país, un manual de geografía de sexto grado presenta a la Amazonia y Pantanal brasileños como territorios bajo custodia estadounidense y de Naciones Unidas, argumentando que la Amazonia se encuentra "localizada en América del Sur, una de las regiones más pobres del mundo y cercada por países irresponsables, crueles y autoritarios".

A los adeptos del imperio, a los incrédulos e ingenuos que creen en la inocencia de la actuación yanqui-europea en el orbe, a aquellos de entre ellos que posean todavía capacidad de reflexión, vayan las siguientes palabras de Fidel: "Se sabe cómo y cuándo puede estallar una guerra, pero no se sabe cómo y cuándo pueda terminar".

Pero vaya a las mismas personas, sobre todo, esta advertencia del mandatario cubano a Bush, plasmada en su Declaración pública del 22 de octubre del presente año: "No ataque a otros, no amenace a la humanidad con una guerra nuclear. Los pueblos se defenderán y en esa hoguera perecerían todos" .

-Testimonio 5 Una buena y educadísima bofetada a los estadounidenses

Durante un debate en una universidad de Estados Unidos, en julio del 2007, le preguntaron al ex gobernador del Distrito Federal y actual Ministro de Educación de Brasil, Cristovão "Chico" Buarque, qué pensaba sobre la internacionalización de la Amazonia. Un estadounidense en las Naciones Unidas introdujo su pregunta, diciendo que esperaba la respuesta de un humanista y no de un brasileño. Esta fue la respuesta del Sr. Cristovão Buarque: "Realmente, como brasileño, sólo hablaría en contra de la internacionalización de la Amazonia. Por más que nuestros gobiernos no cuiden debidamente ese patrimonio, él es nuestro.

Como humanista, sintiendo el riesgo de la degradación ambiental que sufre la Amazonia, puedo imaginar su internacionalización, como también de todo lo demás, que es de suma importancia para la humanidad.

Si la Amazonia, desde una ética humanista, debe ser internacionalizada, internacionalicemos también las reservas de petróleo del mundo entero. El petróleo es tan importante para el bienestar de la humanidad como la Amazonia para nuestro futuro. A pesar de eso, los dueños de las reservas creen tener el derecho de aumentar o disminuir la extracción de petróleo y subir o no su precio.

De la misma forma, el capital financiero de los países ricos debería ser internacionalizado. Si la Amazonia es una reserva para todos los seres humanos, no se debería quemar solamente por la voluntad de un dueño o de un país. Quemar la Amazonia es tan grave como el desempleo provocado por las decisiones arbitrarias de los especuladores globales. No podemos permitir que las reservas financieras sirvan para quemar países enteros en la voluptuosidad de la especulación. También, antes que la Amazonia, me gustaría ver la internacionalización de los grandes museos del mundo. El Louvre no debe pertenecer sólo a Francia. Cada museo del mundo es el guardián de las piezas más bellas producidas por el genio humano. No se puede dejar que ese patrimonio cultural, como es el patrimonio natural amazónico, sea manipulado y destruido por el sólo placer de un propietario o de un país. No hace mucho tiempo, un millonario japonés decidió enterrar, junto con él, un cuadro de un gran maestro. Por el contrario, ese cuadro tendría que haber sido internacionalizado. Durante este encuentro, las Naciones Unidas están realizando el Foro Del Milenio, pero algunos presidentes de países tuvieron dificultades para participar, debido a situaciones desagradables surgidas en la frontera de los EE.UU. Por eso, creo que Nueva York, como sede de las Naciones Unidas, debe ser internacionalizada. Por lo menos Manhattan debería pertenecer a toda la humanidad. De la misma forma que París, Venecia, Roma, Londres, Río de Janeiro,

Brasilia...cada ciudad, con su belleza específica, su historia del mundo, debería pertenecer al mundo entero. Si EEUU quiere internacionalizar la Amazonia, para no

correr el riesgo de dejarla en manos de los brasileños, internacionalicemos todos los arsenales nucleares. Basta pensar que ellos ya demostraron que son capaces de usar esas armas, provocando una destrucción miles de veces mayor que las lamentables quemaduras realizadas en los bosques de Brasil. En sus discursos, los actuales candidatos a la presidencia de los Estados Unidos han defendido la idea de internacionalizar las reservas forestales del mundo a cambio de la deuda. Comencemos usando esa deuda para garantizar que cada niño del mundo tenga la posibilidad de comer y de ir a la escuela. Internacionalicemos a los niños, tratándolos a todos ellos sin importar el país donde nacieron, como patrimonio que merece los cuidados del mundo entero. Mucho más de lo que se merece la Amazonia. Cuando los dirigentes traten a los niños pobres del mundo como Patrimonio de la Humanidad, no permitirán que trabajen cuando deberían estudiar; que mueran cuando deberían vivir. Como humanista, acepto defender la internacionalización del mundo; pero, mientras el mundo me trate como brasileño, lucharé para que la Amazonia, sea nuestra. ¡Solamente nuestra!" Complementando esta información, damos cuenta de algunas versiones circulantes en medios confidenciales latinoamericanos que tratan sobre el posible interés de un consorcio norteamericano respaldado por capitales sionistas para la adquisición del total o parte de la Amazonia no tanto ya -según opinan quienes han hecho circular esta versión- por lo que ella misma significa como reserva ecológica y forestal estratégica mundial, sino por que este territorio está asentado sobre el Acuífero Guaraní, una de las reservas de agua potable más importantes del mundo. La bofetada de Chico Buarque, seguramente ha llegado a buen destino.

-Testimonio 6

Irán visto con ojos argentinos,

Testimonios de un país desconocido y manipulado mediáticamente

Como parte de la delegación de periodistas que fueron invitados a Irán para ver in situ el fenómeno de una Revolución que tanto asusta a los occidentales con mala conciencia, entrevistamos al Presidente del Consejo de la ciudad, quien recordó que "cuando nuestras ciudades estaban bajo bombardeo (durante la sangrienta guerra de Irán e Irak) no nos olvidamos de las elecciones y de seguir forjando la democracia". El funcionario explicó que en todas las ciudades que tengan más de 20 familias, se forma un Consejo Deliberante. Por la dimensión del país (1.650.000 kilómetros cuadrados) la totalidad de Consejos implica a unos 120.000 representantes.

Para estas instituciones que se desarrollaron con la Revolución, no todo son rosas, ya que afrontan los nuevos problemas que se gestan en las grandes urbes: mayor necesidad de transporte público, excesiva dosis de contaminación. Para solucionarlos se ha apelado a concientizar a la población y explicar que cada una de las conquistas obtenidas costó sangre, sudor y lágrimas. Pero también predicando austeridad y reivindicando el ejemplo de Jomeini, quien después de luchar toda su vida, murió dejando como única herencia monetaria, alrededor de 300 dólares.

El aluvión de las mujeres

Otro fenómeno inocultable en cada punto de la geografía de Irán, es el rol que juegan las mujeres. Partiendo del hecho que suman casi el 60 por ciento de la población activa, son imaginables cada uno de los espacios que ocupan en el Gobierno, en la Universidad, como abogadas, ingenieras, médicas, enfermeras y así hasta completar millones de puestos laborales.

Conducido por una hija del Imán Jomeini, de nombre Zahra, el Centro de Mujeres de la República Islámica de Irán, se fue convirtiendo con el tiempo en un poderoso partido político que aliado con el oficialismo aspira a avanzar políticamente incluso hasta poder ganar el gobierno a mediano plazo. Otra integrante de dicha agrupación es la gobernadora Shemiranat, quien conduce una localidad al norte de Teherán. Esta explicó que el chador que tanto es criticado y perseguido en Occidente, resulte la prenda fundamental para que las mujeres iraníes se defiendan de conductas agresivas o discriminadoras. "En los países de Occidente es común el acoso sexual a las mujeres que trabajan -dijo-, aquí es al revés porque nuestra forma de vestir, además de ser un mandato del Islam, permite un tipo de relaciones más sano y natural". El Islam plantea que las mujeres deben cubrir la cabeza, brazos y piernas para evitar miradas lascivas de los hombres. De allí, que cuando sale a la calle la mujer religiosa utiliza generalmente el chador negro, o cubre su cabeza con un simple pañuelo. Este hecho permitió que muchas más mujeres ganaran la calle y ocuparan puestos de trabajo sin temor a ser discriminadas por su mayor o menor belleza corporal y además no sufrir el acoso sexual, tan común y tan hipócritamente ocultado por los occidentales. También, las mujeres cumplen trabajos cuando de la Defensa del país se trata y es por eso que en Irán existen varias Comandantas y altos cargos de las FFAA. Además, como el resto de los iraníes integran la reserva y están capacitadas para enfrentar con las armas en la mano cualquier tipo de agresión externa. En Irán las mujeres eligen y las eligen cada vez que se realizan comicios, practican la sexualidad puertas adentro de su hogar, valoran y reivindican el concepto de familia. Viven, además en un país donde se permite el aborto terapéutico y para evitar fracasos matrimoniales inesperados, abogan por los "casamientos temporales", una figura que reúne a parejas por plazos que van de los 30 días a toda una vida. Estas mismas mujeres, festejan el logro del gobierno revolucionario de poder repartir en hospitales y centros médicos vecinales, todo tipo de anticonceptivos y también los tradicionales preservativos. Hasta la polémica (en Occidente) "pildora del día después" está legalizada y nadie se alarma por su uso.

También puede llamar la atención de que las mujeres, al subir a un autobús ocupen la parte de atrás del mismo y los hombres la parte delantera. O que en el subte (metro) viajen mayoritariamente en un vagón separado. Cualquier ojo venido de afuera intentará amonestar este hecho como discriminatorio, pero la explicación de las propias mujeres iraníes es muy interesante de escuchar: "Nosotras elegimos donde viajar y muchas veces por comodidad lo hacemos separadas de los hombres, quienes por respeto no pueden entrar a nuestro espacio. Sin embargo, nosotras sí podemos desplazarnos en los medios de transporte y sentarnos o viajar junto a ellos. Esto que afuera del mundo islámico no se entiende y acumula morbo, es algo mucho

más democrático de lo que en el Occidente hipócrita se practica", afirmó una joven universitaria a la que entrevistamos en la calle.

Por su parte la gobernadora Shemiranat insistió, durante la entrevista que realizamos en el local de las mujeres islámicas, en poder enviarle un mensaje a las feministas europeas que tanto critican a la Revolución. Señaló, que al contrario de lo que muchas piensan, "los marcos que diseña el Islam no ponen ninguna limitación a las mujeres. Nosotras no vemos al mundo girando alrededor de un círculo (el masculino), sino que preferimos la figura de un óvalo, con dos puntos de apoyo: en Irán todas las leyes apuntan a favorecer tanto a las mujeres como a los hombres". Y agregó: "el problema es que muchas feministas occidentales toman sólo como punto de referencia al hombre, se comparan o compiten con él y nosotras, en cambio, no ponemos al hombre como referencia, somos nosotras mismas". Y remarcó: "Orgullosas como mujeres, como madres y como revolucionarias".

*Por Carlos Aznárez-Periodista argentino- (desde la República Islámica de Irán) –

Testimonio 7

Irán: Política y Teología

Allah en el centro de un infierno bélico

(Nota escrita por el autor de este libro en marzo de 2005 y publicada en el diario[LAREPÚBLICA de Montevideo-Uruguayo

(Teherán) Los occidentales sabemos poco de Irán y del mundo islámico en general. Tenemos remotas nociones históricas del Imperio Persa, pero confundimos muchas veces las cosas, generalizando como "árabes" a los pueblos de una región en la que -bueno es saberlo- no todo son "camellos y oasis, jeques y turbantes" como lo suelen mostrar la literatura y el cine convencional. Pero menos sabemos también, por qué desde siempre -pero más aún desde aquel fatídico 11 de septiembre en New York- George Bush junto a sus aliados circunstanciales o perennes, se han empeñado en mimetizar o convertir en sinónimos al Islam con el terrorismo. Es decir, de acuerdo a la frágil concepción del asunto, para la "inteligencia" del Pentágono y sus gendarmes, la cosa es así de simple: Islam, igual a terrorismo. Y no les importa nada si alguien trata de explicarles que el Islam, muy por el contrario, es una opción espiritual, de paz y no de guerra. Pero, ¿cómo hacerle entender esto a quien desde el escenario de su demencia, se proclama como el "líder justiciero salvador de la humanidad"? ¿Como explicárselo a quien en pleno delirio se ha auto convencido que es el nuevo Mesías del siglo XXI? Sin embargo es bueno comenzar a analizar poco a poco esta realidad. Y más aún ahora, cuando por ejemplo el derecho del pueblo Iraní a procesar su propia energía nuclear con fines científicos y pacifistas está cuestionado, entre otros, precisamente por quien se cree el nuevo Profeta de la paz universal: George Bush. Precisamente ahora también, cuando este auto proclamado "Amo del mundo", aparece como autoridad suprema, incluso por encima de las Naciones Unidas y se adueña del derecho de "dar permiso" a un estado (Israel) para que ataque e invada a otro

(Líbano), aun contrariando las decisiones del plenario de las naciones soberanas del mundo.

El objetivo implícito

Y mucho más aún, por que en toda esta demencia bélica desatada por Israel con el "permiso" de USA, se apunta también a involucrar a este país. Irán, en la contienda, generando lo que muchos observadores opinan que es al fin y al cabo el objetivo implícito de toda esta aventura guerrera norteamericana: sentar sus plantas sobre este territorio, derrocar al gobierno de la Revolución Islámica, colocar en su lugar un gobierno títere pro-occidental (o mejor dicho: pro norteamericano) y apoderarse de las enormes reservas de gas y petróleo iraníes, cumplimentando el operativo frustrado hace unos años, cuando utilizando al entonces aliado de la CÍA Saddam Hussein, sometió a Irán a una guerra de ocho años, sin lograr derrotarlo.

El Comandante Fidel Castro manifestó refiriéndose a la República Islámica de Irán, lo siguiente : "El combate del pueblo iraní por la libertad y la independencia debe servir como un ejemplo para los pueblos del mundo. No solamente el pueblo cubano, sino todos los revolucionarios del mundo deben celebrar el día de la victoria de la revolución islámica de Irán ".

Una revolución distinta

El proceso político iraní no encuadra dentro de los esquemas ideológicos y las teorías en que la mayoría de los latinoamericanos nos hemos formado. En los años difíciles en nuestro continente, allá por las décadas del 60 al 80 del siglo pasado, hubo algunos sacerdotes católicos que generaron un concepto cristiano de Teología de la Liberación, que tuvo incluso sus mártires caídos en la lucha por imponer el sentimiento del amor por la humanidad y por los más humildes y desprotegidos de ella, como principio revolucionario.

Las jerarquías de la iglesia tradicionalista, la fuerza del "Opus Dei" y otras organizaciones confesionales ortodoxas y ultra conservadoras, terminaron por desestabilizar la incipiente "rebelión de las sotanas" y lograron volver "al redil" a muchas de las "ovejas descarriadas" y condenar al silencio y la exclusión a las otras más rebeldes, con el apoyo y la complacencia de los gobiernos dictatoriales militares de turno.

La revolución bolchevique por su lado, la cubana por otro, la después frustrada gesta sandinista en Nicaragua, el Comandante Guevara y su mística y varias generaciones forjadas al influjo del marxismo leninismo como opción para la lucha de clases y la revolución proletaria, nos convencieron que solamente el camino del materialismo marxista podría generar una verdadera revolución social.

Y entonces, cuando somos testigos que un hombre, un teólogo musulmán llamado Ruhollah al Musawi Al Jomeini -pero inmortalizado en la memoria popular como el Imam Jomeini- fue capaz de levantar y sublevar a un pueblo de varios millones de

habitantes casi sin armas, solamente con una enorme batería de Fe en Dios y en el hombre como herramienta de Él en la tierra, capaz de derrumbar a la monarquía más antigua del planeta, nada menos que el Imperio Persa con más de 2500 años de existencia, cuando somos testigos de ello -decíamos- se nos empiezan a venir abajo estrepitosamente aquellos esquemas y aquellas teorías. Y es allí que quizás debemos reconocer que no hay un camino único para la revolución y que lo que realmente importa es que -sea cual sea el camino- el destino final, el objetivo definitivo, sea la dignidad humana.

Los dos Dioses

Y tenemos que dejar de creer en la falacia de una propaganda financiada desde la CÍA, el Pentágono y sus socios de turno, que pretende hacernos creer que hay dos Dioses, uno occidental, cristiano y judío, justo, piadoso y generoso con los humildes y los más desprotegidos y otro Dios oriental, musulmán, tira bombas, asesino, brutal, despiadado y terrorista.

Porque ese Dios occidental que ellos proclaman como antítesis del otro, ese Dios con el que se regodean los que han hecho de la fe un negociado, puede ser que esté en todas partes como dicen las Escrituras, pero de una cosa estamos seguros: tiene su despacho en la casa Blanca en Washington y atiende allí, los días hábiles solamente en horarios de oficina.

Es indudable que la revolución iraní, con sus aciertos y sus errores, con sus límites y sus excesos, ha marcado un cambio a considerar muy seriamente. Más aún, por tratarse de Irán, un pueblo enclavado en el Medio Oriente, una región del mundo en la que, después de Arabia Saudita, es el país con mayor extensión de superficie de la zona y con una población que iguala en cantidad de habitantes a la de todos los demás países de la región, sumados los unos y los otros.

Pero además Irán tiene una característica étnica que no deja de ser importante a la luz de la historia contemporánea, es la única población de esa zona del planeta que no es de origen semita, sino indoeuropeo. Quizás sea esta una de las razones y no otras (de las que se utilizan como argumentos supuestamente contundentes, pero regularmente ineficaces), en el intento de enfrentar a Irán al resto de la comunidad internacional, presentándolo como una amenaza de hecatombe y avanzada terrorista en el planeta.

Una región al borde del colapso

Estos son momentos decisivos en la región. La situación iraquí aparece casi fuera de control, aunque los países de toda esta área del mundo en su mayoría apoyan a las nuevas autoridades, pero proclaman la necesidad del retiro inmediato de las tropas de USA y sus aliados.

Afganistán continua sumergido en una instancia bélica desgastante que parece no tener fin y mientras tanto George Bush y la "inteligencia" de USA tratan de desactivar el terror por ellos mismos generado en estos dos países, Israel reinicia su escalada

bélica, invade y bloquea a Palestina y luego apunta su furia contra el Líbano y sigue allí su avanzada genocida y brutal.

Pero hay algo que deberíamos todos tener muy en cuenta y es que de suceder lo que nadie en este país, ni en el mundo quiere, de desatarse un nuevo frente de ataque o de conflicto sobre Siria o sobre Irán por parte de los ejércitos sionistas o de los marines yanquis y sus aliados, la revolución islámica tiene todo dispuesto para su defensa.

Por ahora -y hasta ahora en el momento de enviar esta nota- Irán simplemente está a la expectativa de los acontecimientos. Pero el Presidente Mahmud Ahmadinejad ha sido suficientemente claro en sus dichos. Y el límite está allí. Donde los ejércitos sionistas pongan un pie allí o uno de sus misiles irrumpa en el cielo sirio, entonces ya no habrá nada más que esperar.

Solo resta saber por ahora, hasta dónde es de amplio el permiso de USA a Israel para invadir, matar, destruir y arrasas otros pueblos y otras naciones. Sólo resta saber la amplitud de estas modernas "Patentes de Corso" libradas por el imperialismo yanqui, sin restricciones ni condicionamientos éticos ni humanos. La paz, un objetivo permanente En Irán el tema de la paz y de la guerra es recurrente. Y también el de la espiritualidad a que hacíamos referencia. Un veterano de guerra nos decía, días pasados, que a veces en el medio de la batalla, no tenían tiempo ni espacio para alimentarse ni curar sus heridas, pero la oración con los ojos puestos hacia La Meca, encontraba siempre un espacio y un tiempo. En este país, viejos y jóvenes hablan de estos temas -de la guerra y de la paz- con la misma seriedad por cada uno de ellos, convencidos que ambas situaciones son posibles, aunque sólo una de ellas deseada: la paz permanente.

Quizás la definición mas exacta del fenómeno histórico de Irán en el contexto socio político y estratégico internacional, sea el hecho de que se trata de dos revoluciones simultáneas: una de ellas una revolución política con fundamentos teológicos y otra revolución, pero esta teológica con fundamentos políticos.

Y en todo ello, así como todo gran movimiento en el contexto universal ha tenido un líder que lo posiciona frente a la historia (Cuba a Fidel, la URSS a Lenin, China a Mao, Palestina a Arafat, India a Gandhi) Irán tuvo -y tiene- la visión y el mensaje humanístico de fe y coraje del Ayatollah Imam Jomeini, hoy por hoy, referente imprescindible en la ideología y la fe de los iraníes.

Por el bien de este pueblo iraní, de Medio Oriente todo (ya demasiado castigado) y de la humanidad en su conjunto que no quiere más aventuras bélicas, es de desear que prevalezca finalmente la cordura y la paz sea con todos los hombres y mujeres de buena voluntad, de este lado del planeta donde circunstancialmente estamos y del otro, donde tenemos nuestros mas íntimos afectos.

-Testimonio 8

Cuarenta días "entre terroristas"

Estoy en Teherán, capital de Irán y a pesar de ello me siento en paz

(Nota escrita por el autor de este libro, publicada en el diario LA REPÚBLICA de Montevideo-Uruguay en marzo de 2005)

(Teherán) La barbarie de la guerra está a punto de convertir a Medio Oriente nuevamente en un gran campo de batalla. Israel ha desatado una feroz agresión contra Palestina y el Líbano y mientras cientos de civiles caen descuartizados por sus misiles y metrallas, los "Popes" europeos, socios de George Bush se apresuran a darle "la bendición" a Israel, quien además de la ferocidad de sus ataques pretende involucrar a Siria e Irán en la madeja de sus maniobras e intrigas políticas como para crear un caos total, absoluto, que nadie sabe qué consecuencias finales podría tener.

Hoy precisamente se cumplen cuarenta días de nuestro arribo al aeropuerto internacional Imán Jomeini de la ciudad de Teherán, capital de la República Islámica de Irán. Es decir, hace cuarenta días que convivo con lo que George Bush y sus aliados de la inteligencia sionista y europeos han calificado como un "nido de terroristas" y ubicado como la más seria amenaza actual para la paz y la seguridad del mundo "civilizado".

Estoy en Irán, "el ombligo del terror", "el estado vi dentista" que pretende incluso generar su propia energía nuclear sin pedirle permiso a nadie, ni siquiera a los "pacifistas de turno", los Estados Unidos de Norteamérica, Inglaterra, Israel y sus socios cubiertos o encubiertos.

Y de alguna manera es verdad eso de que estoy en medio del terror. Casi diría en el centro del terror. Porque a un lado de la frontera estallan los coches bombas en Irak y los marines yanquis asesinan alevosamente mujeres y niños en Hadiza y otras aldeas y ciudades habitadas por civiles inocentes y que ellos los convierten en objetivos militares y supuestos refugios de terroristas. Al otro lado, en Afganistán el fantasma de Bin Laden y Al Qaeda agitado por Bush y la inteligencia del Pentágono se torna en misiles asesinos que destrozan hogares y despedaza mujeres, niños y hombres inocentes. Un poco más allá, en la Franja de Gaza, el pueblo palestino es ferozmente atacado por el poderoso ejército israelí inconsulta y exageradamente, nosotros nos atreveríamos a decir, criminalmente. Casi que podemos creer que Israel esta gestando un "contra holocausto", un genocidio revanchista no se sabe contra quién ni por qué. Un poco más acá, o si se quiere visto desde donde me encuentro, en Teherán, un poco más allá de Irak, Siria y Jordania, Israel ha convertido en blanco de su furia bélica al Líbano y a sus tropas con la excusa de presionar al movimiento integrista Hezboláh, pretende involucrar como responsables a los gobiernos de Teherán y Damasco, llamándoles "El eje terrorista", acusándolos de responsables de la violencia en esa región. Hamas y Hezboláh, Siria e Irán, están en la mira del sionismo y de sus socios yanquis y europeos. Sí, es verdad, hace cuarenta días o más que estoy rodeado de terroristas, por un lado los marines yanquis intrusos en Irak y Afganistán, masacrando civiles impunemente y por el otro la barbarie israelí atrepellando la

soberanía y la dignidad de Palestina y el Líbano y además amenazando y provocando a los gobiernos de Siria y de Irán, como si su objetivo fuese en realidad convertir nuevamente a Medio Oriente en un infierno bélico. Sí es verdad, hay muchos terroristas cerca de aquí. Hace apenas unos días el Embajador de Palestina en Irán nos decía que su pueblo está sin alimentos, sin medicinas, casi sin agua ni energía, que Palestina está prácticamente bloqueada por las tropas y los tanques israelíes, que sus ciudades están siendo destrozadas por las bombas y que son cientos los civiles muertos, muchísimos niños y mujeres. Nos decía también que ningún palestino puede salir de su país ni entrar en él. Escuchándolo nos pareció que esta situación ya no tiene retorno.

El "Eje del terror" iraní

Sin ponernos a analizar políticamente la realidad del país donde nos encontramos - porque para ello el tiempo no es suficiente- sí podemos asegurar que Irán es un pueblo que quiere profundamente vivir en paz. Un pueblo y un gobierno que no desean la guerra. Que nunca la desearon ni la iniciaron en más de tres mil años de historia. Que cada vez que fueron a la guerra fue para defenderse de ataques foráneos.

Es un pueblo que hasta no hace mucho sufrió el flagelo de la guerra y no quiere de ninguna manera volver a ser castigado por él. Por eso es un pueblo que sigue construyendo edificios, autopistas, complejos industriales, universidades, escuelas, hospitales, mezquitas, centros comerciales, todo a ritmo acelerado. Un pueblo que sigue llenando de verde cada rincón que queda libre entre el hierro y el cemento urbano y que además le está peleando a la montaña centímetro a centímetro el territorio para seguir construyendo núcleos habitacionales, complejos deportivos y recreativos y parques y jardines.

Algo huele mal en la ONU

Todo está tan cerca aquí que casi podría decirse que se huele la pólvora y la sangre desde Teherán. Pero no es así, porque gracias a Dios, por ahora predominan aquí el aroma de las rosas, los tulipanes y el azafrán, que son más nobles y casi más humanos que los soldados camuflados sean del ejército que sean. Huele mucho mejor aquí en Teherán que en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, donde se justificó ignominiosamente la masacre de Palestina y del Líbano, donde el veto norteamericano "santificó" la barbarie israelí y el Secretario general Kofi Aunan anunció el envío de una "misión de alto nivel", de esas que por ser de tan "alto nivel", generalmente le pasan por encima a la realidad que suele estar mucho más abajo. Pero paradójicamente, mientras la ONU trata con "paños tibios" a Israel, mientras el veto y el anuncio de "misiones de alto nivel" le dan tiempo para seguir avanzando en su guerra insana, los mismos miembros del Consejo de Seguridad de la ONU deciden "ponerse duros" con Irán y exigirle en un plazo perentorio la respuesta a la propuesta entregada por Javier Solanas en Teherán. Pareciera que para los "popes" de la ONU, es más peligroso para la paz mundial el proyecto de Irán de generar su propio combustible nuclear con fines científicos, médicos y energéticos internos, que Israel

atacando y masacrando por decisión unilateral a los pueblos de Palestina y del Líbano. Sin embargo. Irán ha sido muy claro en su postura al respecto: no aceptará imposiciones y responderá cuando considere que debe hacerlo. Y punto. Por eso es verdad lo que decíamos al principio de esta nota. Hace cuarenta días llegamos hasta el centro del terrorismo. Justo aquí, en el medio geográfico de una región convulsionada, pero sin embargo compartiendo un enorme oasis de paz que se llama Irán, que por cada bomba yanqui que cae sobre Afganistán, plantan tulipanes en los jardines de las plazas públicas, por cada auto bomba que estalla en Bagdad o por cada hogar iraquí ultrajado por los marines yanquis, construyen un edificio o una fábrica, por cada niño palestino que muere en Gaza ante el furor de los tanques israelíes, traen un niño al mundo para decidir el futuro del país, por cada misil israelí que estalla en el Líbano, maduran frutales y producen zumos vivificantes con ellos. Y por supuesto, también acrecientan su defensa, instruyen a sus soldados, incentivan el patriotismo de los jóvenes "Guardianes de la Revolución" y de los miles de voluntarios dispuestos a morir por el Islam. Porque como cuando derrocaron al Shah echando abajo una monarquía milenaria, los iraníes tienen un arma mucho más poderosa que la bomba atómica que muchos temen que posean algún día: el arma de la fe, la que los hizo triunfar a fines de la década del 70 en el siglo pasado y establecer un régimen revolucionario más equitativo.

Además todos son conscientes que están instalados en el ojo de la tormenta. No quieren la guerra. Ningún iraní quiso la guerra en tres mil años de historia. Pero tampoco le temen a la guerra. Y eso es bueno que se sepa. Mañana hará cuarenta y un días que llegué a Irán, que me instalé en lo que hoy llaman "el eje del terror". Pero estamos rodeados de flores, de frutas frescas, de jóvenes -millones de jóvenes- y del agua helada y cristalina que baja desde la montaña y corre por profundas canaletas de piedra por las veredas de la ciudad. Estoy en Teherán, capital de la República Islámica de Irán. Que nadie se preocupe por mí allí en Uruguay. Me siento en paz.

Bibliografía utilizada

-Michael Moore-Estípidos hombres blancos- Traducción al español: Miquel Izquierdo Ramón Ediciones B.S.A- Barcelona- España-

-Los principios islámicos' Ediciones Fundación Al-Balagh- República Islámica de Irán

-Alvaro Machordom Comíns-Irán: De Ciro a Jomeini.- Edición del autor-España-

-Autores varios- Islam- Ediciones: Mundo revistas S.A.-España

-Muhammad Ali Shomali- El Islam Shi'a- Orígenes, doctrina y prácticas-Traducción al español: Sumeia Younes.-Ediciones: Yami'at Az-Zahrá.' República Islámica de Irán

-Ayatollah Murteza Mutahhari- El Profeta Ilustrado- Traducción al español, Sheij Muhammad Muallemi Zadeh- Ediciones Fundación Imam Alí- Sección española-Beimt.-República del Líbano.

-Muhammad Husaín Beheshti y Muhammad Yauad Babonar- Introducción a la cosmovisión del Islam- Traducción al español: Abu Dharr Manzolillo- Fundación Cultural Oriente- Ediciones Léame Shargh- Qom-República islámica de Irán-

-Sa'ied Multaba Musawí Larí- El Islam y la civilización occidental- Traducido al español por Gustavo Morales-Ediciones: Oficina de promoción de la Cultura islámica- Qom- República Islámica de Irán.

-Ayatollah Sa'ied Kamal Faqih Imani (Compilador) Traducción al español: Feisal Morhell- Un ramo de flores del jardín de las Tradiciones del profeta (BPD) y Ahiul Bait (P)-Ediciones: Centro de Investigación Islámica Amir Al-Mu'minin'Ali (P)-Isfahán- República Islámica de Irán.

-Imam Ayatolláh Al-uzmá -As- Sa'ied Muhammad Báquir Sadr-Traducción al español: Muhammad Muallemi Zadeh- Edición: Fundación Imam Áli-Sección española- Beirut- República del Líbano.

-Mohsen Rabbani (Compilador y traductor del persa al español)-Un vistazo a la historia de Fátima Ma'sumah (P) y la ciudad de Qom-Fundación Cultural Oriente-Ediciones: Elhame Shargh- Qom- República Islámica de Irán.

-Ricardo H.S. Elia- La civilización del Islam-pequeña enciclopedia del arte, las ciencias y el pensamiento de los pueblos musulmanes.-Fundación Cultural Oriente-Ediciones: Elhame Shargh- Qom- República Islámica de Qom-

-Revista de doctrina y pensamiento islámico "El Mensaje de Az-Zaqalain"-Números 21 y 29 y 30- Publicada por: La Asamblea Mundial de Ahiul Bait (P)-Qom-República Islámica de Irán-

-Discursos de Thomas Sankara-Ediciones: Pathfinder Press- Canadá-

-Revista Islámica Kauzar- números 41-42-43-44 y 45-Ediciones: Asamblea Mundial de Ahiul Bait (P)- Fundación Cultural Oriente -Qom- República Islámica de Irán.

-Ehsan Tabari- Un ídolo que se rompió de nuevo. Edición de La Dirección General de Publicaciones y Publicidades del Ministerio de la Guía islámica de la República Islámica de Irán.

Referencias

Quienes quieran informarse sobre el Islam, pueden entre otras, acudir a las siguientes direcciones en la WEB.

(Diario electrónico dirigido al público hispanoparlante)
Tercercamino.com

Fundación Cultural Oriente
<http://www.islamoriente.com>
<http://www.islamoriente.org>
<http://www.islamoriente.net>

Asamblea Mundial de Ahiul Bait (A)
<http://www.ahl-ul-bayt.org/spanol>

Biblioteca Islámica Digital de Ahiul bayt (A)
<http://www.al-islam.org>

Biblioteca Islámica Ahlul Bait (A)
<http://www.biab.org>

Centro de Altos Estudios Islámicos
<http://www.senderoislam.net>

E! Centro de Informática Ahiul Bait (A)
<http://www.al-shia.com/html/spa>

Comunidad Islámica Duodécima Baiatullah (AF)
<http://www.baiatullah.org>

Harun Yahya
<http://www.harunyahya.com/es>

Librería Mundo Árabe
<http://www.libreria-mundoarabe.com>

La Página de Ahiul Bait (A)
<http://www.islam-shia.org>

Bayt-ul-Islam de Guadalajara, México
<http://www.baytulislam.net>
<http://www.baytulislam.tk>
http://www.geocities.com/bayt_ulislam

Centro Educativo de la Comunidad Musulmana, A.C. en México, D. F.
<http://www.islamenmexico.com.mx>
<http://www.islam.org.mx>

Comunidad Islámica en México
<http://www.islammexico.org.mx>
<http://www.islammexico.com>

Musulmanes Shias en Tijuana, México
<http://groups.msn.com/musulmanesshias>
<http://www.nurashkijerrahi.org/contacts.htm>

Centro Cultural Islámico Fatimah Az-Zahra (SA) en El Salvador
<http://www.islamelsalvador.com>
<http://www.islamelsalvador.org>
<http://www.islamelsalvador.net>
<http://www.geocities.com/islamelsalvador>
<http://www.civilizacionweb.com/islamelsalvador>
<http://www.islamelsalvador.turincon.com>
<http://www.ojala.turincon.com>
<http://ojala2.tripod.com>

Red Islam <http://www.redislam.com>

La Página de Mohammad Gómez
<http://www.galeon.com/moonandstar>

Centro de Estudios Islámicos Ahlul Bait (A) en Bolivia
<http://usuarios.lycos.es/shiabolivia>

Comunidad Islámica de Colombia
<http://www.comunidadislamicadecolombia.com>

Fundación Islámica Kauzar
<http://groups.msn.com/islam-lacasadelprofeta-colombia>

Centro Chileno Islámico de Cultura
<http://www.chileislam.cl>

Corporación de Cultura y Beneficencia Islámica
<http://www.islamchile.com>

Periodismo Islámico
<http://www.periodismoislamico.blogspot.com>

Semanario Islámico desde Chile
<http://www.islam.cl>

Al-Fatihah: Una Puerta Abierta al Conocimiento del Islam
<http://www.geocities.com/athens/stage/6170>

Asociación Argentino Islámica
<http://www.asociacionislamica.org.ar>
<http://www.asociacionislamica.com.ar>

El Baúl de las Noticias
<http://www.elbauldelasnoticias.com.ar>

Digislam
<http://www.digislam.com.ar>
<http://www.geocities.com/athens/ithaca/3705>

Fundación de Imam Ali (A)
<http://usuarios.advance.com.ar/fimamali>
<http://www.sitio.de/fundacionimamali>

Organización Islámica Argentina
<http://www.organizacionislam.org.ar>

Organización Islámica de Derechos Humanos Mujeres de Negro
<http://groups.msn.com/mujeres-de-negro>

Tarij
<http://www.tarij.com>

Unidad Islámica
<http://groups.msn.com/unidadislamica>

Unión de Mujeres Musulmanas Argentinas (ÜMMA)
<http://www.umma.org.ar>

Al-Fityan
<http://www.fityan.objectis.net>

An-Nur Estudios Islámicos
<http://paginas.terra.com.br/religiao/islaml>

As Cinco Oracoes do Dia e Seus Horarios
<http://www.proaweb.com.br/assalat>

Associacao Beneficente Islâmica do Brasil
<http://www.abib.com.br>
<http://www.abib.net>

Centro islámico no Brasil
<http://www.arresala.org.br>

Islam Shia Brasil
<http://www.islamshiabrazil.el.com.br>

Shia Net Brasil
<http://www.geocities.co.in/shianetbr>

ÍNDICE

Introducción: De jóvenes y viejos

1- Los tambores de guerra

2- La guerra sucia de la prensa

3- ¿A cuántos metros cúbicos de gas equivalen 3.000 vidas?

4- Un documento para la polémica

5- Bin Laden y Al Qaeda son instrumentos de la CÍA al servicio de los Norteamericanos

6- El "sello" de la ONU

7- Palestina " pagó los platos rotos"

8- "Los Bush", nazis, sionistas y talibanes

9- Una propuesta de Michael Moore

10- Números que asustan

11- Algo huele feo en la ONU

12- Historial de agresiones yanquis en el mundo

13- Irán: Breve historia de la intromisión de los EEUU

14- Otras incursiones en Medio Oriente

15- Hablemos de cómo son Irán y los iraníes

16- Cómo son

17- La mujer iraní

18- Hospitalarios y generosos

19- La solidaridad

20- La paciencia iraní

21- Cómo y qué idioma hablan

22- Ni perros ni gatos persas

Epílogo

Ex-Libris: Apéndice testimonial

Bibliografía utilizada

Referencias

ÍNDICE