

# La Muerte del Ateísmo

(disertación y entrevista-debate)

por

S. S. Hrdayananda dasa Gosvami,

Discípulo Iniciado de:

S. D. G. A. C. Bhaktivedanta Svami Prabhupada.

## Disertación

La realidad es que nosotros no somos materiales, sino trascendentales. Los físicos abiertamente admiten que no se puede explicar de ninguna manera material la presencia de conciencia dentro del cuerpo. Si fuese verdad que la vida y la conciencia son productos de una combinación de elementos materiales podríamos fácilmente analizar los que estuviera faltando en un cuerpo muerto, reemplazarlo y así podríamos vivir eternamente en este mundo material; así como pensaba hacer el Dr. Frankenstein. Sin embargo, a pesar de muchas investigaciones, los científicos no pueden crear ni una mosca, ni un mosquito, ni un germen; o sea que absolutamente no crean nada, más que muchos problemas. La razón es porque la vida es el síntoma principal del alma; donde hay alma hay vida; y cuando el alma se va del cuerpo, el cuerpo ya no tiene potencia para existir.

Toda la mentalidad o la actitud moderna se basa principalmente en la ignorancia. Podemos observar que un animal no puede superar la conciencia de las actividades corporales: defenderse, aparearse, comer y dormir. Estas actividades constituyen casi todo el programa en la vida animal, por lo tanto un ser humano, si realmente quiere ser un humano, tiene que trascender o superar los límites de las cuatro funciones corporales; y esa quinta función, que destaca al ser humano, o que lo distingue, es la capacidad de acercarse a Dios. Un ser humano que no se acerca a Dios, que no se interesa en conocimiento espiritual, está más o menos en el mismo nivel que el perro, el gato, el puerco, el camello y el asno. La posición de ateísmo es de ignorancia, ya que (...) la Verdad Absoluta (Dios) es la totalidad de la existencia, pero ¿quién puede negar que esta totalidad existe?, la posición del ateo no es una posición filosófica legítima, sino una posición de envidia y terquedad.

En el cuerpo hay disciplina y reglas, leyes que gobiernan la función del cuerpo físico y la mente. En el universo entero también hay leyes que lo gobiernan todo. La existencia misma de la ciencia material está completamente basada en la esperanza de que haya leyes lógicas en el mundo material, si no existieran leyes completamente lógicas y correctas que gobernarán el universo no podría existir la ciencia (física). En toda nuestra experiencia podemos ver que las leyes son producto de inteligencia y voluntad, tenemos que aceptar que la existencia de leyes materiales es el producto de la inteligencia y voluntad suprema, y eso es Dios. Además de la inteligencia y voluntad existen aspectos como la personalidad. No tenemos ninguna experiencia de inteligencia y voluntad sin la existencia de personalidad, por lo tanto tenemos que aceptar que Dios existe y que es la Suprema Personalidad de Dios, y que el propósito de la vida humana es conocerlo y así ser felices.

Generalmente en cualquier religión se admite que el mundo es creado por Dios, con esa explicación también tenemos que aceptar la existencia de un mundo trascendental, ya que creación indica la presencia de algo con anterioridad a lo

que se crea, o sea que Dios es trascendental, porque El puede crear antes de que existiera un mundo material. A pesar de eso, grandes intelectuales, mal llamados eruditos y estudiantes, se hacen pasar por inteligentes, pero de hecho son necios, ya que no son civilizados porque no aceptan la existencia del alma eterna, ni a Dios. Por lo tanto, el propósito de nuestro Movimiento (...) es señalar, avisar a los seres humanos que su vida es diferente, que se distingue por la inteligencia, la capacidad cerebral, y esa capacidad cerebral se destina, no para desafiar a Dios, sino para acercarse a El.

## Entrevista-debate

(...)

X: ¿Si todo es creado por Dios, ¿en qué tiempo, o qué crea a Dios?

H.D.G.: (...) la existencia del Señor se remonta a antes de todo. (...) Dios existía, antes del tiempo. Cuando se crea el universo material también el tiempo se manifiesta, y el tiempo tiene tres fases: Presente, pasado y futuro, o sea: Creación, manutención y aniquilación. Ya que Dios existía antes del tiempo (...) no puede estar sujeto al mismo, porque El crea el tiempo. Usted no puede decir que hubo un tiempo en el que Dios no existía, porque Dios mismo creó el tiempo, así que inclusive, cuando usted dice que hubo un tiempo, ese tiempo que usted indica, fue creado por Dios. ¿Cómo puede ser que hubo un tiempo cuando Dios no existía, cuando el tiempo que hubo fue creado por Dios? Así que, eso quiere decir que Dios existía antes del tiempo que hubo, así que nunca hubo un tiempo en que Dios no existía. Lógica, así que cualquier bobo puede entender que Dios es eterno.

X: Los psicólogos ateos aclamarían que uno mismo guía sus propias creencias a una religión, (...) como una muleta para desviarse y no ver los problemas reales de la vida. ¿Qué puede decir usted de esto?

H.D.G.: ¿Muletas?, porque nosotros estamos dependiendo de Dios algunos claman no tener muletas, pero: ¿No son dependientes del aire, de la luz del sol, de la luna y de la vegetación de la tierra?, ¿de los regalos de la naturaleza? Sin embargo los ateos ignoran a Dios, los ateos ignoran los regalos de Dios y dependen de la muleta del despotismo falso y de la arrogancia, pretenden ser los amos cuando realmente no lo son, hablan palabras rimbombantes que nadie puede entender para que todo el mundo pueda decir que ellos saben algo. ¿Qué significa ese falso "machismo" individualista? Un falso individualismo machista, nadie es "macho", todo el mundo en realidad es un cosa frágil que puede ser aplastada en un segundo. En vez de falsamente pretender que somos "machos" ¿por qué no aceptamos que somos sirvientes de Dios y lo aceptamos a El?

X: Bueno, ¿qué prueba objetiva hay de la existencia del alma más allá de este cuerpo?

H.D.G.: Primero, el problema con esa pregunta es que se contradice, porque si se pregunta ¿cuál es la prueba objetiva? Antes de poder saber el significado de la palabra "objetivo", primero tenemos que saber sobre el alma. Tú dices que quieres prueba objetiva, entonces te quiero preguntar ¿qué quieres decir con la palabra "objetivo"?

X: Aquello que podemos percibir, que tiene una existencia física en el tiempo y el espacio.

H.D.G.: Bueno, la primera parte de la definición parece ser universal, la segunda no. Primero dices que algo que podemos percibir, pero esa definición no es muy buena porque hay cosas que podemos percibir que no son objetivas. Por ejemplo, si percibimos nuestro sueño, es objetivo en el sentido de que sí hay un sueño, pero no es objetivo en el sentido de que no corresponde a una realidad fuera del sueño, entonces en ese caso ¿el sueño es objetivo o subjetivo?

X: Vendría siendo subjetivo.

H.D.G.: Pero tú acabas de decir que lo que se puede percibir es objetivo, también cuando se pone un popote es un vaso de agua parece que se dobla; ¿eso es objetivo?

X: ¡No!

H.D.G.: Entonces tu definición de “objetivo” no es muy buena, (...) dices que es una cosa que se percibe, que es físico. (...) ¿Cómo puedes limitar las posibilidades así y decir: “lo que se puede percibir, lo que es físico”? Es decir que cosas no físicas no se pueden percibir, ¿con qué derecho lo dices?... Así que la definición no es muy práctica.

X: Lo objetivo de ciertos fenómenos como el sueño o como los fenómenos de refracción al meter el popote son muy diferentes a los objetos que vemos, por ejemplo la materia y se concluye que la materia es el origen...

H.D.G.: ¡Pero el popote también es materia!

X: ¡Pero es un fenómeno de refracción!

H.D.G.: ¿Y cómo sabes que todo lo que vemos no es refracción, o que estamos dentro del popote o del vaso? Depende del punto de vista ¿verdad?... ¿Aceptas a Dios?

X: ¡No!

H.D.G.: No eres omnisciente, o sea que hay cosas que no conoces.

X: Sí.

H.D.G.: Entonces ¿cómo puedes hablar con autoridad si hay cosas que no conoces?

X: ¿Con qué autoridad se puede decir que sí existe Dios...?

H.D.G.: (...) Tú dices que no eres omnisciente, que hay cosas que no conoces, y una de ellas es Dios, entonces ¿qué vas a hacer?

X: Nadie sabe que existe...

H.D.G.: ¿Nadie sabe? entonces ¿tú eres Dios?, porque sólo Dios puede saber lo que todo el mundo sabe o no sabe.

X: El hombre es el supremo...

H.D.G.: El supremo pero ignorante. Es un premio de poco valor entre los estúpidos ser el menos estúpido. Pero hay personas que no son estúpidas. Dices que nadie sabe, si nadie sabe ¡tú tampoco sabes! ¿Cómo puedes decir que nadie sabe?, ¿cómo es posible hablar así? ¿Tú no sabes lo que yo se?, ¿cómo?

X: No.

H.D.G.: Entonces ¿por qué dices que nadie sabe?

X: El caso de Dios es una incógnita.

H.D.G.: ¿Para quién?

X: ¡Para todos! ¿Quién lo ha visto?

H.D.G.: ¿Y si alguien lo vio?

X: Pero, ¿quién?

H.D.G.: Puedo decir que los devotos puros lo han visto.

X: Bueno, esas son tradiciones históricas de las leyendas de los pueblos...

H.D.G.: ¿Cómo puedes decir eso? ¿Con qué derecho estás hablando...?

X: Porque hemos visto que a través de la historia ha habido mitologías, y así...

H.D.G.: ¡No son argumentos muy interesantes! Creo que no sabes mucho de lógica, estás asumiendo y suponiendo que lo que tú dices es cierto sin comprobar nada. Hablas de pruebas, pero no entiendes la palabra y dices que "ya hemos visto". ¿Cómo puedes decir que históricamente Dios no ha existido? ¿Con qué autoridad dices que no existía? Hay muchas cosas que no vemos ahora y que las personas veían antes. ¿Con qué tipo de lógica puedes decir que lo que se vio antes y no se ve ahora nunca existió? (¡Benito Juárez no se ve ahora!). Dices que una cosa no puede existir en el pasado por no estar presente

ahora; tienes que pensar las cosas, no son argumentos bien pensados. Y prueba de ello es que a través de nuestras vidas todos hemos experimentado “varios cuerpos diferentes” y a pesar de eso seguimos siendo la misma persona (el alma). Anteriormente teníamos cuerpo infantil, después lo dejamos, lo perdimos y ahora tenemos un cuerpo juvenil, y en poco tiempo tendremos un cuerpo viejo, y después estará muerto. Además es un hecho científico que cada siete años sufrimos un cambio total de los elementos físicos del cuerpo, sin embargo, social, psicológica y espiritualmente, siempre aceptamos que somos la misma persona. A pesar de sufrir un cambio total en los elementos del cuerpo el hijo de una madre sigue siendo el hijo de la misma madre.

X: Los marxistas juzgan la existencia de Dios, diciendo que Dios es un ser imaginario que el hombre crea a través del pensamiento.

H.D.G.: ¡Ah!, una teoría muy interesante, ¿cómo es que se comprueba esa teoría de que el hombre imagina a Dios?

X: Ellos sólo afirman.

H.D.G.: Afirmar sin prueba no es científico ¡Eso es imaginación! Imaginario quiere decir exactamente: afirmar sin prueba, hay un dicho americano que dice: “La olla de hierro llama a otra igual de negra”, o sea que las dos son iguales, asimismo ¿cómo es posible afirmar sin prueba? Primero que todo, afirmar que Dios no existe es nítidamente irracional porque hablando de raciocinio, de lógica, tenemos que afirmar algo que se preste al estudio racional o a la ciencia, por ejemplo: Si yo afirmo que rodeando la Tierra hay seres muy chiquitos que vienen de Marte y que tienen características muy extrañas, que son invisibles, que tampoco hablan, que no se comunican de ninguna manera con nosotros, que están completamente más allá de nuestra percepción, pero están ahí. Nosotros no podemos percibirlos, ni ellos quieren comunicarse con nosotros, ni pueden, pero están ahí, esa afirmación es imposible de afirmar o de negar porque es una afirmación que no se presta al estudio científico. Estoy afirmando algo que no tiene que ver con el estudio científico, entonces no es interesante porque no se puede proceder ni se puede estudiar la afirmación, es por eso que no tiene sentido. Asimismo si decimos que no existe Dios, estamos diciendo que no existe ningún ser omnisciente, ¿quién puede confirmar esa afirmación? Si no existe un ser omnisciente, todo el mundo es más o menos ignorante, o sea que hay algo que todo el mundo no entiende y eso puede ser Dios, entonces afirmar que no existe Dios es afirmar que no existe ningún ser que pueda hablar con autoridad sobre ese tema, entonces la afirmación en sí no tiene sentido, porque la afirmación ni permite, ni admite la posibilidad de estudio científico. ¿Cuál sería el proceso de estudiar científicamente esa afirmación? No existe, por lo tanto no es una afirmación, ni siquiera racional, por consiguiente, no es interesante para personas racionales. Mientras que si yo digo que Dios sí existe estoy afirmando algo, que existe un ser que si se puede comunicar con nosotros y podemos comunicarnos con él, estoy afirmando algo que si se presta a

estudio. La afirmación que Dios existe si es racional en el sentido que se puede abordar filosóficamente. Pero decir que Dios no existe no tiene característica racional, no es interesante, y si estudiamos al menos la historia intelectual occidental, casi todos los grandes filósofos se interesaron mucho más por la afirmación de que Dios existe, porque es mucho más racional.

X: Si hay una verdad, debe ser algo objetivo y Dios es algo subjetivo.

H.D.G.: ¿Dios es algo subjetivo?, ¿qué quiere decir eso?

X: Algo no tangible, no concreto.

H.D.G.: ¿Sí?, todos los años se dan Premios Nobel por teorías muy, muy avanzadas. ¿Cuántas personas aquí en esta sala, pueden leer y entender perfectamente bien las últimas teorías matemáticas? (Las últimas teorías que ocupan como doce páginas con símbolos). ¿Quién?... Y si se pregunta a los ciudadanos qué porcentaje, creo que casi nadie, mucho menos de un 1%, ¿por qué eso es objetivo?... O sea que en cualquier tipo de conocimiento aceptamos que hay una comunidad, digamos especial, una comunidad preparada de personas que pueden entender las pruebas. En cualquier campo de ciencia hay una comunidad muy restringida, muy pequeña de personas que sí son competentes para analizar objetivamente las pruebas, pero aún así tú aceptas que son cosas objetivas, ¿por qué?

X: Porque lo afirman autoridades en la materia.

H.D.G.: ¡Ah!, de repente otro criterio, así es en cualquier campo de ciencia, aceptamos que existe una comunidad muy restringida de personas que son competentes para decir que es verdad o que no es verdad, entonces en la materia espiritual ¿por qué no sería así?. De repente exiges otro criterio que cada tonto en la calle entienda, ¿eh?. ¿Ese es el criterio para dar el Premio Nobel de ciencias?, ¿de que un vago de la calle entienda? Ellos son hipócritas y pícaros (los ateos) que no aplican el criterio científico a los asuntos espirituales, sino que aplican otro criterio. Dicen: ¡Bueno, si Dios existe queremos verlo inmediatamente!, pero ellos mismos dan mil teorías sobre el origen del mundo, y nadie puede observar eso, ¿cómo puede ser eso científico?, ¿quién puede observar el origen del mundo?

X: Pero se puede observar que ahora se hacen experimentos creando lo que se supone que fue la atmósfera pasada en la tierra, haciendo un tipo de reacción similar, formando pequeñas moléculas como aminoácidos que se supone que fue donde empezó la evolución.

H.D.G.: ¡Entonces eso es una buena teoría para el origen de pequeñas moléculas!, pero estamos hablando de cosas mucho más complicadas. El

empirismo dice que tenemos que observar, pero nadie puede observar la creación del mundo, y así mismo, reconstruyendo ese tipo de proceso podemos decir fácilmente que estás comprobando nada más que eso. Es una posibilidad, que no necesariamente haya sucedido, porque compatibilidad no es necesidad. Cuando se dice que algo se comprobó, se dice que se mostró la necesidad, no la posibilidad. Si hablamos de posibilidades yo puedo dar mil posibilidades, ¡eso es otra hipocresía! Hay que demostrar que necesariamente A es la causa de B, pero ellos (los científicos) no pueden demostrar eso. ¿Cómo es que las teorías de la evolución son científicas cuándo no puede haber ningún tipo de observación?.

Los científicos dan un criterio super rígido y material cuando se habla de Dios, pero no cumplen su propio criterio. ¿Cuál científico observó la evolución?, ¡eso nunca fue observado!. Entonces, ¿cómo puede ser ciencia?. Además son hipócritas también de otras maneras, a veces son tan fanáticos que dicen: “Ninguna teoría puede ser aceptada como hecho, sin prueba empírica”. El problema aquí es que esa afirmación no tiene prueba empírica, porque si digo que el único tipo de prueba válida es la prueba empírica, pero no la hay ni puede haberla, sería un tipo de argumento circular. Porque si queremos establecer que el empirismo es válido, el empirismo mismo no puede establecer que él mismo es válido. Entonces decir que únicamente la prueba empírica es válida se contradice, porque si únicamente una prueba empírica es válida esa afirmación no es válida, porque no tiene prueba empírica.

Entonces, si es válida, no es válida... ésa es una muy mala filosofía. Otras cosas se pueden juzgar con filosofía, viendo si se contradicen, afirmaciones que se contradicen no son muy recomendables, no son buena filosofía, y asimismo decir que únicamente hechos empíricos son válidos, es una afirmación contradictoria, es un salto de fe.

Un escéptico es una persona completamente supersticiosa y sentimental, porque nosotros sabemos que no hay una realidad objetiva. Quieres hablar de objetivo y subjetivo, entonces yo puedo ser más radical que el científico y decir: “¡No!, tú científico eres muy subjetivo, porque no puedes comprobar que el cielo es azul, (aunque ambos -tú y yo- lo digamos), porque yo también digo que cada ser humano de hecho está viendo otro color, pero todo el mundo llama a su color particular ‘azul’. Entonces hay una palabra: ‘azul’, pero todos estamos viendo otros colores. ¿Cómo es que puedes comprobar que estamos viendo el mismo color?. Aparte de eso yo digo que todo existe dentro de la mente, que no hay un mundo objetivo. Entonces como científico eres muy subjetivo, porque por pura fe piensas que hay un mundo real y no puedes comprobarlo”. Entonces el escéptico puede dar el mismo argumento al científico que el científico da al religioso, -sí, el mismo argumento-, y el religioso y el científico pueden dar el mismo argumento al escéptico: “Por pura fe tú piensas que hay un mundo subjetivo”. El escéptico puede decir que no sucede, que no sabemos

y podemos decirle: “Por pura fe tú piensas que no sabemos”. (...) La lógica, sin autoridad de Dios nunca establece nada.

X: Los científicos dicen que tienen avances con la ciencia... y no por fe.

H.D.G.: ¡No!, no. Si aceptamos por fe que el mundo material es objetivo, si tenemos esa fe, lo que haces es avance. Si no aceptamos eso estás jugando, o sea: Dada la fe de que el mundo material es real -cosa que no podemos comprobar empíricamente-, se está avanzando también, dados ciertos valores. Porque admitiendo que el mundo material sí es real, si aceptas ciertos valores por fe, ¿cómo podemos aceptar lo que haces como avance?. Si por ejemplo, digo que la meta de la vida es vivir de manera más sencilla, entonces estoy complicando la vida y así creando problemas, o sea que para ser científico empírico hay que aceptar muchas cosas por fe: Que el mundo material es real, que es regular y que hay ciertos valores que incluyen el avance material. Si estudiamos la naturaleza de la lógica inductiva que usan los empíricos observaremos que la conclusión siempre tiene más información que las premisas. Por ejemplo, si digo que vi cien caballos y que todos tenían cola, entonces puedo decir que los caballos tienen cola. Pero decimos eso de todos los caballos -o sea, caballos en general- y de repente estamos hablando de millones y millones de caballos. Sólo observamos cien, pero con lógica inductiva la conclusión siempre da más información que las premisas. Por lo tanto la fe siempre es parte de la lógica inductiva, o sea que la lógica inductiva depende de la fe. No funciona sin fe porque la conclusión siempre da más información que las premisas. Por lo tanto para un empírico decir: “Bueno, ustedes tienen fe”, es un tanto estúpido, porque él no entiende lo que está haciendo o diciendo, pues también tiene que creer en las regularidades de la naturaleza, y tal vez la naturaleza es irregular. Así que son muy hipócritas los materialistas. El materialismo aparte del hecho de que es un error, es muy mala filosofía.

X: Y, ¿cuál es su conclusión?

H.D.G.: Aquellos que creen en Dios, sienten en la práctica que su existencia se purifica, que perciben a Dios y que alcanzan la meta de la vida. Haciendo conjeturas por millones de años con términos filosóficos que no se basan en ninguna realidad trascendental no es nada más que un ejercicio mental. Hoy en día hay personas que se están cansando de ese ejercicio mental y quienes quieren realmente a Dios, quieren la verdad, quieren experimentar algo espiritual. Un ser humano no puede tolerar por mucho tiempo el ejercicio mental, quiere algo práctico, quiere a Dios. Hoy en día la gente ya está cansada de todos los juegos, ejercicios mentales y teorías. Ellos quieren a Dios.

FIN.